

**Zápis z 5. zasedání
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY
konaného dne 26. června 2019 v zasedací síni budovy radnice**

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil v 18.00 hod. a dále řídil starosta města MVDr. Ivan Jeník. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 19. června 2019 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 19. června 2019.

Přítomno: 20 členů zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni: Dominik Pavliš – pracovní důvody

Zapisovatelkou jednání je určena: Irena Peterová

Sčítáním hlasů je pověřen: Jaroslav Malina, Ing. Dagmar Fryšová

Ověřovatelem zápisu jsou: Ing. Dagmar Fryšová, Kamila Picpauerová

Návrhová komise návrh, předseda: Ing. Jaroslav Bušta

Členové: Ing. Jakub Kolouch, Mgr. Stanislava Sejkorová

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:

1. Program 5. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Druhá část závěrečného účtu města Slatiňany
3. Schválení účetní závěrky města Slatiňany za rok 2018
4. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany
5. Koupě chaty v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)
6. Rekonstrukce pravobřežní zdi pod jezem ve Slatiňanech
7. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 316/32 v kat. území Trpišov
8. Záměr prodeje 1/3 pozemkové parcely č. 356/6 v kat. území Slatiňany
9. 10. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2019
10. Financování rekonstrukce ZŠ Slatiňany
11. Závazek zastupitelstva pro rozpočet 2020
12. Výběr varianty vstupní brány na hřbitov ve Slatiňanech
13. Prodej kanalizace ulice Vrchlického a ulice na Ostrově
14. Různé
15. Diskuze a závěr

1. Program 5. zasedání zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo program 5. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/5.

Rozprava: -

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

Zápis z 4. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.

Ověřovatelé zápisu: Marie Málková, Ing. Jaroslav Bušta ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Připomínky a námitky k zápisu nebyly dosud podány. Zápis z 4. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

2. Druhá část závěrečného účtu města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** závěrečný účet města Slatiňany za rok 2018 a všechny doplňující finanční informace k závěrečnému účtu za rok 2018 (hospodaření města za rok 2018)
2. v souladu s § 17 zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů:
 - a) **projednalo** zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Slatiňany za rok 2018, které bylo provedeno pracovníky finančního odboru Krajského úřadu Pardubického kraje
 - b) **souhlasí** s celoročním hospodařením, a to bez výhrad

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

3. Schválení účetní závěrky města Slatiňany za rok 2018

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** účetní závěrku za rok 2018.
2. **schválilo** převod výsledku hospodaření za rok 2018 ve schvalovacím řízení na účet nerozděleného zisku (ztráty) minulých let v celkové výši 28.026.047,73 Kč.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

4. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **vzalo na vědomí** zprávu o plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 4/5

Rozprava:

p. Malina – kontrolní výbor projednal všechny body plnění usnesení, doporučuje schválení tohoto bodu. Asi u dvou bodů, které nejsou splněny, doporučuje kontrolní výbor tvrdší zásah.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

5. Koupě chaty v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** neuplatnit předkupní právo ke stavbě Kunčí, č. e. 114 v obci Slatiňany, způsob využití - rodinná rekreace, postavené na pozemku – stavební parcela č. 225 v katastrálním území Kunčí, ve znění zprávy č. 5/5
2. **neschválilo** koupí stavby Kunčí, č. e. 114 v obci Slatiňany z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, ve znění zprávy č. 5/5

3. **udělilo souhlas** s tím, aby stavbu Kunčí, č. ev. 114 v obci Slatiňany odkoupili na základě kupní smlouvy uzavřené dne 25. 4. 2019, ve znění zprávy č. 5/5

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

18:10 – přišel p. Dominik Pavliš – 20+1= 21 přítomných

6. Rekonstrukce pravobřežní zdi pod jezem ve Slatiňanech

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **vzalo na vědomí** výsledek jednání ve věci rekonstrukce pravobřežní zdi pod jezem ve Slatiňanech, ve znění zprávy č. 6/5
2. **vzala na vědomí** 2. variantu řešení zajištění pravobřežní zdi pod jezem doručenou Povodím Labe, státním podnikem, ve znění zprávy č. 6/5
3. **pověřilo** Město Slatiňany svolat jednání s Povodím Labe ve věci obnovy pravobřežní zdi ve Slatiňanech a podmínkách této obnovy a to před provedením variantního řešení č. 2. K tomuto jednání budou přizváni zástupci strach zastoupených v Zastupitelstvu města Slatiňany

Rozprava:

Starosta – řešení, které navrhuje Povodí Labe není optimální, jsme sice účastníci řízení, ale Rada města se domluvila, jestli by nestálo vyvolat jednání, aby se našlo nějaké další řešení.

Ing. Hoffman – toto řešení, které navrhuje Povodí Labe je pouze dočasné.

Starosta – toto řešení problém pouze odkládá, když přijde větší voda, tak to může nadělat větší škodu. Navrhuje další jednání s Povodím Labe, povodí je účastníkem v dalších jednáních s městem. Již pocítujeme tlak z jejich strany, nejsou ochotni městu vycházet vstříc. Navrhují zkusit nastolit pravidla.

Mgr. Mandys – v kontrolním výboru jsou nějaká usnesení, která vážnou na Povodí Labe, myslí si, že by se určitě našlo řešení, které by vyhovovalo oběma stranám. Navrhuje hledat další řešení a snažit se zachovat většinu pískovců v horních vrstvách. Myslí si, že nás ten pískovec přežije.

Starosta – požádal o názor pana Urbánka, který je zde přítomen.

p. Urbánek – prohlédl si tu lokalitu, některé kameny nedrží již na svých místech, také si prohlédl aktuální variantu opravy, kterou předkládá Povodí Labe. Pokud to chce někdo pořádně opravit, nezbude nic jiného než zídku rozebrat, udělat základy, a pak složit zpět. Na nábrežní zeď jsou požadovány určité normy a pískovec, co tam v tuto chvíli je, ne úplně těmto normám vyhovuje. Pískovec by mohl být pouze v horních řadách, ve spodních navrhuje použít žulu, která lépe odolává abrazivní činnosti. Mohla by se použít žula např. Žumberk, Skuteč. Pískovec, který by se získal po rozebrání této stěny, by mohl být použit na jiné stavby, které tak nepodléhají abrazivní činnosti. Nábrežní zdi kolem pošty nejsou tak namáhány jako zeď pod jezem.

p. Drahokoupil – to, co říkal pan Urbánek je zajisté pravda, ale myslí si, že pískovec je tu již přes 100 let, tak proč ho tu nenechat dál, zajisté nás přežije.

p. Urbánek – řekněme, že mostovka lávky je na úrovni 50-leté vody, do úrovně jezové stavby by měla být použita žula a pak už by mohl být v horních řadách pískovec. V tuto chvíli by se v surové stavbě neměl nechat, a pokud ano, tak by se měl napenetrovat.

Ing. Steklý – proč se vůbec nepřijal návrh pana Švejchy, který byl zmíněn na Zastupitelstvu města Slatiňany?

Starosta- pan Švejcha přednesl svůj návrh na jednání s Povodím Labe, ale oni se s ním neztotožnili.

Ing. Brůžek – udělal si poznámky z jednání s Povodím Labe a jak oni sami řekli, tak jediná přijatelná varianta je ta, kterou navrhli.

Ing. Kolouch – jak jste mluvil o té výšce, do které by měla být žula, tak taková situace o jaké jste mluvil, nastává velmi zřídka, nestačilo by to udělat pouze nad vodní hladinu?

Starosta – spíš jde o to, jestli je vůle o tom s nimi jednat a hledat řešení, které předložíme, tohle je od nich pouze provizorní řešení.

Ing. Bušta – z téhle strany je to ultimátní tlak ke zdi, chápe, že je třeba, aby město nemělo svázané ruce v dalším jednání s Povodím Labe. Navrhuje zkusit jim znovu vysvětlit náš názor na použití pískovce.

Ing. Brůžek – když se to jednání chýlilo ke konci, tak se Povodí Labe ptalo, jestli v úseku nad mostem kolem pošty budeme trvat na použití pískovce.

Starosta – na tom trvat budeme a chceme na tom trvat, tam to není takový problém, rychlost řeky není taková.

Mgr. Chalupník – určitě je potřeba jednat, když povolíme, tak oni půjdou s tou žulou dál, pískovec je pro nás důležitý. Do této chvíle to bylo pouze - my chceme zachovat pískovec a oni chtějí jen žulu. Teď se tu otevírá možnost zkusit najít nějaké kompromisní řešení. Přiklání se k tomu, aby bylo v dalším jednání zmíněno i řešení zachování pískovce v další části řeky.

Starosta – můžeme k dalšímu jednání s Povodím Labe vyzvat i památkáře.

Ing. Bušta – spíš aby se nestala situace, že oni něco vyprojektují a postaví nás před hotovou věc.

Mgr. Chalupník – v důvodové zprávě je uvedena velikost použitého kamene ne do 500 kg ale nad 500 kg.

Ing. Brůžek – chce říct, že oni už projekt mají, a když se ptali, jak to má vypadat, tak jejich předpoklad je zdi vybetonovat a obložit novým pískovcovým obkladem cca 40x40 cm, už tam není to odskočení. Památkáři s tím návrhem ale nesouhlasí.

Starosta – toto je univerzální řešení, musely by se pokácet stromy a s tím nesouhlasíme.

Ing. Petr Kolek – lípy jsou pro ně devastující, proto musí pryč, to znamená všechno pryč, jít do té cesty a betonovat. Problém je u technické stavby, je tam průsak z nadjezí. Nachází se tam zachovalá pískovcová zeď. Pokud se bude něco provádět, tak by se mělo něco udělat, aby nedocházelo k průsaku. Z tohoto důvod chtějí od města koupit pozemek – problém je technicky hlubší.

Starosta – oddělil by tyto dvě části, řeší se jez a další část není podmíněna tímto jezem.

Mgr. Chalupník – chtějí odkoupit pozemek, aby mohly řešit realizaci stavby.

Starosta – je to státní podnik a jsou trochu svázáni investovat na cizím pozemku.

Mgr. Chalupník - bude to vycházet z výsledného projektu, pokud by šlo, zachovat maximum pískovce, a navrhuje, aby pískovec, který se nebude moci použít na tuto stavbu, tak aby byl využit na další zpracování. Jsou tu další části pod jezem kde je zborcená zeď.

Ing. Šťastný - tato provizorní varianta je pro nás nepřijatelná, není vodák, takže to nemůže zde ústně projektovat, neumí říct, do jaké výšky je vhodný pískovec a do jaké ne, pro další jednání je dobré mít kolem sebe odborníky. Navrhuje k dalším jednání přizvat pana Urbánka a navrhuje otevřít další jednání. Navrhuje zastavit tento projekt.

Ing. Hoffman – na tento projekt není potřeba stavební povolení.

Ing. Šťastný – takže to můžou spustit kdykoliv.

Ing. Hoffman – ano, jsou to udržovací práce.

Bc. Rulík – počítejte s tím, že pokud se do té zdi hrábne, tak se nebojí říct, že cca 50% kvádrů půjde pryč, zůstane pouze zbytek, počítejte s tím, že půl zdi bude žulové a půl pískovcové.

Souhlasí s dalším jednáním s Povodím Labe.

Mgr. Vychodil – myslí si, že by bylo dobré určit, kdo bude v této jednací skupině a čím je to vlastně věc? Záleží to na rozhodnutí rady, zastupitelstva? V čí je to kompetenci?

Starosta – je to vlastně věcí pana místostarosty, pokud se necítí učinit sám rozhodnutí, tak to předává radě a ta to předá zastupitelstvu

Mgr. Vychodil – navrhuje, aby se udělala komise na další jednání s Povodím Labe

Starosta – chceš udělat komisi hned teď, chceš to hned do zápisu?

Mgr. Chalupník – navrhuje napsat do usnesení, aby si každá strana nominovala svého zástupce

Mgr. Vychodil – pak to rozsekne zastupitelstvo

p. Drahokoupil – chce oponovat panu Rulíkovi, není problém použít ty pískovce z jiné lokality

Starosta – jestli tam bude pískovec z jiné lokality je jedno

Ing. Bušta – řešení, které vychází z nějakých norem, nemusí být vždy řešení, na které se chce člověk koukat. Např. v Bítovanech byl krásný most, teď tam není, ale bude tam most dle norem

Mgr. Vychodil – není jisté, že s námi budou chtít jednat

Starosta – oni se nás nemusí ptát, je jedno, jestli vezmeme usnesení na vědomí nebo ne.

Ing. Kolouch – navrhuje začít se zabývat otázkou i dalších břehů

Mgr. Chalupník – otevře se to na dalších jednáních, neschválíme žulu po celém korytu, nechceme to jako je to v Chrudimi

Starosta – je to také otázka bezpečnosti

p. Urbánek – u pošty nehrozí akutní zborcení

Ing. Brůžek - při povodni může hrozit zborcení všude

p. Urbánek – stejně jako město tak Povodí Labe pracuje s finančním plánem, Povodí Labe nemůže hospodařit s nákladnějším řešením, nemyslí si, že by bylo vhodné nahradit stávající pískovec jiným pískovcem. Pokud chceme zachovat škvovádský pískovec, tak je to dobré nakombinovat

Ing. Steklý – jestli nějaký pamětník nepamatuje, když se zeď předávala Povodí Labe, jestli nebyla vedena nějaká diskuse o této problematice

Starosta – Vít'o, ty jsi takový pamětník, nevíš o tom něco?

p. Kolek Vítězslav – bohužel ne

Ing. Kolouch – myslí si, že by se už měl začít řešit i ten spodní úsek, měli bychom si říct, v jaké stavu to je

Starosta – pokud oddálíme vyvolání dalšího jednání, tak to můžou udělat oni bez nás

Ing. Šťastný – snad vyjde nějaký kompromis

Starosta – komise bude mít mandát jednat dál

Mgr. Mandys – po Evropě je spousta památek a opravují se, záleží, jak se my stavíme k naší kulturní památce

Ing. Šťastný – já to od stolu sám nerozhodnu

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

7. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 316/32 v kat. území Trpišov

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **neschválilo** záměr prodeje pozemkové parcely č. 316/32 (zahrada) o výměře 585 m² v kat. území Trpišov, ve znění zprávy č. 7/5

Rozprava: -

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

8. Záměr prodeje 1/3 pozemkové parcely č. 356/6 v kat. území Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **neschválilo** záměr prodeje 1/3 (nebo menšího podílu) pozemkové parcely č. 356/6 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 799 m² v kat. území Slatiňany, ve znění zprávy č. 8/5

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

9. 10. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2019

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** 10. změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2019 v příjmové části na 101.990.052,40 Kč (dorovnáno financováním příjmů 3.815.625,- Kč) a ve výdajové části 100.623.125,- Kč (dorovnáno financováním výdajů 5.182.552,40) ve znění zprávy č. 9/5.

Rozprava:

Ing. Kolek Petr – v důvodové zprávě je nižší částka. Co je to mobilní rozhlas?

Starosta – požádám pana Ing. Steklého, aby Vám to vysvětlil

Ing. Steklý – je to platforma, která umožňuje rozsáhlejší komunikaci města s občany, část jsou online ankety, další část je komunikační schopnost mezi občanem a úřadem, úřad mu bude moci zasílat informační e-maily, další část je aplikace zmapuj to, občané mohou hlásit nějaký nepořádek ve městě, mohou komunikovat s údržbou, tento systém byl nedávno v televizi

Starosta – umí to i krizové řízení, navrhoval to p. Koblížek

Ing. Steklý, - záleží, jak s tím bude město nakládat

Mgr. Chalupník – část zmapuj to, není pouze pro obyvatele města, ale i pro turisty

Ing. Bušta – je možné nějaké bližší seznámení s touto platformou?

Starosta – možné to je, ale rada už to schválila.

Tajemník – zítra v 12:00 proběhne školení na městském úřadě, můžete se přijít podívat

Ing. Steklý – existuje prezentace, pan starosta ji může přeposlat případným zájemcům

Mgr. Chalupník – je to na webu, stačí zadat heslo zmapuj to a uvidíte, teď to máme za zvýhodněnou cenu

Bc. Rulík – pan Koblížek tuto platformu probíral na www.slatinak.cz, stačí zadat zmapuj to

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů 1 se zdržel. Návrh byl schválen.

10. Financování rekonstrukce ZŠ Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo:**

1. financování projektu Realizace úspor energie ZŠ Slatiňany, budova čp. 136 ve výši 5.300.000,- Kč v roce 2019 a 1.700.000,- Kč v roce 2020.
2. úpravu závazných ukazatelů na rok 2019 pro příspěvkovou organizaci Základní školu Slatiňany za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření.
Závazným ukazatelem je výše poskytnutého neinvestičního příspěvku zřízené příspěvkové organizaci v celkové výši **3.136.000,- Kč**, dle rozpisu:
 - a) na provoz 2.990.000,- Kč
 - b) na opravy 146.000,- Kč

a investiční dotace v celkové výši **5.300.000,- Kč** na rekonstrukci kotelny a výměnu oken v budově ZŠ Slatiňany, ve znění zprávy č. 10/5.

Rozprava:

Starosta – požádal pana Mgr. Mandyse, aby podal krátkou zprávu o tomto projektu

Mgr. Mandys – v současné době se postupuje dle harmonogramu, byla podaná objednávka na výrobu oken, dle schváleného rozpočtu. Škola je připravena, vystěhována, aby o prázdninách mohla proběhnout větší část výměny oken – kmenové třídy a kabinety, z ostatních prostor co se stihne během letních prázdnin. Finalizuje se žádost pro fond životního prostředí, v tomto roce výměna oken a v dalším roce rekonstrukce kotelny.

Starosta – my to musíme předfinancovat, donátor chce vědět, že do toho půjdeme, tabulkově to musíme mít schválené, je tam 40% uznatelných nákladů

Mgr. Mandys – vracíme se k členění oken jak bylo v původní budově dle Schmoranzova návrhu, okna budou plastová, zevnitř bílá, zvenku hnědočervená

Ing. Šťastný – jen doufá, že projektová firma vzala v úvahu rozdíl velikosti dřevěných a platových rámců oken a budou splněny světelné podmínky ve třídách

Mgr. Mandys – mělo by to být v pořádku, ptal jsem se na to

Ing. Šťastný – má otázku k vybrané firmě. Vysoutěžila tuto veřejnou zakázku? Původně byla zakázka zveřejněna na portálu, pak byla stažena. Volaly mi firmy, že neví, jak to je. Řekl jsem jim, aby se obrátily přímo na školu. Nepřijde mi šťastné řešení dát zakázku na portál a pak ji stáhnout. Doufám, že to není v rozporu se získáním dotace z evropského fondu.

Mgr. Mandys – v rozporu to není, firmy co se ozvaly, tak jsme je obeslali,

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

11. Závazek zastupitelstva pro rozpočet 2020

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **se zavázalo** zahrnout do rozpočtu města Slatiňany pro rok 2020 částku 1,700.000,- Kč jako investiční příspěvek pro Základní školu Slatiňany na akci „Realizace úspor energie ZŠ Slatiňany, budova čp. 136“ ve znění zprávy č. 11/5.

Rozprava:

Ing. Šťastný – takže je to zakázka do 6. mil. Kč bez DPH – zakázka malého rozsahu?

Mgr. Mandys - ano

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

12. Výběr varianty vstupní brány na hřbitov ve Slatiňanech

Rozprava:

Ing. Bušta – jakou variantu preferuje stávající vlastník?

Starosta – stávající vlastník preferuje variantu 5 s mírnou úpravou kování uvnitř

Ing. Bušta – je tam nějaké materiálové řešení, opuka, pískovec, cihly?

Ing. Kolouch – měl by to být pískovec

Starosta – teď se jedná o stavební část, stavební povolení už máme

Ing. Bušta – ten přechod čeká na realizaci brány?

Ing. Hoffman – to povolení uděloval Chrudimský úřad a vše je součástí společného stavebního povolené – přechod, osvětlení, brána

Ing. Bušta – to může stavební úřad povolit stavbu, ačkoliv není znám vzhled?

Ing. Hoffman – mohl povolit umístění ne vzhled, některé stavby se povolují pouze na umístění

Ing. Petr Kolek – řešení přechodu mělo mít za cíl propojení ulic Tovární a Schmoranzova - není tam stavba chodníku podél zdi?

Starosta – nejde tam umístit

Ing. Petr Kolek- takže tam nebude chodník? Budujeme pouze přechod na hřbitov?

Starosta – od zadní branky k bráně bude mlatová pěšina, nemůžeme to nazvat chodníkem, ten by měl mít náležité parametry a zde to není možné

Ing. Hoffman – máme tam stromy

Bc. Rulík – nemůže tam být dlažba

Ing. Bušta - u zadní branky bude přechod?

Starosta – tam nejde umístit přechod. Ten lze umístit pouze v tomto místě z důvodů rozhledové vzdálenosti. Už teď máme výjimku.

Ing. Petr Kolek –Jak je to v současné době s jednáním s církví?

Starosta – my se máme o hřbitov starat jako řádný hospodář. Přišla žádost od faráře o výměnu pozemku, žádá pozemek mezi farou a kostelem, který je v tuto chvíli v územním plánu veden jako komunikace, nemůžeme mu prodávat komunikaci

Ing. Šťastný – máme možnost dle občanského zákoníku umístit stavbu na 99 let a teprve pak je možné řešit majetkové vztahy

p. Drahokoupil – investorem bude město a majitelem církev?

Starosta – majitelem stavby zůstane město, je to udržovací práce, narážíte na to, aby nám církev za pár let neprodala bránu zpět?

Ing. Šťastný – nebo to vyřešíme tím zapsáním na 99 let

Mgr. Vychodil – navrhuje hlasovat a v prvním kole vybrat 2 stavby a pak diskuse a v dalším kole vybrat 1 tu nejlepší

Ing. Šťastný – navrhuje vybrat variantu, která už v prvním kole bude mít nejvíce hlasů

Mgr. Vychodil – chce aby vítězná varianta měla co největší podporu zastupitelstva

Ing. Bušta – každý ať si vybere 2 varianty

Mgr. Chalupník – co se stane, když 2 návrhy dostanou stejně?

Starosta – nejjednodušší je hlasovat o variantách

Mgr. Chalupník – uděláme užší výběr

Hlasování:

Varianta č. 2 – pro 0 hlasů, 15 proti, 6 zdržel

Varianta č. 1 – pro 2 hlasů. 12 proti, 7 zdržel

Varianta č. 3 – pro 7 hlasů. 9 proti, 5 zdržel

Varianta č. 4 – pro 0 hlasů. 6 proti, 15 zdržel

Variante č. 5 - pro 20 hlasů. 0 proti, 1 zdržel .

Varianta č. 6. – pro 1 hlas. 15 proti, 5 zdržel

Starosta – do druhého kola postupuje varianta č. 3 a varianta č. 5.

Diskuse k 2 kolu.

Ing. Petr Kolek – potřebuje víc informací k návrhu č. 5, k většině variant bylo nějaké kótování, ale tato varianta je pouze v náčrtku, moje sympatie budí podobnost se starou branou. Výrazný rozdíl je v hlavicích, vypadá to, že je to vyzděné z lícových cihel. Stříška sloupů by mohla být z pískovce jako u přední brány. Jak bude brána široká? Bude průjezdná na auto?

Starosta – můžeme navrhovateli zadat, aby dopracovat projektovou dokumentaci

Ing. Petr Kolek - tohle je skica, tady nejsou žádná technická data

Ing. Šťastný – počítá se aby tam byla průjezdnost auta

Ing. Hoffman – přechod má šířku 4 m
Ing. Kolouch – nedělal by průjezdnou šířku na kamion, spíš kolem cca 2 m
Bc. Rulík - šířka na průjezd vozidla by byla ideálně cca 3 m
Starosta – v okolí je lípa a hroby, takže to nemůže být přehnaně široké
Bc. Rulík – v tuto chvíli je otvor dostatečně široký
Starosta – šíře prostoru je 6 metrů
Ing. Kolouch – šíře brány je 4 m, otvor uprostřed cca 2,2 m.
Mgr. Chalupník – má názor stejný jako Ing. Petr Kolek. Chce aby stříška sloupu byla pískovcová, podobou této brány vyvoláme další postup při následné rekonstrukci hřbitova
Ing. Kolouch – možná by bylo dobré říct si, co se nám líbí a co ne.
Starosta – neví, zda by se dal použít materiál z márnice
p. Vítězslav Kolek – takže původní brána zůstane? Budou tam 3 brány?
Starosta – ano a požadavek faráře je, aby se tam dalo vjet autem
Mgr. Chalupník – takže tam budou 2 brány a pak vrátka
p. Drahokoupil – když to poslouchám, tak by mohlo dojít ke shodě, že nahoře budou pískovcové čepice
Ing. Bušta – souhlasí s panem Drahokoupilem a Mgr. Chalupníkem, navrhuje přidat tam třeba nějaký nákolník
p. Malina – pan farář počítá, že auto vjede do brány nebo bude stát před bránou?
Starosta – bude stát na zpevněné ploše v bráně, takže to nemůže být 2,2 m
Bc. Rulík – 2,2m je dle mého názoru málo, proto jsem říkal 2,5-3 m.
Ing. Hoffman – na tomto návrhu č. 5 je namalována cesta. Tuto cestu si odmyslete. Na návrhu od pana arch. Pavlíka je naznačena plocha v okolí brány. Tak nějak to bude vypadat. Změny barev jsou změny povrchů.
Ing. Kolouch – pokud otvor příliš rozšíříte, tak musíte celkovou bránu udělat větší
pí Málková – navrhuje říct si zásadní body a projektant výsledný projekt zpracuje
Ing. Kolouch – navrhuje požadavek, aby tam vjelo vozidlo a dalo se tam pohodlně na jedné straně projít.
pí Málková – v současné době auto zastaví na silnici, což se panu faráři nelíbí a komplikuje to provoz
Starosta – vjezd auta je požadavek pana faráře
Starosta – měli bychom dát podmínky - nákolníky, patky, vjezd pohřebního vozu, šíře pro vozidlo a průchod po 1 straně
Mgr. Sejkorová – kování vlastní brány se bude řešit později?
Starosta – to předloží projektant později

Starosta – teď budeme hlasovat o variantě č. 5

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **rozhodlo** o variantě č. 5 vstupní brány na hřbitov brány ve Slatiňanech a navrhuje tyto požadavky na vstupní bránu:

1. patka a hlavice budou provedeny z pískovce
2. k patám sloupů budou přidány pískovcové nákolníky
3. dostatečná šíře pro obslužné vozidlo a průchod

Hlasování: 20 pro hlasů. – pí. Málková odešla. Návrh byl schválen.

Protinávrhy: 0

13. Prodej kanalizace ulice Vrchlického a ulice na Ostrově

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany

1. **schválilo** uzavření kupní smlouvy se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je prodej splaškové kanalizace ulice Na Ostrově a ulice Vrchlického ve znění zprávy č. 13/5
2. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem kupní smlouvy se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je prodej splaškové kanalizace ulice Na Ostrově a ulice Vrchlického ve znění zprávy č. 13/5
3. **schválilo** uzavření smlouvy o vkladu do společnosti se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je vklad města Slatiňany ve výši 21.042.000,- Kč do společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590 ve znění zprávy č. 13/5
4. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o vkladu do společnosti se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je vklad města Slatiňany ve výši 21.042.000,- Kč do společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590 ve znění zprávy č. 13/5

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

14. Různé

Ing. Šťastný – chce informovat Zastupitelstvo města Slatiňany, že Rada města Slatiňany nesouhlasí s vybíráním poplatků za vstup do zámeckého parku pro občany Slatiňan. Dosud nemáme informaci, kolik bude činit vstupné. Navrhovaná cena je 30 Kč/osoba, permanentka 100 Kč/osoba. Jsou to ceny konečné? A když půjde 4-členná rodina bude platit i kojeneček v kočárku? Počítá se výjimka pro seniory, studenty, ZTP?

Ing. Bušta – existuje řada slev, které poskytuje památkový úřad, předškoláci zdarma. Zda bude rodinné vstupné, jsem ještě nekonzultoval.

Starosta – bude varianta rodinné vstupné, případně permanentka pro rodinu?

Ing. Bušta – tuto variantu jsem ještě neprobíral. Na zámku máme ale také varianty rodinného vstupného.

Ing. Bušta – chcete přijímat usnesení, když pekárna zdraží chleba?

Ing. Bušta – chcete přijímat usnesení, když pekárna zdraží chleba?

Ing. Šťastný - stalo se něco podobného ve Valtickém areálu, kde také chtěli vybírat vstupné do parku. Na základě jednání starosty města s památkovým úřadem od tohoto vstupného nakonec upustili. Občané se ho na tuto otázku ptají a proto on se ptá, zda by s tím nešlo něco dělat. Jestliže v zámku Schönbrunn vstupné nevybírají, tak proč zde v našem parku chcete vybírat vstupné?

Ing. Bušta – a jestli mi chcete říct, že to platíte ze svých daní, tak to je 1 halíř za rok. Takže já Vám tu 1 Kč dám a budete mít na 100 let předplaceno. A proč to nedopadlo v Lednici? Bylo to politické rozhodnutí. A proč nevybírají v Schönbrunnu? Mají jiný rozpočet než my. Řekl jste mi, pane místostarosto, při našem jednání v zámeckém parku, že mě chápete a teď popíráte sám sebe. Myšlenka zpoplatnění tu probíhá již 2 roky. My taky platíme za vodu, svoz odpadu a spoustu dalších věcí, nic není zdarma. Až nám dá Ministerstvo kultury víc peněz, tak nebudeme vybírat vstup. Investice, která v tuto chvíli probíhá, je obrovská, vzniká nová

expozice a celkově se revitalizuje park. Za těch ubohých 30 Kč, získají návštěvníci spoustu věcí, a pokud máte problém přispět nám 30 Kč, tak je mi to líto.

Ing. Šťastný – nemám problém zaplatit 30 Kč, já nemám čas chodit do parku. Nemluvíím za sebe, ale za občany. Co se týká Lednice, je to politika, všechny veřejné věci jsou politika. V Litomyšli například také nevybírají. Se zpoplatněním parku jsem od začátku nesouhlasil.

Ing. Bušta – zahrada v Litomyšli ale není ve správě památkového úřadu.

Ing. Šťastný – vycházím z toho, co říkají lidé, nejsem proti, aby se vybíraly peníze za prohlídky, ale mám problém se vstupným do parku i s plotem. Vidím problém v tom, že místní budou za návštěvu parku muset platit.

Ing. Bušta – udělal jsem prohlídku pro seniory a pouze 1 z těch 50 lidí měl problém s tím, že musí zaplatit vstupné do parku. Návštěvník zámku ale bude mít vstupné do parku již v ceně. Pokud chcete nějaké další informace, pošlete si žádost statutárnímu zřizovateli na Sychrov.

p. Málková – lidé ji zastavují a ptají se, vy s tím nebudete nic dělat? Lidem se to nelíbí a nemlčí, jak se domnívá pan kastelán.

Ing. Petr Kolek - do roku 1945 byla oplocená část soukromá, po válce tam plot stál ještě dlouho. Touto rekonstrukcí se vracíme do historického stavu. Jen na upřesnění, k otevření celého parku došlo po odebrání zámku Auerspergům. V Schönbrunu je v parku ZOO, která je zpoplatněna.

p. Sobotková – chce dodat, že do parku chodí několikrát týdně. Nikdo se nebrání zaplatit vstup. Lidé se bouří proto, že byli zvyklí chodit do parku, kdy chtěli.

Starosta – navrhuji zaslat oficiální žádost na Sychrov s dotazem na vstupné.

Ing. Kolouch. – chodil tam s atletikou trénovat a teď to tedy nebude možné?

Ing. Bušta – do otevřeného parku můžete kdykoliv, ale do kulturní památky některé aktivity patří a některé ne. Náš park je národní kulturní památka, tak k ní také musíme přistupovat. Je to dílo zahradního architekta. Jsou prostě činnosti, které nemůžeme akceptovat. Nemůžeme k tomu přistupovat jako k veřejnému parku, jde o soukromou zahradu.

Starosta – vznikne určitě provozní řád pro návštěvníky parku. Navrhuje zamyslet se nad možností kolektivního případně rodinného vstupného.

Ing. Bušta – bude to asi nastavené tak, aby nikdo neměl pocit, že mu krademe peníze. My nemáme finance se o tak veliký areál starat.

Ing. Kolouch – proč nevybírat peníze do parku třeba do 18 hod, kdy park většinou navštěvují lidé z daleka a pro místní po 18 hod by to bylo zdarma.

Ing. Bušta – byla by to diskriminace.

Ing. Kolouch – to není diskriminace.

pí Picpauerová – v zájmu ochrany parku to nejde

p. Pavliš – to zpoplatnění je tam nezbytné, pokud tam jsme zvyklí chodit několikrát týdně, tak můžeme přeci dál. Víme, že tam probíhala devastace a nemá problém zakoupit si vstupné.

Nejde nic přikazovat památkovému úřadu. Pokud je park zrekonstruován, je potřeba se o něj starat dál. Zaráží ho logika, máme opravený park, pusťte nás tam.

Ing. Bušta – ve spoustě areálů se platí – Nové Hradky u Vysokého Mýta, v zahraničí se platí i za vstup do areálu a kolikrát je mnohem vyšší než vstup do objektu.

Ing. Šťastný – příliš si malujete, že na vstupném trhnete peníze.

Mgr. Vychodil – je to nastavené vyváženě, část parku, která je hodnotnější bude zpoplatněna. Je potřeba, aby tam byl přísnější režim.

Starosta – navrhuji ukončit tuto diskusi.

Ing. Šťastný – chtěl by cenový výměr vstupného.

p. Drahekoupil – navrhuje, ať si o tento výměr město zažádá samo.

p. Malina – kontrolní výbor projednal vybírání poplatků za psy a komunální odpad. U psů schází vybrat ještě cca 15.000 Kč a u poplatků za komunální odpad chybí cca 300. tis Kč. Město postupuje tak, že neplatiče vyzve upomínkou, aby zaplatili, pokud neplatiči nereagují, zkouší se jim zaslat výhružka a pokud přesto nereagují, tak to může skončit exekutorem. .
Ing. Steklý – co znamená výhružka? Kolik z toho město již předalo exekutorovi?

p. Malina – tento rok ještě nikdo a pokud se loni vymáhalo, tak z toho město nic nemělo.
Starosta – jde převážně o sociálně slabší, bezdomovce, lidé, kteří jsou přihlášení na radnici.
Tajemník – snažíme se lidskou formou se s neplatiči dohodnout, pokud se napíše písemná výzva, náklady na práci úředníka, papír, toner a poštovné dosahují 20 % vymáhané částky.

Ing. Bušta – prosba cyklisty, zda by bylo možné zajistit dekly u kanálů.

Ing. Hoffman – mohl byste mi zaslat do e-mailu konkrétní fotku kanálu?

Ing. Bušta – opravuje se socha spasitele. Existuje závazné stanovisko památkového úřadu? Pokud ne, tak městu hrozí sankce. Ptal se na památkovém úřadě, ale prý se k ničemu nevyjadřovali.

Starosta – paní Esserová, která to má na starosti, má dovolenou, takže to prověřím, až se vrátí.

Ing. Brůžek – v květnu proběhlo jednání o územním plánu. V pondělí odpoledne jsem dostal informace od pana Havlíka. Jde o nástřel, a až to bude jasné, tak to půjde do zastupitelstva. Doufám, že se to stihne do září.

Ing. Kolouch – přednesl zápis ze zasedání finančního výboru.

Ing. Šťastný – co se týká Modely, nemohli jsme podat žádost o dotaci, protože nebyl položkový rozpočet. Součástí je parkoviště a není schválený územní plán.

Starosta – na stůl jste dostali dopis od charity. Charita byla informována, že si mají podat žádost na získání dotace.

Starosta – v květnových ozvěnách byla uveřejněna anketa na nahrávací audio zařízení . Z odevzdaných hlasů získala nejvíce hlasů varianta č. 4 – považuji za zbytečné.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **vzalo na vědomí** výsledky ankety na pořízení nahrávacího audio zařízení.

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

15. Diskuze a závěr

Diskuse pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 20:33 hod.

Ověřovatelé zápisu:

MVDr. Ivan Jeník
starosta

Ing. Stanislav Šťastný
místostarosta