

**Zápis z 6. zasedání
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY
konaného dne 24. září 2019 v zasedací síni budovy radnice**

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města MVDr. Ivan Jeník. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 17. září 2019 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 17. září 2019.

Přítomno: 18 členů zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni: Dominik Pavliš – pracovní důvody, František Rulík – pracovní důvody, Jakub Kolouch – pracovní důvody

Zapisovatelem jednání je určena: Irena Peterová

Sčítáním hlasů je pověřen: Jaroslav Malina, Dominik Pavliš, do jeho příchodu Ing. Dagmar Fryšová

Ověřovatelem zápisu jsou: Ing. Jaroslav Bušta, Jaroslav Malina

Návrhová komise předseda: Mgr. Milan Chalupník

Členové: David Drahokoupil, Jana Sobotková

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 17 hlasů, 1 se zdržel. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

16:05 přišel Dominik Pavliš – počet hlasů navýšen 18+1 = 19 přítomných

Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:

1. Program 6. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Koupě chat v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)
3. Majetkoprávní vypořádání stavby chodníku v Trpišově (od hasičárny směr Šiškovice)
4. Záměr prodeje části pozemkové parcely č. 65/1 v kat. území Škrovád
5. Bezúplatný převod pozemku pro stavbu parkoviště u stadionu
6. Podmínky rekonstrukce pravobřežní zdi pod jezem ve Slatiňanech
7. Koupě pozemku pro stavbu kanalizace v Kunčí
8. Rozpočtová opatření schválená radou města
9. Záměr převodu kanalizace Presy
10. Záměr prodeje pozemkové parcely pro Seniorpark
11. Dotace z rozpočtu města Slatiňany
12. Záměr prodeje bytové jednotky č. 8 v domě čp. 823 ve Slatiňanech
13. Zájem o odprodej pozemku č. 67 v k.ú. Slatiňany
14. Vyřazení majetku města
15. Různé
16. Diskuze a závěr

1. Program 6. zasedání zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** program 6. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/6.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

Zápis z 5. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Dagmar Fryšová, Kamila Picpauerová ověřily zápis a jako správný jej potvrdily svými podpisy. Připomínky a námitky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 5. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

2. Koupě chat v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **neschválilo** koupi chaty č. ev. 41 v katastrálním území Kunčí, obci Slatiňany, ve znění zprávy č. 2/6
2. **udělilo souhlas** s tím, aby stavbu chaty č. ev. 41 v katastrálním území Kunčí, obci Slatiňany odkoupili manželé Kameničtí na základě kupní smlouvy uzavřené dne 8. 9. 2019, ve znění zprávy č. 2/6
3. **neschválilo** koupi chaty č. ev. 46 v katastrálním území Kunčí, obci Slatiňany, ve znění zprávy č. 2/6
4. **udělilo souhlas** s tím, aby stavbu chaty č. ev. 46 v katastrálním území Kunčí, obci Slatiňany odkoupila paní Marešová na základě kupní smlouvy uzavřené dne 2. 8. 2019, ve znění zprávy č. 2/6
5. **neschválilo** koupi chaty č. ev. 106 v katastrálním území Kunčí, obci Slatiňany, ve znění zprávy č. 2/6
6. **udělilo souhlas** s tím, aby stavbu chaty č. ev. 106 v katastrálním území Kunčí, obci Slatiňany odkoupil pan Růžička na základě kupní smlouvy uzavřené dne 3. 9. 2019, ve znění zprávy č. 2/6

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

3. Majetkoprávní vypořádání stavby chodníku v Trpišově (od hasičárny směr Šiškovice)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** bezúplatný převod (dar) části pozemkové parcely č. 540/1 (v geometrickém plánu č. 419-248/2019 nově označené jako parcela č. 540/4) o výměře 420 m² v kat. území Trpišov z vlastnictví Pardubického kraje, IČ: 70892822, se sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice do vlastnictví města Slatiňany, ve znění zprávy č. 3/6
2. **schválilo** bezúplatný převod (dar) části pozemkové parcely č. 380/1 (v geometrickém plánu č. 419-248/2019 nově označené jako parcela č. 380/22) o výměře 10 m² v kat. území Trpišov do vlastnictví města Slatiňany, ve znění zprávy č. 3/6

3. **schválilo** bezúplatný převod (dar) části stavební parcely č. 126 (v geometrickém plánu č. 419-248/2019 nově označené jako parcela č. 574) o výměře 9 m² v kat. území Trpišov z vlastnictví společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a. s., IČ: 48171590, se sídlem Novoměstská 626, 537 01 Chrudim do vlastnictví města Slatiňany, ve znění zprávy č. 3/6

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

16:10 přišel Bc. František Rulík – počet hlasů navýšen 19+1=20 přítomných

4. Záměr prodeje části pozemkové parcely č. 65/1 v kat. území Škrovád

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

1. **schválilo** záměr prodeje části pozemkové parcely č. 65/1 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře cca 100 m² v kat. území Škrovád, ve znění zprávy č. 4/6

Rozprava:

Ing. Bušta – využívá ten výsek pozemku ještě někdo jiný?

Starosta – nemyslím si to, už to někdo další využívá

Ing. Brůžek – otázka je, zda prodat, protože pozemky tohoto druhu (ostatní komunikace) se běžně neprodávají, aby z toho nestal nějaký precedens. Zajímalo by ho, co doporučuje rada.

Starosta – rada nedoporučila prodej, ale doporučuje postupovat dle vyjádření OVŽP.

Mgr. Mandys – dle nákresu je patrné, že zůstane zachovalý průchod, je to tak?

Starosta – ano, jde o trojúhelník před domem, jehož majitel si chce pozemek oplotit

Ing. Petr Kolek – dále nahoru je to pozemek města

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.

5. Bezúplatný převod pozemku pro stavbu parkoviště u stadionu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** bezúplatný převod (dar) pozemkové parcely č. 189/49 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 397 m² v kat. území Slatiňany z vlastnictví Sportovních klubů Spartak Slatiňany, z. s., IČ: 15054861, se sídlem Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany do vlastnictví města Slatiňany, ve znění zprávy č. 5/6.

Rozprava:

Ing. Bušta – studoval projektovou dokumentaci, kde je jedno stání pro autobus před značkou zákaz vjezdu a za ním jsou parkovací stání pro osobní automobily. Pokud tam autobus zaparkuje, jak pak vyjede?

Ing. Šťastný – bude muset vycouvat, autobusové stání mohlo být podél řeky Chrudimky, což by ale minimálně znamenalo seřezání stromů či jejich úplné vykácení, což jsem nechtěl.

Ing. Bušta – myslel na straně blíže plovárny

Ing. Šťastný – původní dokumentace s autobusovým stáním nepočítala, umístění blíže plovárny by znamenalo snížení velkého počtu míst pro osobní automobily, jelikož je tam stání navrhováno šikmé.

Starosta – teď řešíme, jestli to chceme nebo nechceme prodat, o případné podobě může jednat výbor pro životní prostředí

Ing. Šťastný – projektová dokumentace byla s výborem Spartaku projednána a upravena dle jejich připomínek a odsouhlasena, finální verze byla odsouhlasena Radou města, s finální

verzí byla seznámena valná hromada Spartaku. Město nemůže stavět na cizím pozemku, pokud nepřijmete usnesení, celá záležitost se vznikem parkoviště padá.

Protinávryh: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

6. Podmínky rekonstrukce pravobřežní zdi pod jezem ve Slatiňanech

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **zrušilo** usnesení č. 254/23/2018/ZMS, bod 2. (požadavek použití pískovce na obnovu pravobřežní zdi pod jezem ve Slatiňanech), ve znění zprávy č. 6/6

Protinávryh: 0

Hlasování: pro 15 hlasů, 3 proti, 2 se zdrželi. Návrh byl schválen.

2. **schválilo** provedení stavby: „Chrudimka, Slatiňany, rekonstrukce PB zdi pod jezem“ dle technického řešení zaslání investorem stavby, tj. Povodím Labe, státní podnik, dne 29. 7. 2019 formou vizualizace stavby, ve znění zprávy č. 6/6
3. **schválilo** uzavření smlouvy o právu provést stavbu: „Chrudimka, Slatiňany, rekonstrukce PB zdi pod jezem“ se státním podnikem Povodí Labe, se sídlem Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové, ve znění zprávy č. 6/6

Protinávryh: 0

Hlasování: pro 15 hlasů, 3 proti, 2 se zdrželi. Návrh byl schválen.

Rozprava:

Mgr. Vychodil – výbor pro životní prostředí se tímto zabýval a neshodl se.

Starosta – proběhlo zde setkání se zástupci Povodí Labe, kterého se účastnili někteří zastupitelé. Varianta, na které se při setkání shodli v kompromisu, je předložena

p. Drahokoupil – vyplývá z toho to, že to bude udělané tak, jak navrhovalo Povodí Labe?

Ing. Šťastný – ne, Povodí Labe chtělo celou stěnu ze žuly. Žula bude pouze do určité výšky a vrchní řada, tzv. „parapet“ bude z pískovce.

Ing. Petr Kolek - původně chtělo Povodí Labe odkoupit pozemek, aby mohli jít více do hloubky. Teď navrhuje jinou techniku obložení. Původně se měly vrchní 2 řady obložit z pískovce. Setkal jsem se s nimi přímo na místě, zastávají názor, že ze stávající zdi se nevybere dostatek pískovce na obložení 2 řádků ale pouze 1 řádku.

Ing. Bušta – na jednání s Povodím byl také přítomen. Jednání na něj dělalo dojem nátlaku, kdy Povodí nechce přistoupit na žádnou jinou alternativu, měl pocit, že už ten 1 řádek obložení pískovce je ústupek. Přistoupili pouze na variantu, kterou navrhoval ing. Hoffman.

Dále má ještě jeden dotaz, Povodí slíbilo, že zašlou projektovou dokumentaci na opravu nábřeží. Přišlo něco?

Ing. Hoffman – zatím nic nepřišlo

Vítězslav Kolek, - koruna zdi není rovná, ale dle projektu se to zarovná. Pískovce této velikosti tam nejsou, budou se muset vybrat.

Mgr. Mandys – studoval návrh, bude se muset pohlídat, aby tam nevznikla díra. Mohl by tam někdo spadnout. Chtěl by také upozornit, že by bylo dobré, aby městu pískovec zůstal a aby si to město pohlídalo

Starosta – to je v tom zápisu z posledního jednání s Povodím Labe.

7. Koupě pozemku pro stavbu kanalizace v Kunčí

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** koupi části pozemkové parcely č. 2 (orná půda) o výměře

cca 135 m² v kat. území Kunčí za cenu 280,- Kč/m² + náklady spojené s převodem nemovitostí (tj. náklady za vyhotovení geometrického plánu a správní poplatek za vklad vlastnického práva do veřejného seznamu), ve znění zprávy č. 7/6.

Rozprava:

p. Drahokoupil – Osadní výbor Kunčí vedl jednání s pí Tuhou a městem, zájmem Kunčí je, aby byla kanalizace vybudovaná. Jednání nebylo jednoduché, myslí si, že by bylo dobré, aby to město odkoupilo.

Ing. Šťastný – si myslí, že osadní výbor udělal chybu, že dal prodávající „bianko šek“ tím, že podpořil vysokou výkupní cenu pozemku, která neodpovídala realitě, naštěstí našlo město jinou variantu odkanalizování a díky tomu mohla být cena sražena a ušetřily se tak peníze rozpočtu města.

p. Drahokoupil – nelíbilo se mu, že Ing. Šťastný řekl, že jednání, které vedl s Osadním výborem bylo ze strany Města „nadstandardní“

Ing. Šťastný – to jsem neřekl

Starosta – teď už nemá cenu řešit, co kdo řekl. Navržená cena je od soudního znalce, je potřeba pozemek koupit, aby se mohlo pokračovat dále v budování kanalizace, jiné řešení není.

Ing. Brůžek – otázkou je, zda by nebylo levnější odkanalizovat Kunčí do Orle ve spádu a ne čerpat to přes kopec do Slatiňan

Starosta – nebylo, není to tak jednoduché

Ing. Brůžek – šlo by to do stejné kanalizace

Starosta – kanalizace od Orle by to neunesla, kanalizace Orel - Slatiňany je na hranici kapacity, například Zaječice se do ní už nemůžou připojit.

pí Málková – kanalizace z Orle na Slatiňany byl problém už dříve a to se Orel od té doby ještě rozrostla, takže to bylo zamítnuto již zpočátku

Vítězslav Kolek – kdo se jak napojí, určuje VAK

Ing. Hoffman – VAK si to určitě prověřil

Starosta – p. Jehlička už musel při stavbě kanalizace udělat takové opatření, aby se na jeho kanalizaci mohlo Kunčí v budoucnu připojit

pí Heerová – mají nemovitost na ul. Vítězství a z VAKU měli podmínku, že do kanalizace mohou odvádět pouze odpadní vodu

Ing. Bušta – počítá se tedy do budoucna s výměnou kanalizace, když je na hranici kapacity?

Starosta – tento dotaz je spíše na VAK, kanalizace je v jejich vlastnictví

pí Herrová – stávající kanalizace je od roku 2002

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

8. Rozpočtová opatření schválená radou města

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** rozpočtové opatření č. 2. schválené usnesením RM 8/2019 ze dne 21. 1. 2019, rozpočtové opatření č. 3. schválené usnesením RM 10/2019 ze dne 11. 2. 2019, rozpočtové opatření č. 4. schválené usnesením RM 11/2019 ze dne 18. 2. 2019, rozpočtové opatření č. 5. schválené usnesením RM 13/2019 ze dne 18. 3. 2019, rozpočtové opatření č. 6. schválené usnesením RM 14/2019 ze dne 1. 4. 2019, rozpočtové opatření č. 7. schválené usnesením RM 16/2019 ze dne 29. 4. 2019, rozpočtové opatření č. 8. schválené usnesením RM 17/2019 ze dne 20. 5. 2019, rozpočtové opatření č. 9. schválené usnesením RM 18/2019 ze dne 3. 6. 2019, rozpočtové opatření č. 11. schválené usnesením RM 21/2019 ze dne 27. 6. 2019, rozpočtové opatření č. 12. schválené usnesením RM 22/2019 ze dne 3. 7. 2019, rozpočtové opatření č. 13. schválené usnesením RM 23/2019 ze dne 22. 7. 2019,

rozpočtové opatření č. 14. schválené usnesením RM 24/2019 ze dne 24. 7. 2019, rozpočtové opatření č. 15. schválené usnesením RM 26/2019 ze dne 5. 8. 2019, rozpočtové opatření č. 16. schválené usnesením RM 27/2019 ze dne 19. 8. 2019, rozpočtové opatření č. 17. schválené usnesením RM 29/2019 ze dne 2. 9. 2019 a rozpočtové opatření č. 18. schválené usnesením RM 31/2019 ze dne 16. 9. 2019.

Rozprava:

Mgr. Mandys – v jednom z rozpočtových opatření je uvedena studie podchodu pod TGM, kde to přesně je?

Starosta – to je studie k zamýšlené cyklostezce pod mostem

Ing. Hoffman – upozorňuje, že jde zatím pouze o studii

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

9. Záměr převodu kanalizace Presy

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** záměr převodu vkladem do akciové společnosti splaškové kanalizace Presy vedené v majetku města pod inv. č. 10000044 ve znění zprávy č. 9/6.

Rozprava:

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

10. Záměr prodeje pozemkové parcely pro Seniorpark

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **pověřilo** radu města jednáním se společností SENIOR PARK, a.s., Přípotoční 1519/10a, 100 00 Praha 10 – Vršovice , případně jinými zájemci o podmínkách možného prodeje části pozemku parc. č. 357/21 v k. ú. Slatiňany a podmínkách na výstavby bytů pro seniory ve znění zprávy č. 10/6.

Rozprava:

Starosta – žadatel požádal Město o prodej parcely, ale parcela, kterou uvedl v žádosti, není v majetku města. Je potřeba jim ale odpovědět.

p. Pavliš – Budeme jednat o tom, že udělali chybu?

Starosta – ne

Ing. Steklý – rád by se zeptal, jestli je tu pamětník, který ví, proč se prodává pozemek developerovi, když by na něm mohlo město stavět samo.

Starosta – bylo to z těch důvodů, že pozemek jsme získali od pozemkového fondu a dle stanovených podmínek byl určen pouze na ubytovací dům pro seniory. Tento žadatel se na nás obrátil s tím, že buduje domy pro seniory. Domy pak nabízel do majetku města. Na tomto pozemku nám v tuto chvíli zůstala nevratná kauce ve výši 1,3 mil. Kč. Zastupitelstvo nechtělo dopředu prodat pozemek, ten se měl prodat až po kolaudaci domu pro seniory. Také bylo zohledněno, kolik bytů poté město může žádat do svého vlastnictví. Bylo to v době, kdy nebyly dotační tituly. Město by tak nepřišlo o možnost umístit seniory ze Slatiňan.

Ing. Steklý – Teď jsou dotační tituly, nebylo by možné zainvestovat stavbu takového domu z vlastních zdrojů?

Starosta – to je samozřejmě také možnost, ale je tu tato žádost a my buď odpovíme, že máme nebo nemáme zájem. V tuto chvíli ale vlastně nevíme, o co jim jde. Byli tu 2 zájemci, ale ten druhý se nijak nevyjádřil.

pí Sobotková – vysvětluje, že jí je umožněno při svém povolání navštěvovat zařízení seniorů. Senior parky řeší pouze to, že si lidé koupí malometrážní byty. Péči o seniory si musí zajistit rodina sama. Senior parky nepatří do kategorie péče o seniory. Podařilo se jí zjistit výši

měsíčních nákladů na bydlení, a ty činí cca 13.000,- Kč. Myslí si, že takové bydlení by nebylo pro občany Slatiňan. Chtěla by, aby tu vzniklo něco, co by zajišťovalo větší služby. Senior park nenabízí pomoc seniorům, řeší pouze bydlení.

Ing. Bušta – Děkuje pí Sobotkové za získané informace. Takto se situace tváří jako obyčejný developerský projekt bez většího zájmu o péči o seniory. Dále má dva dotazy. V důvodové zprávě je informace, že jednání s touto firmou bylo v minulosti problematické. Jak tomu má rozumět?

Starosta – 2x žádali o prodloužení kolaudace, ale v době podání žádosti o prodloužení kolaudace ještě nezačali stavět. Nakonec jim propadla kauce, která byla uložena na úřadě na pozemek. Poté, co nereagovali, předali jsme věc právníkům. Nakonec cca po 2 letech kauce propadla městu.

Ing. Bušta – Co říká v této lokalitě územní plán?

Ing. Brůžek – Pokud bychom radu pověřili, tak dalším výstupem by byl přednes informací od Senior parku? Dle územního plánu je pozemek určen pro územní vybavenost. V novém územním plánu je navržen jako pozemek pro bydlení, ale Orgán ochrany půdy Pardubického kraje dal tomuto návrhu zamítavé stanovisko (I. kategorie bonity půdy). Takže pokud to zůstane jako nyní, bude to pozemek pro územní vybavenost a město by tam mohlo postavit dům pro seniory, tedy občanskou vybavenost

Ing. Kolek Petr – vzpomíná si, že v minulosti proběhla prezentace Senior parku, kde byly pouze bungalovy pro seniory. Potom jim předložili studie, kde se objevily navíc bytové domy pro zaměstnance, které na začátku nebyly vůbec navrženy.

Starosta – je to historie, jmenuje se to stejně, ale vlastník je jiný. Zastupitelstvo by dostalo veškeré podklady a rozhodně by se o tom v budoucnu jednalo.

Ing. Kolek Petr – složená záloha je už propadá, takže je v majetku města? Chtějí ji zpátky?

Starosta – chtít zpátky zálohu můžou, ale to už není možné.

Ing. Rašín – záloha 1,3 mil propadla městu, je to právně podložené

Ing. Steklý – neví, jestli je usnesení dobře navrženo

Ing. Rašín – jednal ještě s jednou společností. Navrhoval, ať dají konkrétní nabídku, ale bohužel nic nepředložili. Navrhoval také nevratnou zálohu.

Ing. Steklý – tomu rozumím, ale proč nenavrhnout jiný návrh usnesení?

Mgr. Chalupník – tento bod je tady na základě jejich žádosti. Nikdo teď neinicioval žádné jednání. Reagujeme pouze na jejich žádost. Dále upozorňuje na následující fakt: Nesmíme zapomenout, že došlo k prodeji staré budovy kláštera, což zahrnuje stejnou cílovou skupinu, jako případně nově vzniklý Senior park. Nebudeme přeci stavět něco, co možná vznikne z budovy starého kláštera. Rozumím tomu, proč se zkouší dostat k propadlé záloze. Byli by hloupí, kdyby to nezkusili. Toto rozhodnutí není o málo penězích a také je to velmi zajímavá lokalita.

Starosta – nevyklučuje získání dotačního titulu na nějaký takový projekt

Vítězslav Kolek – byl na návštěvě s Mgr. Chalupníkem v jednom Senior parku. Když se tady o tom před časem jednalo, tak už byl seznam zájemců o bydlení v Senior parku.

Mgr. Chalupník – zařízení vypadalo dobře, uměl by si představit, že by tam trávil stáří. Není tam ale pečovatelská služba, je to pouze o tom, že senioři jsou v kolektivu a nejsou sami. Mají to jako byznys v této oblasti podnikání.

p. Drahekoupil – zajímal by ho názor rady, jestli rada chce, aby dané zastupitelstvo odsouhlasilo

Starosta – rada je pro, aby se tento bod odsouhlasil. Požádali omylem o jiný pozemek, my vlastně nevíme, jaký mají záměr. Byla by škoda jim neodpovědět a nezjistit tak, o co jim vlastně jde, jaký mají záměr.

Mgr. Chalupník – je smysluplné tuto diskuzi začít. Je potřeba v této oblasti něco činit i nadále. Dotační tituly v této oblasti se vyvíjí, takže by byl nejradši, aby město našlo peníze a vybuďovalo si nějaký domov pro seniory samo a začalo ho provozovat. Ale třeba se najde nějaký jiný investor a nepůjde mu tak úplně jen o byznys.

Starosta – ZŠ má také zkušenost s donory, třeba se taky najde někdo takový

Ing. Bušta – na straně města je žádoucí, aby zde vzniklo něco takového, tedy místo s péčí o seniory

Starosta – v tuto chvíli na daném pozemku nemůžeme nic dělat, počkáme, co vznikne v budově kláštera. V tomto případě jde o soukromou aktivitu, počkáme, až tento subjekt něco předvede.

pí Málková – bylo by dobré se ohlížet na to, jaké služby budou poskytovány v budově kláštera, budou to sociální služby, s takovým záměrem to řádové sestry prodávaly. Ale do dnešního dne není jasné, jestli začne rekonstrukce příští rok nebo kdy vlastně. Další jednání nového majitele s řádovými sestrami proběhne začátkem příštího roku.

Ing. Steklý – navrhuje doplnění usnesení o vytvoření analýzy na projekt

Starosta – navrhuje zahrnout financování takové analýzy do rozpočtu na příští rok

Mgr. Chalupník – budova kláštera je významný bod, hraje významnou roli v našem městě. Teprve až bude jasné, jak bude s budovou kláštera naloženo, teprve pak bude možná analýza nějakého projektu. Může se stát, že domov pro seniory bude pro jinou společenskou vrstvu, případně pro zahraniční klientelu a ne pro místní obyvatele.

Bc. Rulík – navrhuje se vrátit k tomuto bodu, chceme vědět, co ta společnost od nás požaduje. Ať město zjistí záměr společnosti a ten se předloží zastupitelům. Zastupitelstvo se dozví veškeré informace, které město zjistí.

pí Málková – souhlasí s jeho názorem, ale přesto je dobré, když se o tom diskutuje. Vlastník kláštera bude mít také zájem o dotaci a nemyslí si, že by do Slatiňan přišly dvě dotace na stejné účely.

Mgr. Mandys – proč potřebuje rada města souhlas od zastupitelů?

Starosta – protože žádost byla adresována zastupitelům, proto chce pověření zastupitelů. Je to majetek města, o kterém bude rozhodovat zastupitelstvo. Pokud řekne: „Rado jednej“, tak bude rada jednat.

Mgr. Chalupník – minimálně už teď vyplývá, jak se k těmto jednáním má přistupovat. V tuto chvíli město nestojí o prodej pozemku. Budeme se o tom v budoucnu ještě určitě bavit, je to důležitá věc, strávíme nad touto problematikou ještě hodně času.

Protinávryh: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

11. Dotace z rozpočtu města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** přidělení dotace Sportovním klubům Spartak Slatiňany, z. s., Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 150 54 861 ve výši 42.000,- Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 11/6
2. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace se Sportovními kluby Spartak Slatiňany, z. s., Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 150 54 861 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění, zprávy č. 11/6
3. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o poskytnutí dotace se Sportovními kluby Spartak Slatiňany, z. s., Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 150 54 861 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění, zprávy č. 11/6

4. **schválilo** přidělení dotace Tělocvičné jednotě Sokol Slatiňany, z. s., Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 ve výši 25.000,- Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 11/6
5. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace s Tělocvičnou jednotou Sokol Slatiňany, z. s., Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 11/6
6. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o poskytnutí dotace s Tělocvičnou jednotou Sokol Slatiňany, z. s., Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 11/6
7. **schválilo** přidělení dotace Národopisnému souboru Formani Slatiňany, z. s., Palackého 445, 538 21 Slatiňany, IČ 26667118 ve výši 30.000,- Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 11/6
8. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace s Národopisným souborem Formani Slatiňany, z. s., Palackého 445, 538 21 Slatiňany, IČ 26667118 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 11/6
9. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o poskytnutí dotace s Národopisným souborem Formani Slatiňany, z. s., Palackého 445, 538 21 Slatiňany, IČ 26667118 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 11/6

Rozprava:

p. Malina – chce se zeptat na částky, o které organizace žádaly. TJ Sokol Slatiňany opravdu o 40.000,-Kč? A je správně, že žádal na letní táborovou činnost teď na podzim? Je to pouze v druhém kole?

Mgr. Chalupník – to druhé kolo bylo umožněno pouze díky mimořádným příjmům, které vznikly chytrými bankovními operacemi. Na příští rok se nepočítá s dvoukolovými žádostmi o dotace.

Mgr. Sejkorová – letní táborová činnost je pouze část činností, v sokolovně je vidět, jak se peníze investují a sokolovna se opravuje

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

12. Záměr prodeje bytové jednotky č. 8 v domě čp. 823 ve Slatiňanech

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **neschválilo** záměr prodeje bytové jednotky č. 8 v bytovém domě čp. 823 Staré náměstí ve Slatiňanech ve znění zprávy č. 12/6.

Rozprava:

Ing. Bušta – pokud je to vázáno smlouvou o budoucí smlouvě kupní, tak se jedná pouze o formální vypořádání s touto žádostí

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

13. Zájem o odprodej pozemku č. 67 v k. ú. Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **pověřilo** Hospodářsko správní odbor MěÚ Slatiňany jednáním s Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec, 50008 Hradec Králové o možnosti odprodeje pozemku parc. č. 67 o výměře 643 m² ve znění zprávy č. 13/6

Rozprava:

Kolek Petr – je to mezi cestou a řekou nebo mezi cestou a náhonem

Starosta – cestou a řekou

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

14. Vyřazení majetku města

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** vyřazení majetku (garáže) inv. č. 10001070 prodejem nebo fyzickou likvidací ve znění zprávy č. 14/6

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

15. Různé

Starosta – na stůl jste dostali informaci ohledně diskuse vstupu do zámeckého parku. Jde o dopis od Národního památkového ústavu, který reaguje na dotazy vznesené Radou
Ing. Šťastný – na minulém zastupitelstvu jsme jednali o vstupném do parku. V dopise, který jste dostali na stůl, ale nejsou všechny informace – není vyřešeno několik věcí. Myslí si, že by se do parku nemělo platit vstupné. Návštěvník zámku si koupí vstupenku a vstup do parku bude mít automaticky v ceně, tudíž opatření se dotkne především občanů ve Slatiňanech, kteří se jdou do parku pouze projít. A žádný významný ekonomický přínos tak přitom vybírání vstupného do parku nepřinese. V dopise není jasně řečeno, jak bude vstupné zohledněno např. pro seniory, ZTP, studenty, školní třídy, družiny, atd. Je spousta zámků, které mají krásné zahrady zrekonstruované z prostředků EU a vstupné se tam neplatí. Rád by proto otevřel diskusi na toto téma. Rada města je proti zpoplatnění vstupu a to vytváří mandát k dalšímu jednání, zda nenajít jinou cestu, která by zámku finanční výpadek ze vstupného do parku kompenzovala. Také by ho zajímalo, jestli se dá nějak odhadnout, kolik bude činit příjem ze vstupného do parku za rok. Občané se ptají, proč je nutné platit do parku vstupné.

Ing. Bušta – odpověď od NPÚ přišla na to, na co se město dotazovalo. Město vědělo již 3 roky, že se zpoplatnění části parku chystá, nikdo z Města nevyvolal jednání s NPÚ a nepřišel s žádným jiným návrhem. To že jste si v koalici nepředali informace, za to on nemůže.

Ing. Šťastný – je tady usnesení rady, které odmítá zpoplatnit vstupné do parku. Navrhuji přijmout podobné usnesení Zastupitelstvem města. Naše koalice je tady nově po volbách a není náš problém, že předchozí Rada toto neřešila a neotevřela. My o tom diskutovat chceme.
pí Picpauerová – jaký má smysl o tom hlasovat? Jak do toho město může mluvit? Není to majetek města. Pokud bude vstupné zdarma, tak to budeme muset zámku nějak kompenzovat. Jak město zámku pomůže?

Ing. Šťastný – chce hledat jiné alternativy, jak zámku kompenzovat vstupné do parku. My se vstupem do parku nesouhlasíme, budeme jednat s institucemi NPÚ či MK ČR a hledat nějaké cesty, jak to změnit.

p. Drahekoupil – pokud o tom chce Ing. Šťastný dát hlasovat, tak ať se o tom hlasuje příště a ne den, kdy byly informace předány na stůl

Starosta – dopis přišel včera, takže jsem vám ho dal dnes na stůl. Nepřišlo mi správné nechat dopis až na další zasedání.

Ing. Šťastný – bavíme se o tom, zda chceme vstupné nebo ne.

Ing. Kolek Petr – Výjimku pouze pro občany Slatiňan? Nelze.

Ing. Bušta – rekonstrukce stojí 140 mil. korun. Za vším je spousta úsilí, 6 let příprav, práce a to i té psychické, cílem je vrátit areálu původní ráz. Část bude veřejně přístupná a část bude obnovena jako soukromá zahrada, jak to bylo v minulosti. Vzniká tam spousta přidané

hodnoty, a to je důvod, proč se bude vybírat vstupné. Někteří vidí pouze to, že vybereme peníze, ale spousta lidí se projde parkem, použije WC, vyhodí odpadky atd. My ale platíme vodu do jezírka, kupujeme sazenice, platíme arboristy, kteří prořezávají suché větve, platíme za svoz odpadu a mnoho dalšího, staráme se celkově o chod celého parku. My si na chod musíme vydělat. Díky vstupnému do části parku si budeme moci dovolit i dalšího zahradníka navíc. Slatiňanský zámecký areál je co do velikosti 15. mezi objekty NPÚ, ale je umístěn až na 40. místě v počtu zahradníků. Do parku chodíme pomáhat všichni ze zámku, já, pan údržbář, i paní uklízečka. Snažíme se v parku udržovat pořádek, ale šlapeme často jen v nepořádku a psích exkrementech. Ani není rekonstrukce dokončena a máme opět další případ vandalismu, ukradené rododendrony. Celá tato diskuse mi přijde směšná. Pouze do části parku se dostanete po zaplacení vstupného. Skoro polovina bude volně přístupná, jak to bylo doposud s tím, že břemeno údržby i zde zůstává nadále na NPÚ Otevřeno bude celoročně. Podívejte se za klapačkou, tam je část parku, která je v péči města, a podívejte se, jak vypadá. Tímhle krokem se na NPÚ snažíte hodit péči o veřejnou zeleň. Vím, že břímě údržby je veliké, podívejte se do Jiráskovy ulice a nepořádek v ní. Ta se uklízí tak každé 3 týdny. Město také vybírá poplatky za parkování, za veřejná WC, za psy, z ubytování, ačkoliv je také hrazeno z daní. Je to služba městu.

Mgr. Vychodil – chce pouze říct, že mnoho Slatiňáků změnu přijímá obtížně, ale na Švýcarsku se také platí symbolické vstupné, na plovárnu se také platí vstupné a jsou to objekty města. Máme spoustu možností zdarma, ale zároveň je potřeba se na některých z nich podílet.

Mgr. Sejkorová – pokud bude 100 Kč/rok je to symbolická částka. Za 100 Kč si nekoupíte ani hamburger.

Ing. Steklý – rád by se zeptal Ing. Bušty, kolik předpokládáte, že vybere za rok?

Starosta – nedovede si představit, proč by mělo město platit za přespání., Kompenzovat se to nechá pouze penězi.

Mgr. Vychodil – jeho soukromý odhad ročních příjmů ze vstupného do parku činí cca 200 - 400 tis.

Ing. Bušta – záleží na tom, jak se to bude počítat

Starosta – bylo by vhodné, až se schválí ceník, abychom se k němu mohli vyjádřit

Ing. Bušta – cenový výměr se schvaluje vždy na konci roku

Ing. Šťastný – nezpochybňuje platit vstup do zámku, WC se dá také zpoplatnit. Je plno zámků, kde se v parku nevybírání, např. Litomyšl, Lednicko-valtický areál, Nové Město nad Metují, Hluboká nad Vltavou, zámek Milotice.

Ing. Bušta – zahrada v Litomyšli není v majetku NPÚ

Ing. Šťastný – nemyslí si, že by se mělo primárně vybírat vstupné do parku

Ing. Bušta – je tam stále ½ areálu, která je volně přístupna

pí Picpauerová – nenarazila, na nikoho kdo má problém, že bude vstupné do parku zapisovatelka – ráda bych promluvila jako občan Slatiňan. Dnes před zasedáním jsem se šla do parku podívat a byla jsem mile překvapena, jak je to tam hezké. Zatím jsem tam ještě nebyla a za pásku jsem opravdu nešla. Koukala jsem přes plot a vzpomínala, jak tam byli za mého dětství zlatí bažanti. Myslím si, že koupit si permanentku za 100,-Kč na rok není takový problém. Co stojí v dnešní době 100,-Kč? Vždyť to není ani krabička cigaret. To jsme na tom všichni tak špatně, že si to nemůžeme dovolit? Pokud by to bylo např. 1000,- Kč tak dobře, to by mi přišlo hodně, ale takhle? Možná si toho budeme více vážit, když budeme muset zaplatit vstupné.

Mgr. Chalupník – každý má možnost přispět a využít buď volně přístupnou část parku, nebo uzavřenou. Vstupné mu nepřijde nijak závratné.

Ing. Šťastný – pojd'me popřemýšlet, zda je to nezbytné a jak ekonomicky nahradit výpadek vstupného do parku

Ing. Steklý – můžu požádat pana Ing. Buštu, aby nám zaslal, kolik plánuje, že zámek vybere ze vstupného?

Ing. Bušta – bohužel takovou informaci nemůže poskytnout, neboť na příjmové stránce je celek vstupného ze všech prohlídkových tras

Bc. Fifiková – by chtěla říci, že toto může vést i k zamýšlení. Může to být výchovné, naučit občany, vážit si toho, co tady mají.

Ing. Bušta – tímto chce pozvat Ing. Šťastného, aby na 1 týden zkusil práci zámeckého zahradníka a mohl tak pozorovat věci kolem, vynaložené úsilí i chování návštěvníků

Ing. Šťastný – minule jste říkal, že je mi líto dát 30,- Kč, teď mi nabízíte místo zahradníka. Přeci jsou zámky, kde jsou parky volně přístupné a taky mají zahradníky, kteří pečují o park, a ty musí zámek platit.

Starosta – chce ukončit tuto diskuzi a jen pro upřesnění, Jiráskova ulice se uklízí každý pátek ráno před mší, to že odpoledne už jsou odpadkové koše zase plné, za to údržba nemůže.

Mgr. Sejkorová – chtěla by se zeptat, jak to bude vypadat s parkem v roce 2020? Jestli bude možnost udělat Slatiňanské pozastavení?

Ing. Bušta – už jsme o tom mluvili s pí Maryškovou, panem starostou a panem tajemníkem. Ano, je to možné, ale za splnění podmínek. Hlavní podmínka je návrat prostor ve stavu, ve kterém byl prostor zapůjčen. Tam kde bylo dříve podium je možnost postavit si nové podium.

Mgr. Sejkorová – zapůjčení by bylo zdarma?

Ing. Bušta – NPÚ nechce platit za zapůjčení

Mgr. Sejkorová – bude to možné už v květnu 2020?

Ing. Bušta – až bude provedena kolaudace, tak je to možné. Kolaudace by měla proběhnout na začátku příštího roku. Tato otázka, zda se to podaří je spíše na technický dozor a investičního technika. Teď se to musí dodělat.

Ing. Brůžek – chce informovat o průběhu pořizování územního plánu. Pan Havlík na konci školního roku vytvořil návrh vypořádání námitek a připomínek. Některé připomínky nejsou stále vypořádané, nejprve se připomínky podstoupí dotčeným orgánům, a pak to půjde do zastupitelstva. Na většině bodů jsme se shodli, vznikl soubor připomínek a tyto připomínky jsem panu Havlíkovi předal. Minulý týden mi volal, že už tyto připomínky zpracoval. Příští týden proběhne jednání s panem Havlíkem a panem Hoffmanem. Stále platí, že o finálním vypořádání bude rozhodovat zastupitelstvo.

pí Hromádková – bydlíme proti Restauraci U Zámku a při přívalovém dešti se stane, že listy a větve z Jiráskovy ulice ucoupou odpadovou šachtu. U nás před domem se pak začne tvořit laguna. Pokud nejsme doma, tak se může stát, že nám může voda hrknout do sklepa. Všimla jsem si, že laguna se tvoří také naproti u restaurace. Nejde s tím něco udělat?

Starosta – s vyspádováním komunikace nic neuděláme

pí Hromádková – silnice je vyspádovaná k nám

Starosta – majitel pozemku je ŘSD, které sdělilo, že silnice splňuje všechny normy. Teď se hledá řešení, ale víme, že někde v Jiráskově ulici je kanalizace propadlá, a proto kanalizace nestíhá. Je potřeba se dohodnout, kdo se do opravy kanalizace pustí.

Ing. Bušta – Když jsou kanály čisté, tak stíhají?

pí Hromádková – u vývěsky jsou ucpané právě listím a větvičkami z Jiráskovy ulice. Pokud chceme mít s manželem jistotu, tak to tam jdeme při dešti vyčistit.

Starosta – stejný problém byl u zrcadel, ale tady se to musí řešit ve spolupráci s majitelem, a to je právě ŘSD. Ucpě se to v zúženém místě, je to propadlé u pana Hospodky. Víme o tom a chceme to řešit.

pí Sobotková – ráda by upozornila, že na jedné straně město bojuje za obnovu pískovce a na druhé straně pod mostem z pískovce rostou stromy – jedná se o nálet, který zdivo ničí
Starosta – nechali jsme břehy řeky vytyčit, teď se o tom jedná s Povodím Labe, je to v jeho vlastnictví. Město se brání, taháme se o to, je to zaměřeno a čekáme, jak se k tomu Povodí Labe postaví

pí Sobotková – už to někdo vyřezal

Ing. Hoffman – na posledním jednání nám slíbili, že to vyřeší

Ing. Petr Kolek – chybí tam zábradlí, pokud tam někdo spadne, bude z toho malér

Ing. Brůžek – vznáší dotaz za občana, proč vozidla úřadu jezdí tak často do Chrudimi?

Tajemník – pokud si někdo všímá modré Škody Octavie, tak toto vozidlo patří odboru opatrovnictví. Tento odbor často jedná za své opatrovance v bance, ale také má časté jednání u soudu ohledně přezkoumání svéprávnosti.

Bc. Fifiková – jezdíme i často na nákupy s opatrovanci a také do nemocnice

Ing. Brůžek – proč se nevyvěšuje parte do Škrovádu?

Starosta – ten, kdo donese parte na matriku, si určí, kam všude se má vyvěsit. Je tu bohužel problém s GDPR.

16. Diskuze a závěr

Diskuze pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva 18:10 v hod.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jaroslav Bušta

.....

Jaroslav Malina

MVDr. Ivan Jeník
starosta

Ing. Stanislav Šťastný
místostarosta