

**Zápis z 7. zasedání
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY
konaného dne 11. prosince 2019 v zasedací síni budovy radnice**

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města MVDr. Ivan Jeník. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 4. prosince 2019 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 4. prosince 2019.

Přítomno: 21 členů zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni: 0

Zapisovatelkou jednání je určena: Irena Peterová

Sčítáním hlasů je pověřen: Jaroslav Malina, Dominik Pavliš

Ověřovatelem zápisu jsou: Ing. Petr Kolek, Marie Málková

Návrhová komise předseda: Mgr. Ivo Mandys

Členové: Ing. Dagmar Fryšová, Jana Hromádková

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:

1. Program 7. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany
3. Prodej kanalizace Ke garážím
4. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze psů
5. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
6. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku z pobytu
7. Schválení přidělu do sociálního fondu města Slatiňany na rok 2020
8. Rozpočet města Slatiňany na rok 2020 a rozpočtový výhled do roku 2022 a rozpočty a výhledy příspěvkových organizací města
9. Rozpočtová opatření schválená radou města
10. Zvýšení měsíčních odměn neuvolněných členů zastupitelstva
11. Vydání obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za komunální odpad
12. Koupě chaty v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)
13. Dodatek č. 2 ke zřizovací listině ZŠ Slatiňany
14. Informace o přidělení dotace na rozšíření Základní školy
15. Různé
16. Diskuze a závěr

Starosta požádal o rozšíření programu o body
č. 15. Volba osadního výboru

1. Program 7. zasedání zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** rozšířený program 7. zasedání Zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/7 o bod č. 15 Volba osadního výboru.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

Zápis z 6. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Jaroslav Bušta, Jaroslav Malina ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Přípomínky a námitky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 6. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **vzalo na vědomí** zprávu o plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 2/7

Rozprava:

Ing. Kolek Petr – chce navrhnout, jestli by nestálo za to, usnesení, které jsou staršího data, připomenout, aby se noví zastupitelé s nimi seznámili, např. 21/2017 16.4. záměr prodeje bytových jednotek – navržená lhůta odkupu již uběhla

Starosta – tam je pouze jeden byt, který je na prodej a nájemce ho nechce koupit, pokud ho koupí třetí osoba, tak nájemci musíme nabídnout jiné bydlení

Ing. Rašín – není to sociální případ, osoba na byt neměla peníze

Ing. Kolek Petr – dále jsem našel toto usnesení 22/2014 – směna pozemků s hřebčínem v Kaštance – zatím se protistrana k záměru nevyjádřila, směna bude řešena až s revitalizací aleje

Starosta – máme projekt, čekáme na vyjádření, až bude schválená projektová dokumentace, teprve tehdy můžeme směřovat další pozemek

Ing. Kolek Petr – dále přechod u Potraviny Málek, navrhuje udělat alespoň minimální bezpečnostní opatření, přestože se tam tento rok nic vážného nestalo

Starosta – minimální bezpečnostní opatření nelze udělat, kontrolní výbor navrhuje vypuštění tohoto bodu a pak ho řešit kompletně s problematikou obchvatu, přihlásil se pan Lipenský s variantou řešení, ale další projednání už nebylo, nemůžeme řešit celou TGM, jak navrhovala rada

pí Málková – částečné řešení tam už proběhlo ze strany majitele, je tam značení na přikázaný směr jízdy

Ing. Kolek Petr – 245/25/2018 – odložení prodeje pozemku za benzinkou, majitel nemovitosti nepředložil podklady, myslí si, že to koresponduje s námitkami do územního plánu, stavebníci používají těžkou techniku ve stávající zástavbě a likvidují tam komunikaci

Starosta – požadovali jsme od majitele všechny věci a hlavně kolaudaci, komunikace stále není zkolaudovaná, takže ji nemůžeme převzít do svého majetku. Musí ji zkolaudovat a pak jsme ochotni ji převzít a udělat drobné opravy, ale v tomto stavu by to byly opravy za velké peníze.

Ing. Kolek Petr – je to nějak reálné?

Starosta – on tvrdí že jo, chce to na jaře dotáhnout do konce

Místostarosta – zastupuje ho pán Kubát, máme příslib, že velké defekty do jara odstraní a pokud to nastane, tak doufáme, že dojde ke kolaudaci. Intenzivně se s ním jedná.

Ing. Hoffman – nechceme, aby provedl opravu na oko

Místostarosta – komunikace má ale taky svoji životnost

Ing. Kolek Petr – byl to pouze drobný výtah ze starších usnesení

p. Malina – kontrolní výbor to probral bod po bodu, máme ve své působnosti několik velkých podniků. Naše požadavky pro pozemkový fond, to se strašně táhne, dále tu máme hřebčín, Lesy, povodí Labe, a s těmito podniky se těžko jedná. Trvá to několik let, např. v Kochánovicích chceme opravit cestu, nelze to udělat, protože je v majetku Lesů. Navrhli jsme proto směnu pozemků, ale trvá to několik let a podobný je i problém s povodím Labe na Podskále

Starosta – jsou to státní podniky a tam je to vždy na delší dobu

p. Malina – narazili jsme na tyto body – přechod u Málka, pozemek za benzinkou a Senior park. Potraviny Málek – silnice je široká, pokud se změní dopravní značení, tak by to mohlo pomoci, ale je tam hlavně bezohledné parkování řidičů.

Pozemek za benzinkou – není to tam jednoduché, není to jen komunikace, ale také chodníky a veřejné osvětlení. Je potřeba to zkolaudovat, ale stálo by to v tuto chvíli několik milionů korun. Děláme tam údržbu, ačkoliv to není v majetku města.

Senior park – požádali o jiný pozemek, jak jsme to projednávali na posledním zasedání. Nevím, zda již přišla odpověď na dopis.

Starosta – pouze telefonovali a říkali, že nás někdy navštíví, víc bohužel nevím

p. Malina – kontrolní výbor doporučuje navrhnout nějaké řešení, částečně to visí na zastupitelstvu

Starosta – jak navrhoval Ing. Petr Kolek, aby se udělal komentář ke starším usnesením

p. Malina – výbor doporučuje zastupitelům vzít na vědomí zprávu, dále jsme kontrolovali usnesení rady a je tam několik věcných břemen a je to také s velkými podniky

p. Vítězslav Kolek – ta komunikace se táhne již 14 let. Jde o pana Steinera. On sám byl 3x na kolaudaci a vždy se něco málo nechá udělat, ale neví, zda to v tuto chvíli jde vůbec zkolaudovat.

Místostarosta – bude o tom rozhodovat Chrudim a kolaudace je prý možná.

p. Vítězslav Kolek – část pozemků prodal, tak bude to možné vůbec zkolaudovat?

Místostarosta – to není o prodeji pozemků

p. Vítězslav Kolek – takže to bude dílčí kolaudace, bez chodníků a osvětlení?

Ing. Hoffman – bude to celková kolaudace, bude zkolaudováno i bez chodníků

Místostarosta – jsou to 2 kroky, jedna je kolaudace, ale jestli to schválí zastupitelstvo do majetku města, to je druhá věc.

Ing. Brůžek – jakmile to bude zkolaudované, tak ho už nepřinutíme, aby tam něco udělal

Starosta – je otázka, jestli tam chceme něco dělat nebo nechceme, stav se nebude zlepšovat

Místostarosta – musí odstranit několik věcí. Jinak to Chrudim nezkolauduje a teprve pak může podat žádost na převzetí do majetku města a jestli to schválí zastupitelstvo nebo ne, to je jiná otázka

Starosta – teď neřešíme převzetí majetku, ale kontrolu usnesení

p. Vítězslav Kolek – jen mě překvapuje, že se něco zkolauduje bez chodníků. Dříve to nebylo možné a najednou to jde?

Starosta – nepředjímejme, my nevíme, jestli to zkolaudují

Ing. Brůžek – nechci zdržovat, ale mám jen obavu, abychom ty chodníky nemuseli budovat na své náklady

Mgr. Chalupník – není mu jasné, jestli jsme součástí stavebního řízení, jako město. Máme pak možnost vznést námitky ke kolaudaci?

Ing. Hoffman – nemáme, není to naše stavba, byli jsme tam pouze přizvaní

Mgr. Chalupník – při diskusi bylo řečeno, že součástí stavby je chodník, osvětlení a komunikace. Firma je v likvidaci, tak aby to pak nechtěli vybudovat po městu, když to panu Steinerovi zaplatili

p. Drahokoupil – nejsou ke kolaudaci zvaní sousední vlastníci?

Ing. Hoffman – ne

p. Malina – kolauduje se na základě projektu, takže pokud jsou chodníky a osvětlení součástí projektu, tak buď to zkolaudují nebo nezkolaudují

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

3. Prodej kanalizace Ke garážím

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany

1. **schválilo** uzavření kupní smlouvy se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je prodej splaškové kanalizace „Ke garážím“ ve Slatiňanech ve znění zprávy č. 3/7
2. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem kupní smlouvy se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je prodej splaškové kanalizace „Ke garážím“ ve Slatiňanech ve znění zprávy č. 3/7
3. **schválilo** uzavření smlouvy o vkladu do společnosti se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je vklad města Slatiňany ve výši 31.000,- Kč do společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590 ve znění zprávy č. 3/7
4. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o vkladu do společnosti se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je vklad města Slatiňany ve výši 31.000,- Kč do společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590 ve znění zprávy č. 3/7

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

4. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze psů

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **vydalo** Obecně závaznou vyhlášku města Slatiňany č. 4/2019, o místním poplatku ze psů, s účinností od 1. 1. 2020, ve znění zprávy č. 4/7.

Rozprava:

p. Drahokoupil – je v tom nové Kunčí?

Starosta – to nejde takhle rozdělit

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

16,50 - odešla Mgr. Sejkorová, počet hlasů snížen 21-1= 20 hlasů

5. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **vydalo** Obecně závaznou vyhlášku města Slatiňany č. 5/2019, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, s účinností od 1. 1. 2020, ve znění zprávy č. 5/7.

Rozprava:

Ing. Brůžek – mám s tím praktické zkušenosti a využíval jsem to. Na jednu stranu jsem měl z fondu rozvoje půjčené peníze, a dále jsem musel platit peníze za pronájem chodníku. Částka

to není malá. Navrhuji upravit poplatek tak, že umístění lešení prvních 10 dnů by bylo zdarma. Jinak vítá měsíční slevu, která je v nové vyhlášce navržena

pí Hanušová – je to možné, a není to diskriminace

Ing. Kolouch – taky mu ta částka nepřijde tak malá, lešení mít musí a odstraní je tak rychle jak musí

Ing. Brůžek – pronájem lešení něco stojí a každý ho chce dát co nejrychleji pryč. Myslí si, že 10 dní zdarma může někomu pomoci, ale je to pouze jeho návrh

Místostarosta – a proč pouze rodinné domy, a ne bytové domy?

Bc. Rulík – určitě tam dát pouze fyzické osoby

Místostarosta – a proč jen fyzické osoby? Když má někdo provozovnu, tak proč by neměl taky mít částečné osvobození, a co právnické osoby?

pí Hanušová – také můžeme „bod e – umístění stavebních zařízení“ vypustit, nebudeme ho vůbec uvádět

Starosta – to ne, to je hloupost

pí Hanušová – pojem lešení zákon nezná, musí to být formulováno jako osvobození stavebního zařízení a to je např. i kontejner

Mgr. Chalupník – právě že variant bude více, navrhuje lešení na opravu fasády, s kontejnerem to může být všelijaké, vyčlenil by pouze lešení a nebudou diskuse kolem. Je možné tuto vyhlášku teď schválit a lednové zastupitelstvo pak může tyto vyhlášky ještě upravit? HSO by měl prostor upravit vyhlášku

pí Hanušová – od ledna tedy pojedeme bez vyhlášky?

Mgr. Chalupník – ne vyhlášku schválit, ale v lednu ji upravit

Místostarosta – takže v lednu to bude za jinou sazbu než v ostatních měsících?

pí Hanušová – můžete udělat úpravu a nedáte osvobození, ale úlevu od poplatku

Mgr. Chalupník – to ale neřeší objednání kontejneru, který může tam být delší dobu

Ing. Brůžek – navrhuji tuto vyhlášku schválit a v lednu upravit

pí Hanušová – správce poplatku má možnost požádat o úlevu od poplatku

p. Drahekoupil – na 10 dnů by to neřešil – nemyslí si, že by tam někdo chtěl mít kontejner dlouhou dobu

Starosta – máme ale zkušenosti, že lidé by toho mohli zneužít

Ing. Kolouch – pokud chce někdo něco opravit, tak to chce mít rychle za sebou

Starosta – chce to dát námitky dopředu, aby se na to mohli zaměstnanci připravit a správně odpovídat

p. Drahekoupil – já bych to opravdu navrhnul, těch 10dnů osvobodit

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 15 hlasů, 5 hlasů se zdrželo. Návrh byl schválen.

6. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku z pobytu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **vydalo** Obecně závaznou vyhlášku města Slatiňany č. 6/2019, o místním poplatku z pobytu s účinností od 1. 1. 2020, ve znění zprávy č. 6/7.

Protinávrhy:

Ing. Steklý – chce otevřít diskusi, například v Chrudimi tento poplatek zavedený vůbec

nemají, je to v našem zájmu, aby tu turismus žil, a ne diskvalifikovat provozovatele ubytování

Ing. Bušta – jaký je výnos z loňského roku do rozpočtu města?

pí Hanušová – do 100 000 korun se to tak pohybuje

Starosta – tak tedy protinávrh

Ing. Bušta – takže co se děje s tímto výnosem?

pí Hanušová – je rozpuštěn do rozpočtu

Ing. Bušta – nedal by se výnos navázat např. do údržby turistického značení?

Starosta – jako účelově? A zbytek doplatíme z něčeho jiného?

p. Malina – tento poplatek podnikatelé vybírají, jde to na vrub hostů

Starosta – podnikatelé s tím nemají problém

Ing. Steklý – pokud budu mít ubytování 100+0 v Chrudimi nebo 100+20 ve Slatiňanech, tak si raději vyberu Chrudim

p. Malina – ceník se nikde neuvádí

Mgr. Chalupník – v ceníku se to uvádí, ale myslí si, že pro člověka není tak úplně rozhodující, jestli bude stát o 20 Kč víc nebo méně

Ing. Steklý – nejvyšší ubytovací kapacity má Spartak, a tak se to nejvíce dotkne jich

pí Hanušová – Spartaku se to dotkne, protože doposud se od nich nevybíral poplatek za lázeňský a rekreační pobyt

p. Malina – to je poplatek ze zákona, nemůžeme to takhle brát

Ing. Kolouch – jako zákazník zaplatím víc, a když se konají akce pro děti, tak se musí brát ohled, aby to zaplatili i ti nejchudší

p. Malina – je tam určitě možnost, že rada může odsouhlasit úlevu

Mgr. Chalupník – mluvili jsme v radě, že zákonná možnost bude od roku 2021 poplatek znovu zvýšit, ale v příštím roce by poplatek zůstal stejný

p. Malina – máme ve vyhlášce osvobození osoby mladší 18-ti let, takže děti, co jedou na soustředění a budou ubytovány v objektu Spartaku, tak nebudou tento poplatek hradit

Bc. Rulík – ta částka by měla být až 50 Kč od roku 2021

Ing. Steklý – nic to nemění na tom, že Chrudim má 0 Kč

Starosta – Ivoši, vy vybíráte místo, podle ceny, když jedete s dětmi někam na výlet?

Mgr. Mandys – hraje to zanedbatelnou roli, ale ano vybíráme dle ceny. Děti jsou ale od tohoto poplatku většinou osvobozeny ale 20 Kč nehraje roli

Ing. Kolouch – navrhuje, aby částka zůstala stejná jako doposud

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 14 hlasů, zdrželo se 6 hlasů. Návrh byl schválen.

7. Schválení přidělu do sociálního fondu města Slatiňany na rok 2020

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** přiděl do sociálního fondu města Slatiňany na rok 2020 ve výši 4% z objemu rozpočtovaných hrubých mzdových prostředků ve znění zprávy č. 7/7.

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů, zdržel se 1 hlasů. Návrh byl schválen.

8. Rozpočet města Slatiňany na rok 2020 a rozpočtový výhled do roku 2022 a rozpočty a výhledy příspěvkových organizací města

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo města schválilo přebytkový rozpočet města Slatiňany na rok 2020 v příjmové části 82.133.500,- Kč (dorovnáno financováním příjmů 800.000,- Kč) a ve výdajové části 81.393.600,- Kč (dorovnáno financováním výdajů 1.539.900,- Kč) ve znění zprávy č. 8/7
2. Zastupitelstvo města schválilo střednědobý výhled rozpočtu do roku 2022 ve znění zprávy č. 8/7
3. Zastupitelstvo města schválilo rozpočet na r. 2020 a střednědobý výhled rozpočtu do roku 2022 příspěvkové organizace Základní školy Slatiňany ve znění zprávy č. 8/7

4. Zastupitelstvo města schválilo rozpočet na r. 2020 a střednědobý výhled rozpočtu do roku 2022 příspěvkové organizace Mateřské školy Slatiňany ve znění zprávy č. 8/7
5. Zastupitelstvo města schválilo rozpočet na r. 2020 a střednědobý výhled rozpočtu do roku 2022 příspěvkové organizace Základní umělecké školy Slatiňany ve znění zprávy č. 8/7
6. Zastupitelstvo města schválilo rozpočet na r. 2020 a střednědobý výhled rozpočtu do roku 2022 příspěvkové organizace Školní jídelny Slatiňany ve znění zprávy č. 8/7

Rozprava:

Ing. Bušta – by se rád zeptal na položku 336 – odvoz odpadků ze zámeckého parku

Starosta – je to na drobné akce, které se konají v Jiráskově ulici

p. Drahekoupil – požadovali jsme řešení problematiky chodníků v Kunčí k hlavní silnici, průjezdnost obce je příšerná. Myslí si, že je to třeba řešit, ne všechny autobusy jezdí do vesnice

Starosta – musí se projednat s projektantem, zda je to vůbec reálné

p. Drahekoupil – ví že by to příští rok nebylo, ale jen to zmiňuje

Starosta – výhled se dělá v oblasti příjmů a výdajů, zařazovali chodník ve Švermově ulici již několik let a stále to není hotové, protože jak sám víte, tak majetkové vztahy jsou složité

Ing. Rašín – počítá se s projektem kanalizace Kunčí

Ing. Petr Kolek – chce komentář k navýšení zvláštní veterinární péče – je nárůst kvůli čipování? Také k částce na pěstební činnost

Starosta – ta částka je odhad, jsme hluboce pod plánovaným ziskem, vycházíme z podkladů lesního hospodáře

Ing. Petr Kolek – u základní školy je uvedena vysoká částka a také ho zajímá částka u využití volného času dětí a mládeže

Starosta – částka je zvýšena z důvodu plánované opravy dětského hřiště za jídelnou

Místostarosta – u základní školy je zvýšena částka kvůli opravy fasády, pokud by se zateplovalo, tak by to byla investice, jiná položka rozpočtu

Kolouch – seznámil zastupitelstvo se zápisem finančního výboru

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

9. Rozpočtová opatření schválená radou města

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** rozpočtové opatření č. 19. schválené usnesením RM 32/2019 ze dne 24. 9. 2019, rozpočtové opatření č. 20. schválené usnesením RM 33/2019 ze dne 30. 9. 2019, rozpočtové opatření č. 21. schválené usnesením RM 34/2019 ze dne 2. 10. 2019, rozpočtové opatření č. 22. schválené usnesením RM 35/2019 ze dne 14. 10. 2019, rozpočtové opatření č. 23. schválené usnesením RM 37/2019 ze dne 4. 11. 2019, rozpočtové opatření č. 24. schválené usnesením RM 38/2019 ze dne 11. 11. 2019, rozpočtové opatření č. 25. schválené usnesením RM 39/2019 ze dne 18. 11. 2019 a rozpočtové opatření č. 26. schválené usnesením RM 41/2019 ze dne 2. 12. 2019.

Rozprava:

Ing. Bušta – dočetl se o přesunu peněz na revitalizaci Kaštanky

Starosta – projekt je hotový, ale ještě se k tomu musí vyjádřit odbor životního prostředí, dojde tam k nějakému posunu stromů

Mgr. Vychodil – dohodl se nějaký postup, který bude šetrnější ke stromům, které tam zůstanou

Starosta – je tam problém s policií, ale už jsme se dohodli
Ing. Bušta – myslel si, že už to bylo na jaře tohoto roku
Starosta – od 1. 10. je na policii jiný dopravní inspektor, takže došlo ke změně

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

10. Úprava měsíčních odměn neuvolněných členů zastupitelstva

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

1. **stanovilo** podle § 84 odst. 2 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a v souladu s nařízením vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů a přílohy č. 1 k tomuto nařízení s účinností od 1. 1. 2020 měsíční odměny neuvolněným členům zastupitelstva ve znění zprávy č. 10/7.
2. **stanovilo** podle § 74 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů v případě souběhu několika funkcí poskytnutí měsíční odměny neuvolněným členům zastupitelstva až do výše souhrnu odměn za jednotlivé funkce ve znění zprávy č. 10/7.
3. **rozhodlo** dle § 84 odst. v) zákona č. 128/2000 Sb., ve zn. pozdějších předpisů o peněžitých plněních fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva obce, za výkon funkce členů výborů, komisí a zvláštních orgánů obce analogicky s odměnami poskytovanými neuvolněným členům zastupitelstva za výkon stejné funkce ve znění zprávy č. 10/7.

Rozprava:

p. Drahekoupil – jedná se o částky, které jsou z rozpočtu města? Loni jsme navyšovali a letos taky, osobně bude proti

Starosta – pouze drobná připomínka, vláda schválila 10% navýšení

Ing. Bušta – je nějaké vyčíslení, kolik by byla změna v rozpočtu za rok?

pí Hanušová – je to cca 90 000 Kč

p. Drahekoupil – za tuhle částku se nechá pořídit spoustu věcí

Mgr. Chalupník – je to předložené v souvislosti s kalkulovanou změnou. Loni se ptal pan kastelán, jak je navýšení vyčísleno v procentech. Zastupitelé mají právní zodpovědnost za své rozhodnutí, návrh je 50% z maximální možné částky, které pro město připadá v úvahu, pro poradní výbory je to 40% z možné částky. Kdyby ve státní sféře nedocházelo k navýšení, tak by nebyl předkládán žádný návrh

p. Drahekoupil – z jakých peněz je to hrazeno? Pokud by to nebylo placeno z rozpočtu města ale ze státních peněz, ale je tu protože ho lidé zvolili a nechce za to peníze

Ing. Steklý – jaký je rozdíl mezi státním i a městskými penězi?

p. Drahekoupil – vidí v tom rozdíl

Starosta – stejně dostaneme peníze od státu, nevidí rozdíl mezi penězi městskými a státními

Ing. Kolouch – nepokryje to náklady, když radní musí někam jet, takže v tom nevidí problém

p. Koblížek – není úplně libě veřejnosti, když si sněmovna zvedá platy, těch 7,5% je strop?

Starosta – není to strop, vláda schválila 10%. Je to cca 0,5 toho, o co bychom mohli navýšit

p. Koblížek – u některých zastupitelů nevidí aktivitu, takže je to na svědomí každého a asi je pravda, že když člověk pro obec něco dělá, tak si zaslouží odměnu

Ing. Kolouch – práci, kterou vykonávají radní není malá, takže mu ta částka přijde spíš jako symbolická záležitost

Ing. Steklý – radní vykonávají spoustu práce a rozhodně je to časově náročné

pí. Picpauerová – souhlasí, co říká pan Steklý, že pro radní je to velký zásah do času, v jejich případě bych navrhla, aby ke zvýšení došlo ale v případě zastupitelů by nechala stávající odměnu a členům výboru taktéž

Ing. Petr Kolek – u předsedů výborů to dělá 5 Kč navýšení

p. Urválek – je člen výboru, ale bavíme se o penězích, je to ošidná záležitost, chce pomoc městu svoji prací a ne na tom vydělávat, částka mu přijde nepřiměřená k tomu, co radní odvádějí za práci

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 12 hlasů, zdržel se 5, 3 proti. Návrh byl schválen.

17:50 odešel Mgr. Ivo Mandys, počet hlasů snížen 20-1= 19 hlasů

11. Vydání obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za komunální odpad

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **vydalo** Obecně závaznou vyhlášku města Slatiňany č. 3/2019, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, účinnou od 1. 1. 2020, kterou se zároveň zrušuje Obecně závazná vyhláška města Slatiňany č. 1/2017, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, ve znění zprávy č. 11/7.

Rozprava:

Mgr. Vychodil – chtěl se zeptat, zda se počítá se sbíráním bodů a bonusů za třídění odpadu

Ing. Steklý – tohle jsme probírali a teď schvalujeme vyhlášku na příští rok. Do teď nemáme jak hodnotit, až v příštím roce můžeme dát úlevu lidem, kteří třídí. Chtěl požádat zastupitelstvo, zda by bylo možné přijmout usnesení, že zastupitelstvo pověřuje radu města, přípravou systému bonusování odpadu a pak rada mohla dále potřebné informace distribuovat mezi občany

Mgr. Vychodil – jde o získání informací a úleva bude možná až od roku 2021

Ing. Steklý – informace budeme mít na základě nových výsledků a bylo by dobré říct lidem, že je čeká zvýhodnění u komunálního poplatku, ale musí se do toho zapojit. Zvýhodnění je čeká ale až od roku 2021

Mgr. Vychodil – pokud se od března začne třídít, je potřeba informovat občany, že se tohle spouští

Starosta – ale my nevíme, kolik ušetříme, takže jim nelze říct, jaká bude úleva na poplatku

Ing. Steklý – tím usnesením by se tato informace dala mezi občany

Starosta – teď probíhá v parlamentu schvalování o odpadech, mají hodně zajímavé návrhy

pí. Málková – chce říct, že pokud chceme motivovat lidi, aby třídili do sběrných pytlů od domu, je potřeba dát jim informaci, že od roku 2021 budou mít slevu, je potřeba jim to říci předem

p. Malina – dnes schvalujeme vyhlášku, je stejná jako doposud? Jsou tam rozdíly?

Třídít mají možnost všichni, má z toho obavy, až začneme třídít do pytlů, tak kolik skládek vznikne kolem

pí. Málková – občan má možnost dávat plastový odpad do pytle. Podívejte se, co je v plastech, podívejte se, co je v papíru v barevných kontejnerech

Mgr. Vychodil – není riziko vzniku černých skládek, dle zkušeností, kde to funguje, se tak výrazně snížil směsný odpad v popelnících, přijde mu smysluplné to vyzkoušet, je potřeba informovat lidi už v lednu

p. Malina – pokud to bude jenom plast, tak se to nechá udělat

Mgr. Chalupník – navrhuje přípravu diskuse na příště. Dobře to připravit nebude snadné, je tam spousta otázek, ekonomické fungování a množství produkce, nechce měnit chození s plastem, ale bonifikační systém, mě bude motivovat, abych si doma vytvářel pytel s plastem, abych získal slevu. Princip je o motivaci, že je potřeba třídít a vysvětlovat, aby směšného odpadu bylo co nejméně

Ing. Kolouch – myslí si, že to lidi motivovat nebude, odpad je stejně vyprodukovaný, dle jeho názoru se nic nestane

Místostarosta – nejde o lidi, kteří třídí, chceme snížit skládkování, je třeba motivovat lidi, kteří dosud netřídili, aby se zapojili. Motivační složka je bonusování

p. Malina – nepatříme k městům se špičkovým tříděním. Máme odhad kolik toho přijde na skládku?

Místostarosta – jsou na to studie, ale čísla z hlavy neznám

Ing. Steklý – tyto údaje jsou přístupné na webu města

p. Malina – tam je dané, kolik vytrídíme?

Mgr. Chalupník – je tam vidět vše, není tam vidět, kolik plastů přišlo na skládku. Vítá cestu a chce motivovat lidi tříděním od domu, je potřeba přemýšlet co dál

Ing. Bušta – když se odváží popelnice, probíhá vážení každé popelnice?

Starosta – zatím ne, probíhá pouze vážení auta

Ing. Bušta – pochopil to tak, že teď se bude vážit každá popelnice

Starosta – teď je za výsyp, je to první krok, měla by to být povinnost, teď budeme vědět kolik litrů odpadu se odvezlo

Ing. Bušta – nebrání se poplatkům, myslí si, že je to dobrá cesta, jestli nedochází k vážení, tak není jiná cesta

p. Koblížek – věnuje se odpadům již delší dobu. Informace naleznete na jeho webu slatinak.cz. Dle jeho poznatků bude skládka v Nasavrkách plná příští rok a doufá, že se podaří skládku rozšířit. Většina odpadu končí v popelnicích

Vítězslav Kolek – chce snížit odpad, v jejich firmě to funguje, ideální je odpad ten, který nevznikne

Bc. Rulík – každý kdo chce třídít, tak třídí, chci říct, že jsem rád, že se to vyřeší, musíme koukat na finanční stránku. Město doplácí 1,6 mil korun na svoz odpadů. Máme sběrný dvůr, kompostárnu, vše stojí peníze, chci, aby si občané uvědomili, že město musí dát něco navíc.

Myslím si, že Nasavrký dopadnou, ale chci, aby i občané věděli, že je tady finanční částka, kterou musí město dát

pí Sobotková – věří tomu, že se to zlepší, a hlavně dojde ke zlepšení v prostoru u hnízd, teď se rozmohlo, že se dávají pytle s odpadem už i ke kontejnerům na hřbitově

Starosta – jednáme s firmou na získání dotace na barevné separační nádoby do domácností, firma bude předkládat svůj názor radě příští týden,

pí. Peterová – bydlím na sídlišti a nevidím důvod, proč bych měla dávat plasty do pytle, když mám kontejner hned vedle. Vlastně nemám ani ten pytel pořádně kde mít. Takže pokud nebudu ten pytel využívat a budu dál chodit ke kontejneru, tak nedostanu slevu. To se mi moc nelíbí

Mgr. Chalupník – chce to ponouknout i lidi, kteří nechtějí třídít, třeba je to pohne a podaří se zvýhodnit všechny

Mgr. Vychodil – nejde mu o bonus, a bude dál nosit odpad do hnízd

Ing. Petr Kolek – co takhle vyhlásit soutěž, kdo nejmíň za rok vyndá popelnici ven na svoz?

Kdo bude mít nejnižší počet svozů?

Místostarosta – souhlasí s Mgr. Vychodilem, musíme to zkusit

pí Herrová – nosíme věci do hnízd, nádoby jsou neustále plné, takže ona svoz od domu uvítá

p. Koblížek – je to primárně pro ty, kdo netřídí. Chtěl by se zeptat, zda by ta firma akceptovala i jiné pytle na plasty např. od hnojiva
Ing. Steklý – není si úplně jistý, zda pytel od hnojiva patří do plastů a hlavně, aby byl pytel dostatečně silný, aby se neroztrhnul na ulici
p. Koblížek – pytel bude značený?
Mgr. Chalupník – ano čárovým kódem

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 17 hlasů, 2 se zdrželi. Návrh byl schválen.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **pověřuje** radu města přípravou bonusového systému odpadového hospodářství

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

Ing. Steklý – bude jiná frekvence svážení odpadu, lidé budou informováni dopředu, bodový systém musí zastupitelstvo nejdříve odsouhlasit

12. Koupě chaty v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **neschválilo** koupi chaty č. ev. 104 v katastrálním území Kunčí, obci Slatiňany, ve znění zprávy č. 12/7
2. **udělilo souhlas** s tím, aby stavbu chaty č. ev. 104 v katastrálním území Kunčí, obci Slatiňany odkoupili na základě kupní smlouvy uzavřené dne 14. 11. 2019, ve znění zprávy č. 12/7

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

13. Dodatek č. 2 ke zřizovací listině ZŠ Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

1. **schválilo** uzavření dodatku č. 2 ke zřizovací listině Základní školy Slatiňany, T. G. Masaryka 136, 538 21 Slatiňany, IČ 75016460 ve znění zprávy č. 13/7
2. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem dodatku č. 2 ke zřizovací listině Základní školy Slatiňany, T. G. Masaryka 136, 538 21 Slatiňany, IČ 75016460 ve znění zprávy č. 13/7.

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

14. Informace o přidělení dotace na rozšíření Základní školy

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **vzalo na vědomí** informaci o poskytnutí dotace na akci „Rozšíření kapacity Základní školy Slatiňany“ ve znění zprávy č. 14/7.

Rozprava:

Ing Kolouch – jak se počítá s provozem školy?

Starosta – vzniknou 2 kmenové učebny, také jazyková učebna, je problém, že demograficky rosteme, takže máme hodně dětí. Od 6. třídy sem chodí děti z okolních vesnic, odhadem cca 130 dětí. Navýší se kapacita školy, my máme ze zákona povinnost zabezpečit pro děti školu.

Místostarosta – určitě je to velké plus a řeší se tam i bezbariérovost školy

Mgr. Vychodil – děti z 5. třídy z I stupně jsou už na velké budově

Ing. Petr Kolek – aktuálně je i jedna 4. třída na velké budově

Místostarosta – žádná taková dotace do budoucna určitě už nebude

Ing. Bušta – jaký způsobem je řešeno financování?

Starosta – město by to mělo finančně utáhnout, ale pokud se rozjede kanalizace Kunčí, tak musíme hledat jiné cesty, např. úvěr na kanalizaci. Krátkodobé půjčky nejsou moc výhodné

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

15. Volba osadního výboru

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

1. **zřizuje** osadní výbor pro místní část Trpišov. Předsedou osadního výboru je zvolen Jaroslav Bleha. Počet členů osadního výboru je určen na 3 ve znění zprávy č. 15/7.

Rozprava:

pí Málková – chce se zeptat pana Blehy, co si od výboru slibuje?

p. Bleha – předpokládá, že bude lepší komunikace mezi úřadem a Trpišovem. Členů ve výboru musí být lichý počet a v pořadí, jak jsou napsány. Předpokládá, že se budou pravidelně scházet. Trpišov se rozrůstá a asi bude i nadále

p. Drahokoupil – my se taky scházíme v Kunčí v 7 lidech, ale kontaktní osoby jsou pouze 3 lidé

Starosta - chceme, abyste fungovali od 1.1.2020

2. **určuje** členy osadního výboru pana Petra Michka, trvale bytem Trpišov 52 a paní Jitku Blatoňovou, trvale bytem Trpišov 69

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

16. Různé

Mgr. Vychodil – chce informovat zastupitelstvo o revitalizaci dvou sadů ve Škrovádě, celkově loni a letos bylo vysázeno 150 vysokokmenů, loňské stromy se budou stříhat příští rok, s městem spolupracuje na zalévání

Starosta – zalévalo se 37x a u třešňovky dojde k náhradě dubu bílého, bude nahrazeno jinými dřevinami, kterým se tam bude vést

Mgr. Vychodil – v květnu proběhla anketa o rekonstrukci Škrovádkého nábřeží, známe výsledky?

Tajemník – seznámil s výsledky ankety, odevzdané návrhy ve většině chtějí nechat nezměněnou současnou situaci

Starosta – 15.1 2020 je další zasedání zastupitelstva

p. Drahokoupil – poinformoval o činnosti osadního výboru

18:55 - odchází Marie Málková, počet hlasů 19-1=18 hlasů

Ing. Brůžek – informoval o dalším vývoji územního plánu, připravuje se podklad pro zastupitele. Dnes se členové výboru zúčastnili zasedání rady, kde informovali o svoji činnosti. V lednu proběhne schůzka se SURPMEM a pak zastupitelé dostanou podklady

p. Bleha – chce se zeptat výboru pro územní plánování, zda po podání připomínek proběhne další schůzka, ke kterým se bude moci znovu vyjádřit?

Ing. Brůžek – výbor zaujímá stanovisko, stále se zpracovává, ale ten, kdo rozhodne, bude zastupitelstvo. Poté proběhne „kolečko“ dotčených orgánů a pak proběhne druhé veřejné projednání, ale pouze těch, kteří podali připomínku v prvním kole

p. Bleha – nedává mu smysl veřejné projednání v prvním kole, pokud tento systém znám

Ing. Brůžek – k připomínce se můžou ozvat ti, kterých se to týká, mohou se vyjadřovat i spolky, kterých se to týká

pí Kyselová – chtěla poděkovat za obyvatelé DPS za úpravu, která tam byla provedena. Je to hezké jak na pohled, tak na chůzi. Má připomínku, že se tam postavil přístřešek na auto s krásnou střechou a svodem na dešťovou vodu a svod ústí přímo do kanalizace, nelze chytat dešťovou vodu. Přijde ji škoda toho nevyužít

Starosta – není to svedené do kanalizace, voda v té půdě zůstane.

Ing. Hoffman – vodu využije ta borovice

Ing. Brůžek – paní Kyselová tam chtěla mít nádrž na zalévání

p. Koblížek – spíš jde o to, že zalévají pitnou vodou

pí Kyselová – nebudeme muset zalévat?

Místostarosta – je to vsakovací pás, Spíš využít vodu z celého objektu než jenom z tohoto přístřešku, toto bylo nejlepší technické řešení v rámci rekonstrukce. Těžko nám tam někdo povolí podzemní nádrž nebo barel.

Ing. Bušta – ptal se na technické řešení, stačil by sud, nešlo by to umístit k domu s pečovatelskou službou?

Starosta – a jakmile by sud začal přetékat, tak by voda začala podmáčet dům

p. Urválek – jen technickou připomínku, existují lapače, nevyžaduje to nic složitějšího

Ing. Brůžek – dává se lapač, který by to vyřešil

p. Urválek – je to řešení za 1.000 korun

19,10, - odešel Dominik Pavliš počet hlasů 18-1=17 hlasů

Ing. Bušta – v návrhu na příští rok je úprava kruhového objezdu, nebude se to týkat komunikace?

Ing. Hoffman – jde pouze o ostrůvek, ten je náš, bude se k tomu vyjadřovat správce komunikace

p. Koblížek – je účelné opravovat kruhový objezd, když bude nový obchvat? Nebude lepší udělat tam zpět křižovatku?

Místostarosta – kruhový objezd je bezpečnější než křižovatka, stejně se tam jezdit bude a musí se s tím něco udělat

Ing. Bušta – provede něco také správce komunikace, aby zvýšil bezpečnost a tím ochránil náš majetek?

Starosta – poslední úpravy se dělaly na náklady ŘSD

Místostarosta – kruhový objezd je potřeba opravit

p. Koblížek – kamiony stejně ale pojedou na Vítězství

Starosta – proč by jezdily kamiony na Vítězství? Najedou na obchvat v Chrudimi.

pí Šárová – jak je nařízení čipování psů, tak by se mělo stejným způsobem lidem nařídít třídění odpadů. Více „šlápnout“ na lidi a aby byla větší kontrola. Pytel se bude vysýpat nebo zůstane?

Starosta – ten pytel se odveze

pí. Šárová – bude spotřeba hodně pytlů, je potřeba kontrolovat popelnice a dávat pokuty, za špatné třídění

Starosta – budeme jednat s firmou, která nám připraví návrh na nádoby na separovaný odpad

Proběhla anketa, kdy občané mohli získat popelnice na bioodpad a zájem byl velmi malý.

Jakmile bude opora v zákoně, tak se bude více třídit

p. Urválek – odpady jsou živé téma, chce zlikvidovat areál černé skládky v areálu První stavební Slatiňany

p. Bleha – všichni vědí, že igelitové pytle nejsou nejlepší řešení, ale v tuto chvíli je to jen návrh, později se budou moci třeba vyměnit za nádoby

Ing. Steklý – v novém výběrovém řízení, by se neměli vyvážet popelnice, kde je prokazatelně moc plastů, ale budou to popeláři kontrolovat?

p. Urválek – co se bude dít s Modelou?

Starosta – tento týden přivezli projektovou dokumentaci, a jakmile se schválí územní plán, tak se bude pokračovat dál a hledat se dotační titul na rekonstrukci

p. Koblížek – jaká je tedy cena rekonstrukce?

Starosta – rozpočtovou cenu Vám říct nemůžeme, ani jinou ne, to by bylo ovlivnění soutěže

pí Hromádková – počítá se s opravou chodníku v ulici Palackého?

Starosta – došlo tam k problémům s vlastníky nemovitostí, někteří majitelé chodníku nechtějí aby se oprava podle projektu provedla

Místostarosta – podívá se na to a navrhne další jednání, jsou navrženy další ulice, které by se v následujících letech měly opravovat. Mělo by to zapadat do celkové koncepce. Vzniknou ale také problémy s parkováním, protože převážná část lidí parkuje nelegálně. Zároveň by se spolu s chodníkem řešilo i veřejné osvětlení

pí Hromádková – ulice Klášterní a Havlíčkova je zatížena parkováním hodně

Starosta – chtěli opravit ulici Tyršovu a Klášterní, ale nakonec se musely upravit i další křižovatky

p. Koblížek – zamyslet se, koho v těch ulicích upřednostňovat, nevejdou se tam 2 chodníky a zároveň cyklisti v obou směrech. Dle jeho názoru se na cyklisty často zapomíná. Chtělo by se nad tím zamyslet

Místostarosta – hledá se kompromis, šíře ulice je dána a tím jsme limitováni

p. Urválek – na posledním zastupitelstvu se řešila připomínka „jezera“ u Restaurace

Pod zámekem. Šel se tam podívat a není tam lapač splavenin, který by tam měl být

Starosta – je to v majetku ŘSD. ŘSD se hájí, že dochází k odvodnění chodníků. Nyní se dohadujeme, komu to patří. SUS se k tomu nehlásí a ŘSD to nechce řešit

p. Urválek – nezbavuje je to povinnosti to mít řádně technicky upravené

Starosta – já tam nemůžu poslat člověka, aby se opravoval cizí kanál, to není možné

p. Urválek – je to jednouchý a zároveň neřešitelný problém

Ing. Steklý – psali jsme jim dopis?

Starosta – ano, psali a dohadujeme se, jestli to je nebo není naše

p. Koblížek – má prosbu na zastupitele, zda by bylo možné uveřejnit na web slatinak.cz jejich fotky a kontakty. Někteří občané ani nevědí, kdo ti zastupitelé jsou

p. Drahokoupil – myslí si, že když ho lidi volili, tak ho musí znát

Starosta – pan Drahokoupil je tu jen pro lidi, co ho volili

Místostarosta – nemá problém s uvedením fotek a kontaktů

Ing. Bušta – rád by popřál všem krásné vánoční svátky

17. Diskuze a závěr

Diskuze pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 19:35 hod.

Ověřovatelé zápisu:

.....

Ing. Petr Kolek

.....

Marie Málková

MVDr. Ivan Jeník
starosta

Ing. Stanislav Šťastný
místostarosta