

**Zápis z 14. zasedání
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY
konaného dne 7. dubna 2021 v zasedací síni budovy radnice**

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města MVDr. Ivan Jeník. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 31. března 2021 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 31. března 2021.

Přítomno: 18 členů zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni: Jana Hromádková – pracovní důvody, Dominik Pavliš – pracovní důvody, Marie Málková – rodinné důvody

Zapisovatelem jednání je určena: Irena Peterová

Sčítáním hlasů je pověřen Jaroslav Malina a Ing. Dagmar Fryšová

Ověřovatelem zápisu jsou: Ing. Dagmar Fryšová, Mgr. Daniel Vychodil

Návrhová komise návrh, předseda: Ing. Vít Steklý

Členové: David Drahokoupil, Bc. František Rulík

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 17 hlasů, 1 se zdržel. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:

1. Program 14. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Zrušovací vyhláška o místním poplatku z pobytu
3. Závazek ZM na dofinancování hasičského vozu
4. Směna pozemků s národním hřebčínem Kladruby nad Labem
5. Informace k rekonstrukci plovárny
6. 6. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2021
7. První část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2020
8. Prominutí pohledávky za bezesmluvní užívání pozemku
9. Dotace z rozpočtu města Slatiňany
10. Různé
11. Diskuze a závěr

1. Program 14. zasedání zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo program 14. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/14.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

Zápis z 13. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Petr Kolek, Jana Hromádková ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Připomínky a námítky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 13. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

2. Zrušovací vyhláška o místním poplatku z pobytu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **vydalo** Obecně závaznou vyhlášku města Slatiňany č. 3/2021, kterou se zrušuje Obecně závazná vyhláška města Slatiňany č. 6/2019 o místním poplatku z pobytu s účinností od 1. 5. 2021, ve znění zprávy č. 2/14.

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

3. Závazek ZM na dofinancování hasičského vozu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **se zavázalo** zajistit financování nákupu hasičského dopravního automobilu ve výši 1,300.000 Kč podle podmínek Registrace akce č. 014D262001284 vydanou Ministerstvem vnitra ČR, Nad Stolou 936/3, 170 00 Praha 7 ve znění zprávy č. 3/14.

Rozprava: -

Bc. Rulík – Jedná se o to, že město už 2 roky žádalo a přidělení dotace na malé vozidlo. Máme dodávku z roku 1996, zatím se nám dotaci nepodařilo získat. Letos končilo 5 leté období, podařilo se nám získat dotaci 450.000 Kč a 300.000 Kč od Pardubického kraje. Máme na to tyto dvě dotace. V rozpočtu města už je částka k dofinancování. Žádost musí být garantovaná, že to zastupitelstvo města schválí. Jde o formální věc.

Starosta – Může se stát, že město to předfinancuje?

Bc. Rulík – To ano, dotace přijde, až bude vozidlo zaplacené. Dobrovolní hasiči z Trpišova, by si naše stávající vozidlo vzali. Jim by stačilo. To starší vozidlo, by se přesunulo do Trpišova. Bylo by využité jinde. Sami si o to požádali.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

4. Směna pozemků s národním hřebčínem Kladruby nad Labem

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **schválilo** záměr směny pozemku p. č. 594/3 o výměře 425 m² a část pozemkové parcely č. 594/1 o výměře 501 m² vše v katastrálním území Slatiňany ve vlastnictví města Slatiňany, T. G. Masaryka 36, 53821 Slatiňany, IČ 00270920 za parcelu č. 592/4 o výměře 197 m², část parcely č. 551/1 o výměře 477 m², část parcely č. 565/2 o výměře 19 m², část parcely č. 561/1 o výměře 19 m², část parcely č. 564/2 o výměře 180 m², část parcely č. 592/3 o výměře 23 m², část parcely č. 592/2 o výměře 11 m², ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, č. p. 1, 53314 Kladruby nad Labem, ve znění zprávy č. 4/14.

Rozprava:

Starosta - V současné době jsme požádali o směnu pozemku, který je pod částí Kaštanky, kde probíhá revitalizace. Nešlo by o koupi, jednalo by se o směnu.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

16:18 – přišla pí Hromádková – počet přítomných 18 + 1 = 19 hlasů

5. Informace k rekonstrukci plovárny

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

a) **pověřilo** radu města úpravou studie na rekonstrukci plovárny tak, aby současná plocha plovárny byla zachována

Hlasování: pro 4 hlasy, proti 12 hlasů, 3 se zdržely. Návrh nebyl schválen.

b) **pověřilo** městský úřad zjištěním odborného cenového odhadu varianty nerezového velkého bazénu

Hlasování: pro 18 hlasů, proti 1 hlas. Návrh byl schválen.

c) **bere na vědomí** studii rekonstrukce plovárny Slatiňany ve znění zprávy č. 5/14.

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

Rozprava:

Ing. Šťastný – Byl Vám předložen návrh studie. Stávající bazénová technologie se musí vyměnit, již nevyhovuje. Oslovili jsme společnost Atelier 11. Bude zachován velký plavecký bazén s důrazem na rekreační a kondiční plavání doplněný o zážitkovou zónu s vodními prvky. Dětské brouzdaliště bude posunuto. Musí být u každého bazénu čistá zóna – dlažba, broditko a plůtek. Rozpočtově je to cca 50 mil. Kč bez DPH. První etapa by zahrnovala výstavbu technologického objektu a dětského bazénu, poté by se otevřelo na sezonu a pak zavřelo a pokračovalo v další rekonstrukci. Je to i z důvodu rozpočtu. Nechceme si brát úvěr. Předložená studie neřeší vstupní objekt. Bude navržena studie. Spíš jestli se to vyplatí opravit nebo udělat nové. Musí se to řešit, jinak nám do 2 - 3 let hygiena už nepovolí provoz plovárny. Bude zadána soutěž na projektovou dokumentaci, pak soutěž na zhotovitele a od 1.9. 2022 by se začala připravovat rekonstrukce koupaliště. Dostavba by byla v roce 2023.

p. Drahekoupil – Píšete, že parkování nebude součástí. To by se mělo dělat najednou.

Ing. Šťastný – Nebude to součástí první etapy. Měl by se posunout plot a tím vzniknou nová podélná parkovací místa. Chceme řešit celkovou koncepci parkování, až budeme mít studii na vstupní objekt a plochy kolem plovárny.

Starosta – Ta firma, co dělá koupaliště, nedělá tyto stavby. Musí se to řešit s jinou firmou.

Ing. Šťastný – My počítáme s parkováním podél plotu, ale pokud nám projektant nabídne jiné řešení, tak to zvážíme. Součástí studie bude i řešení celého parkoviště.

Starosta – Jde o to, aby to nebylo součástí celého projektu, aby nedošlo k zaseknutí jako je to u Modely. Nechceme to z toho důvodu spojovat. Dva projekty budou vedle sebe, jako dvě samostatné akce.

Ing. Šťastný – Bude následovat II. fáze, která bude řešit vstupní objekt a parkovací plochy.

p. Drahekoupil – Nechci, aby se utrácely peníze navíc za další studie. Přijde mi to zbytečné.

Ing. Šťastný – Teď budeme řešit bazén a bazénové technologie, a v další etapě vstupní objekt a parkovací plochy. Šlo to dělat najednou, ale stálo by mnoho peněz.

Ing. Steklý – Nejsme si jistí, že by se při realizaci naráz něco ušetřilo. Předpokládám, že cena studie by byla vyšší, když by tam bylo parkoviště.

Starosta – Dopravní stavby jsou v režii Chrudimi a mohli bychom narazit, než by to prošlo.

Ing. Kocián – Ve studii jsem se koukal, že by se využíval stávající bazén a folie. Dělal jsem stavební dozor při rekonstrukci plovárny v Opočně. Cena byla nižší, když se použily nerezové plechy. Mají větší životnost.

Ing. Šťastný – Tuto možnost jsme také zvažovali. Jaká firma jim to dělala?

Ing. Kocián – Byla tam také firma Bazenservis.

Ing. Šťastný – Současný bazén se musí celý přebudovat. Bylo nám řečeno architektem, že nerez jsou další miliony navíc. Uvedené cena jsou projekční a ne soutěžní.

Ing. Kocián – Viděl jsem i projekční cenu za nerez.

Starosta – Navrhuješ doplnit i cenu v nerezů?

Ing. Šťastný – U dětského bazénu doporučuji tu folii, je pocitově lepší. Zaznívalo to i v anketách od lidí.

Ing. Kocián – V Opočně stála realizace 22 mil. Kč.

Ing. Šťastný – 45 % ceny nám tvoří technologie. Samostatný bazén tvoří 28% z ceny. Říkali nám, že pokud zvolíme nerez, tak jsou to miliony korun navíc.

Mgr. Chalupník – Určitě by stálo za zvážení, chtít cenu za nerezový bazén.

Ing. Kocián – Byl sem u rekonstrukce u tohoto koupaliště. Je tam spodní voda a ta se tam tlačila.

Ing. Šťastný – Teď bude ta technologie trubních rozvodů na dně bazénu, pak nová deska a nové dno. Stávající bazén není přelivový. Po rekonstrukci bude zároveň s přelivovými žlábků.

Ing. Kolouch – Proč jdou trubní rozvody pod bazénem?

Ing. Šťastný – Je to taková technologie.

Ing. Kocián – To není nutné, v Opočně to dělali jinak.

Starosta – Jde o studii, je potřeba si říct, jestli nerezový bazén nebo i s brouzdalištěm. Je to jen studie. Není to projektová dokumentace.

Ing. Šťastný – Musíme vědět, jestli tam bude folie nebo nerez. Musíme to rozhodnout.

Ing. Kocián – Musí se dát do soutěžních podmínek, že tam je podzemní voda.

Mgr. Chalupník – Aby to ta firma věděla a počítala s tím.

Ing. Kocián – Je to konstrukce, která se potáhne folií.

Starosta – Nejde to na jeden projekt?

Ing. Kocián – Ne, musí být dva projekty.

Ing. Šťastný – Tak na radě rozhodneme, jakou variantou jít. Na začátku říkali, že varianta folie je levnější.

Mgr. Chalupník – My jsme laici a Ing. Kocián se podílel na stavbě podobného projektu. Pro tu firmu by neměl být problém dát i jinou variantu. Pak budeme vědět, jaký rozdíl v cenách je mezi folií a nerezem. Teď se můžeme jen dohadovat, jaký rozdíl je v ceně.

Mgr. Mandys – Je případně možné využít nějaký dotační titul?

Starosta – Nejsou vypsány na žádné plovárny a nevypisují se.

Ing. Šťastný – Máme nechat nacenit nerez jen na velký bazén nebo i ten malý?

Ing. Kocián – Určitě jen na velký.

Bc. Rulík – Pro děti je příjemná folie a nerez u velkého bazénu. Spodní voda je tu vysoko, byl jsem ve studni na plovárně. Je potřeba s tou spodní vodou počítat.

Ing. Kolouch – Pokud se něco stane s trůbkou pod bazénem, tak se musí bazén rozbourat? Jak je to řešeno?

Ing. Šťastný – Byli na místě několikrát a o spodní vodě vědí. Další bod je převod peněz na projektovou dokumentaci. Návrh studie byl zveřejněn také na webových stránkách města. Spousta připomínek byla o kvalitě občerstvení.

Ing. Bušta – Proč ustupovat o takový prostor k bazénu a dát prostor autům. Je to nejslunečnější místo. A technologický objekt by měl sloužit k vyhřívání malého bazénu. Nebude stíněn?

Ing. Šťastný – Nebude.

Ing. Bušta – Nešlo by použít prefabrikovaný beton? Na plot?

Ing. Šťastný – Ještě to nevíme, je to na projektantovi. Nebude se jednat o holou betonovou stěnu. Přemýšlíme o možnosti, nechat ji porůst zelení a doplnit dalšími prvky

Ing. Bušta – Je otázka, jak moc se zeleň na betonu uchyťí.

Ing. Šťastný – Mezi bazénem a plotem bude minimálně 7,5 metrů vydlážděné plochy.

Ing. Bušta – Posunutím plotu ubíráme tu část, kam svítí nejdéle slunce.

Ing. Šťastný – Ano, ale zase přibude slunné místo stávajícího objektu sprch.

Starosta – Plot se posouvá o cca 1,7 metru.

Ing. Bušta – Není na zváženu využít i jiné možnosti. Třeba protilehlou stranu. Nejde tu technickou budovu posunout směrem ke Škrovádkému nábřeží? Přijde mi, že moc vyčnívá do Jungmannovi ulice.

Ing. Šťastný – Kapacitně je to nevyhovující.

Mgr. Vychodil – Líbí se mi projekt, ale chci podpořit Ing. Buštu. Nemyslím si, že bychom měli vybudovat další parkovací plochy. Stejně to nebude stačit. Je možná lepší se přizpůsobit tomu, jaké jsou prostory. Nezmenšovat plochu plovárny. V současné chvíli je problém s intenzitou dopravy v Jungmannově ulici. Otázkou je, zda to neřešit nějakou úpravou provozu.

Ing. Šťastný – Je to problém, že před RD v okolních ulicích stojí auta. Je pravda, že ve většině obousměrných ulic stojí auta, což odporuje platné legislativě.

Starosta – Přerušil bych to, abychom tu neřešili místo plovárny studii obce v klidu.

Mgr. Vychodil – Je spíš otázka toho, že se chce rozšířit parkoviště.

Starosta – S problémem koupaliště souvisí posunutí plotu.

Ing. Steklý – K posunutí plotu chci podotknout, že mezi plotem a bazénem máme travnatou plochu. Ale muselo by se tam víc plochy vydláždít. Vznikla by tam velká dlážděná plocha.

Starosta – Zelená plocha v návrhu byla, ale vznikl by tam koridor, který by musel být oplocený od čisté zóny a by muselo se vybudovat více brodítek.

Ing. Kocián – Je tam sloup nadzemního vedení. Jen na to chci upozornit.

p. Koblížek – Chtěl by se zeptat, zda s nepočítá s možností vyčlenění části bazénu, třeba kolem skluzavky, který by se vyhříval. Bylo by to pro lidi, kteří ve vodě pouze stojí.

Ing. Šťastný – Kapacita těch solárních panelů stačí pouze na ohřev malého bazénu. Rozdělíme velký bazén a ubereme plaveckou plochu. Stále budeme mít koncept jiný než v Chrudimi.

Rozvržení bazénu je s ohledem na vypořádané běžné užívání. Pokud chtějí plavat, tak jedou sem. V dětském bazénku bude slaná voda. Je to přidaná hodnota oproti Chrudimi.

p. Koblížek – Parkoviště bych nějaké udělal, když tam nebude, tak auta budou stát, kde bude místo. Je potřeba jim tam nějaké místo udělat.

Starosta – My počítáme s parkováním v tomto místě. Je tu studie parkování před touto částí. Je potřeba tyto věci od sebe oddělit. Jsou to dvě rozdílné věci. Bazén budeme dělat dva roky. Pane kasteláne, ta budova je konzultována s VAKem. Je to v nejlepším místě napojení na kanalizaci. Z důvodu velkého množství vody, která se tam bude vypouštět. Jde spíš o to, abychom se technologicky domluvili.

Ing. Kolouch – Přijde mi, že se zde řeší, aby se zabezpečilo dostatek míst pro auta. Klidně bych v tomto případě přimhouřil oko, že parkují různě. Sezóna trvá cca 40 dnů a zbytek roku to tam vypadá normálně.

Starosta – Vznikne parkoviště u Spartaku.

Ing. Šťastný – Celková kapacita nedostačuje. Každé místo je dobré. Je tam dlážděná plocha. Odlehčíme ulicím, problémy s auty tu budou i dále. Plocha plovárny se nám fakticky zvětší.

Zmenšíme objekt budov, když se to sečte, tak to nemůže vyjít ve neprospěch volné plochy.

Ing. Kolek – Je to jen záměr, je potřeby si vymezit mantinely, je potřeba to prodiskutovat.

Starosta – Parkování v Jungmannově ulici s tím nesouvisí. Je potřeba řešit koupaliště.

Bc. Rulík – Žádný pás zeleně bych tam nedával, žádný keř, bude to létat do vody. Zelený pás bude dražší. Může tam být i vozíčkář a bude to pro něho složitější.

Starosta – Jde o posunutí plotu nebo ne.

Ing. Bušta – Nemusí to být pás zeleně, ale třeba skupina keřů, které odcloní betonovou zeď, u které by člověk ležel.

Starosta – Zeleň musí být za plotem, je to čistá zóna, která musí být. V anketě byla připomínka na nekvetoucí zeleně. Ležící mohou být napadeni hmyzem.

Ing. Šťastný – Do čisté zóny se lze projít jen přes ty brodítky.

p. Drahekoupil – Pokud je problém, aby zbyl travnatý pás zeleně, byl by pro návrh vytvořit parkovací místa.

Mgr. Vychodil – Jak je to řešeno směrem k řece? Z druhé strany bazénu. To je také oddělené plotem?

Starosta – Ano to tak musí být. Jinak to nejde.

p. Drahekoupil – Nešlo by rozdělit hlasování, kdo je pro posunutí plotu a kdo ne?

Ing. Šťastný – Dle mě ztratíme s nerezem čas, cena je jedno.

p. Drahekoupil – Životnost nerezů a životnost folie je rozdílná.

Starosta – Můžeme zjistit cenu nerezů a uvidíme.

Mgr. Mandys – Je to sezónní parkoviště, takže navrhuji vybudovat nějaké stání se zatravněnými dlaždicemi.

Ing. Bušta – Jaká je plánovaná šířka mezi bazénem a plotem? Bude 7,8 m dostatečný prostor na procházení? Lidé si budou posouvat lehátka.

Mgr. Chalupník – Posouvání lehátek bude v kompetenci plavčíka. Myslím, že je to dostatečný prostor. Možná posunutím plotu vznikne třeba zelený pás nebo případně chodník.

Ing. Bušta – Myslím si, že je nesmysl, aby vznikl plot, zeleň, vydlážděný pás. Studie vypadá dobře.

Starosta – Tato kancelář je renomovaná, tak ví, proč to dělá.

Mgr. Sejkorová – O kolik se ten plot posune?

Ing. Šťastný – Max 3,5 m, ale může to být méně. Raději beru tu maximální. Ta firma má za sebou desítky realizací. Je to již třetí varianta, ale chtěli jsme zachovat ráz plovárny.

Protinávrhy: 0

6. 6. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2021

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo města **schválilo 6.** změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2021 v příjmové části na 81.568.284,16 Kč (doronáno financováním příjmů 30.298.328,98 Kč) a ve výdajové části 110.326.713,14 Kč (doronáno financováním výdajů 1.539.900,-) ve znění zprávy č. 6/14.
2. Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** rozpočtové opatření č. 2. schválené usnesením RM 85/2021 ze dne 8. 2. 2021, rozpočtové opatření č. 3 schválené usnesením RM 86/2021 ze dne 22. 2. 2021, rozpočtové opatření č. 4. schválené usnesením RM 88/2021 ze dne 15. 3. 2021 a rozpočtové opatření č. 5. schválené usnesením RM 89/2021 ze dne 29. 3. 2021.

Rozprava:

Ing. Šťastný – je to orientační částka na projekt rekonstrukce bazénu. Skutečnou částku zatím nevíme.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

7. První část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2020

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo 1.** část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2020:

- a) hospodaření příspěvkové organizace **ZŠ Slatiňany** za rok 2020 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2020 do rezervního fondu ve výši 132.698,27 Kč, ve znění zprávy č. 7/14,
- b) hospodaření příspěvkové organizace **MŠ Slatiňany** za rok 2020 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2020 do rezervního fondu ve výši 112.594,56 Kč, ve znění

- zprávy č. 7/14,
- c) hospodaření příspěvkové organizace **ŠJ Slatiňany** za rok 2020 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2020 do rezervního fondu ve výši 245.047,82 Kč, ve znění zprávy č. 7/14,
- d) hospodaření příspěvkové organizace **ZUŠ Slatiňany** za rok 2020 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2020 do rezervního fondu ve výši 56.138,42 Kč ve znění zprávy č.7/14.

Rozprava: -

Protinávrrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

8. Prominutí pohledávky za bezesmluvní užívání pozemku

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **prominulo** vyčíslení náhrady ve výši 20.488 ,- Kč za bezesmluvní užívání pozemku na části pozemku p. č.43 v k. ú. Slatiňany Národnímu památkovému ústavu, Valdštejnské náměstí 162/3, 118 01, Praha 1 ve znění zprávy č. 8/14

Rozprava:

Ing. Bušta – ohlásil jsem střet zájmů. Stavba trafostanice vznikla před 35 lety, její využití bylo určeno pro zámek, Modelu a zdravotní středisko, před několika lety byla technologie vymístněna a trafostanice byla prázdná. Mezitím ze strany města přišla žádost o převod do majetku města. Vzhledem k tomu, že jde o majetek státu, tak dle zákona převod zajišťuje Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM). Národní památkový ústav (NPÚ) tedy prohlásil v 1/2019 majetek za nepotřebný a následně jej nabídl ÚZSVM, který odpověděl, že budovu nepřevzme, dokud nebude zapsaná v katastru nemovitostí (budova je zkolaudována, ale nezapsána do katastru). Aby mohla být budova do katastru zapsána, musí být vydán souhlas vlastníka pozemku, tedy města Slatiňany. Souhlas město k zapsání do katastru nechce udělit, a to z následujících zcela pochopitelných důvodů. Když město udělí souhlas se zápisem, NPÚ zapíše budovu do katastru na pozemku města, převede budovu na ÚZSVM, ale ten ze zákona musí objekt nabídnout nejprve jiným státním organizacím. A reálně (jak už se několikrát ve Slatiňanech stalo) hrozí, že by budovu mohla získat jiná státní instituce a město by ji muselo na svém pozemku strpět. Proto na jednání za účasti ředitele NPÚ, starosty města Slatiňany a dalších bylo dohodnuto, že dojde k odstranění budovy ze strany NPÚ, a to v momentě, kdy se začne s obnovou Modely. Budova je po prohlášení o nepotřebnosti už třetím rokem bezplatně využívána Sborem dobrovolných hasičů Slatiňany jako sklad, a to do doby jejího zbourání. Jiná možnost než budovu odstranit, asi není. Souhlas s odstraněním stavby byl udělen, stejně jako všechna potřebná závazná stanoviska. Proto pro mne bylo velkým překvapením, že před měsícem dorazilo vyčíslení nájemného. NPÚ se snaží najít prostředky na odstranění budovy v roce 2021. Vzhledem k výše uvedenému proto NPÚ žádá o prominutí vyčíslené částky.

Starosta – Nikdo nemá v kompetenci bezúplatně pronajímat pozemek. Je tu lhůta 3 roky. Ještě jeden rok a mohlo by dojít k problémům. Prominout nájem je v kompetenci zastupitelstva. Mohlo by se stát, že za 2 roky by nás někdo mohl napadnout, že jsme způsobili městu škodu, že jsme nevyváhali nájemné.

Protinávrrhy: 0

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

9. Dotace z rozpočtu města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** přidělení dotace Sportovním klubům Spartak Slatiňany, z.s., Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 150 54 861 ve výši 115.000 Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 9/14
2. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace se Sportovními kluby Spartak Slatiňany, z.s. Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 150 54 861 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 9/14
3. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o poskytnutí dotace se Sportovními kluby Spartak Slatiňany, z.s., Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 150 54 861 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 9/14
4. **schválilo** přidělení dotace Tělocvičné jednotě Sokol Slatiňany, z.s., Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 ve výši 70.000 Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 9/14
5. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace s Tělocvičnou jednotou Sokol Slatiňany, z.s., Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 9/14
6. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o poskytnutí dotace s Tělocvičnou jednotou Sokol Slatiňany, z.s., Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 9/14

Rozprava:

p. Koblížek – Je to účelová dotace?

Starosta – Je to účelová dotace, na základě podané žádosti. Je možné do nich nahlédnout u pana Ing. Rašína.

Ing. Hanuš – Pomohlo by nám to. Nemáme uhrazenou fa za elektřinu.

Protinávrrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

10. Různé

p. Drahokoupil – Na 84 RM jste jednali s panem Jehličkou o prodeji části té kanalizace.

Můžete mi říci, v jakém to je stavu?

Starosta – Myslím, si že už je to schválené.

Ing. Steklý – Vznikla tam dohoda, že to odkoupíme za 250.000 Kč.

p. Drahokoupil – Takže jste to za těch 250.000 Kč koupili?

Starosta – Ano a pak to bude předáno VAKu za akcie.

p. Drahokoupil – Nemělo by o tom jednat zastupitelstvo?

Starosta – Zastupitelstvo nás radu prověřilo.

p. Drahokoupil – to jsem nevěděl, na minulém zasedání jsem nebyl.

p. Drahokoupil – Má se opravovat malá branka na hřbitově. Mám invalidního tchána, u branky u karosy je jediný přístup, kterým se invalida může dostat na hřbitov. Bylo by dobře, kdyby byla bezbariérová.

Starosta – A tam projede? Měla by se zachovat a mělo by být ve stejném duchu.

p. Drahokoupil – jde mi o bezbariérový přístup. Jde mi o ten schod.

Starosta – Jde mi o bezbariérový přístup.

p. Drahokoupil – Když někdo přijede na parkoviště, tak má problém se dostat k té velké bráně.

Starosta – Může se stát, že to parkoviště bude zavřené. Patří Kobitu, je to soukromý pozemek.

Ing. Šťastný – Počítá se s výměnou vrat, aby to bylo hezké. Je to ale na stavební povolení.

Starosta – Je to požadavek, tak ho prověříme a uvidíme.

Ing. Kolek – To jsou ty drobné věci, kdy něco zůstává původní. Je tam vyšlochtaný zámek. Nic proti opravě. Jsou typizované klíny, které by tam šly umístit, aby vozičkář mohl projet.

Starosta – Je to možnost. Neumíme na to odpovědět.

Ing. Steklý – Pokud to bude odnímatelné, tak si ho tam vozičkář sám nedá.

Starosta – Bude se to dávat pryč, když to bude potřeba. Jinak tam bude stále. Třeba nám řeknou, že je tam nějaká norma, kterou se to dá řešit.

Ing. Brůžek – Chtěl bych Vás informovat o územním plánu. Podařilo se nám s právní kanceláří zpracovat zadání a zpracovává se poslední námitka, která by měla být hotova do konce příštího týdne. Pan Havlík změnil postoj a teď říká, že by bylo dobré, aby to do zastupitelstva šlo. Další zastupitelstvo by bylo v červnu. Bylo by dobré, kdyby bylo samostatné zastupitelstvo k územnímu plánu a předtím ještě seminář k územnímu plánu. Ozvu se Vám příští týden a uvidíme, jaký bude postup dále.

p. Drahekoupil – Chci se zeptat, zda Slatiňany využívají program podpory péče o zvířata.

Starosta – spousta programů nemůžeme využívat, protože jsme obec přes 4.000 obyvatel. Spousta dotací je pro obce do 2000 nebo do 3000 obyvatel.

Ing. Kocián – Chci se zeptat na kompostárnu.

Starosta – Dnes jsme to probírali na radě a musíme o tom jednat se stavebním úřadem.

Skončila udržitelnost a podle toho budeme postupovat dále. Kdyby se to uzavřelo, tak je to 300.000 Kč.

Ing. Kocián – Chci poděkovat za kontejnér u sokolovny. Je využíván a jedna paní mi tam říkala, že tam viděla auto z Chrudimi.

Ing. Rulík – v pátek před Velikonocemi jsem byl ráno na kompostárně. Viděl jsem tam člověka, který tam vysypal 12 pytlů bioodpadu. Nebyl to občan Slatiňan. Mám i fotografii SPZ, předal jsem to Policii.

Ing. Kolek – Chci se zeptat k výraznému kácení před budovou školy. Proč o tom nebyl informován výbor pro životní prostředí?

Starosta – Mluví se o tom od roku 2019. Výbor by se měl zajímat sám a na všechny stromy jsou posudky z roku 2018, že se mají do 3 let odstranit.

Mgr. Vychodil – Já jsem se k tomu vyjádřil. Chce to, abychom takové věci projednávali v rámci samosprávy mezi sebou a taky s lidmi. Bylo by dobré, aby se k tomu vyjádřili i lidé.

Ing. Šťastný – Není to nic proti ničemu. Mluvil jsem s paní Novotnou, aby vám posílala podklady a řešilo se to i tak s kaštankou. Nevidím v tom problém, že paní Novotná bude informovat výbor pro životní prostředí.

Mgr. Vychodil – Existuje posudek na park před školou. Stromy jsou tam očíslované arboristou od 1-5. Bohužel číslem 4-5 byly označeny ty akáty před školou. Obraceli se na nás i lidé. Mluvili jsme s panem starostou a panem místostarostou. Podařilo se nám zachránit nějaké stromy, které podle posudku byly k ošetření, nikoliv ke skácení. Oceňuji ochotu na připomínky reagovat. Každý strom má velkou cenu. Je dobré se domlouvat o těch stromech. Vidíte, jak vypadají lesy. Spousta lidí se hlásila, že má k těm stromům osobní vztah. Bylo by dobré, kdyby to vyšlo v Ozvěnách a lidé o tom byli informováni.

Ing. Šťastný – Nemohlo to vyjít v Ozvěnách. Projekt jsme dostali koncem března. Byla tam vegetační doba, do kdy se to mělo pokácet. Většina stromů byli 4-5, káceno se 8 stromů a vysadit by se mělo 22 stromů. Park je zanedbaný a mělo k tomu dojít už dřív. Není problém to poslat výboru pro životní prostředí. Byl tu časový limit. Lidé kritizují i vzhled zeleně. Byla to

šance i toto řešit. Dva stromy u semaforu zůstávají. Možná původní návrh byl lepší, ale necháme to, jak to tam je. Stromy u školy v těch palisádách se budou řešit. Není vše černobílé. Je to i estetické hledisko. Výsledek bude určitě dobrý.

Tajemník – Nezpochybňuji, že se něco špatně vykomunikovalo. Městský úřad pomáhá výborům v jejich práci. Je potřeba komunikaci narovnat. Bylo by dobré, se tu jednou za měsíc stavil někdo z výboru pro životní prostředí a seznámil se s aktuální situací. Bylo by to lepší, než si vše posílat elektronicky. Můžeme tu vůli přenést na radu, starostu. Nejsme schopni vám vše poslat.

Starosta – Takhle to dělá předseda kontrolního výboru.

Mgr. Vychodil – Doteď jste nám tyto informace dávali. Tento návrh přijímám a nevidím problém v častější komunikaci.

Ing. Kolek – My starší k tomu máme opravdu osobní vztah. Myslím si, že ty akáty tam mohly ještě zůstat stát. Jsou z roku 1892. Je pravda, že z hlediska bezpečnosti bylo potřeba je pokácet.

Starosta – Za 50 let budou říkat dnešní děti, že si pamatují, jak se ty stromy vysazovaly.

Ing. Kolek – V Olomouci jsou torza lip starých 200 let.

Starosta – Je to jiný styl parku, vznikne tam místo, kde budou lidé rádi sedět. Vznikne tam vodní hospodářství.

Mgr. Vychodil – Výbor se zabýval také Třešňovkou. V některých lokalitách je to suchý sad. Chtěli bychom některá torza odstranit. Chceme jednat s hřebčínem o dovýsadbě dalších stromů, aby to nebylo holé. Máme předběžný záměr výsadby. V pátek máme jednání s hřebčínem, je to v pastevní ploše.

Starosta – Nejdříve je to projednat s panem Hrázkým.

Mgr. Vychodil – To se stalo. Budou to snad akceptovat.

Starosta – Bylo by to potřeba písemně. Aby po nás nechtěli nějakou náhradu škody.

Ing. Šťastný – Návrh na zeleň nám zpracovala Ing. Baladová.

p. Koblížek – Ke kompostárně jezdí spousta aut. Není špatné, že si lidé zvykli vozit bioodpad na jedno místo. Spíš je to potřeba nějak usměrnit. Třeba by město mohlo půjčovat nějaké drtiče větví. Tím by šlo odlehčit kompostárně. Další dotaz mám ke kácení stromů. Máme tu studii a nešlo by tuto studii zveřejnit pro občany?

Starosta – Je to veřejné, ale dost obsáhlé.

Ing. Šťastný – Informace od paní Novotné šla a bylo to v Ozvěnách města.

p. Koblížek – Také bych se chtěl zeptat, že v olšíně mizí stromy.

Starosta – To musíte jednat s povodím Labe. Není to na našem pozemku.

11. Diskuze a závěr

Diskuze pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 18:40 hod.

Ověřovatelé zápisu:

MVDr. Ivan Jeník
starosta

Ing. Stanislav Šťastný
místostarosta