

**Zápis z 17. zasedání  
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY  
konaného dne 6. října 2021 v Sokolovně**

**Zahájení**

Jednání zastupitelstva zahájil v 14.00 hod. a dále řídil starosta města MVDr. Ivan Jeník. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 29. září 2021 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 29. září 2021.

**Přítomno: 18 členů** zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

**Omluveni:** p. Malina – zdravotní důvody, pí. Hromádková – zdravotní důvody, Mgr. Sejkorová – pracovní důvody

**Zapisovatelem** jednání je určena: Irena Peterová

**Sčítáním hlasů je pověřen** Dominik Pavliš a Ing. Jaroslav Bušta

**Ověřovatelem zápisu jsou:** Ing. Jan Brůžek a Mgr. Milan Chalupník

**Návrhová komise návrh, předseda:** Mgr. Milan Chalupník

**Členové:** Kamila Picpauerová, Marie Málková

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.**

**Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:**

1. Program 17. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Zrušení usnesení
3. Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek vznesených při projednání nového ÚP Slatiňany dle § 52 stavebního zákona
4. Různé
5. Diskuze a závěr

**1. Program 17. zasedání zastupitelstva města Slatiňany**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** program 17. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/17.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Zápis z 16. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.**

Ověřovatelé zápisu: Ing. Jaroslav Bušta a Jana Sobotková ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Připomínky a námitky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 16. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

**14:06** přišla Mgr. Sejkorová – počet přítomných zvýšen 18+1 = 19 přítomných

**2. Zrušení usnesení**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany **zrušilo** usnesení č. 193/15/2021/ZMS ze dne 23. června 2021 ve znění zprávy č. 2/17.

**Rozprava:**

p. Koblížek – jak to odůvodňují Lesy ČR?

Starosta – Lesy ČR to odůvodňují, že to nemůžou prodat přímo městu. Muselo by to jít veřejnou dražbou. Mohl by to koupit kdokoliv, ten by to mohl třeba oplotit a vybírat vstupné. Lesy ČR také nechtějí, aby měli uprostřed pozemku jiného majitele.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

### **3. Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek vznesených při projednání nového ÚP Slatiňany dle § 52 stavebního zákona**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany:

1. **bere na vědomí** návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek vznesených při projednání nového ÚP Slatiňany dle § 52 stavebního zákona, které je přílohou č. 2 zprávy, a které bylo zpracováno pořizovatelem územního plánu ve spolupráci s určeným zastupitelem
2. **rozhoduje** o námitkách, které jsou uvedeny v příloze č. 2 zprávy pod označením 1M – 16 M a označením č.1 – č.31, následovně:

**Rozprava:**

Ing. Brůžek – Chtěl bych vás informovat o tom, co budeme dnes projednávat. Občané měli možnost podat připomínky a námitky k ÚP. Dnes budeme vyhodnocovat připomínky, které podali občané. Jsem styčný důstojník mezi pořizovatelem a zastupiteli. Zastupitelstvo má poradní orgán – výbor pro ÚP. Členy tohoto výboru jsou Ing. Petr Kolek, Jiří Urválek, Daniel Dalecký, Dominik Pavliš a je možné se na ně obrátit, pokud něčemu nebudete rozumět. Výbor pro ÚP se podrobně zabýval námitkami, které byly podány. Chtěli jsme najít kompromis mezi připomínkami a námitkami. Chtěli jsme zachovat ráz krajiny v okolí Slatiňan. Pokud to dnes schválíme, bude návrh předán společnosti Surpmo, která připomínky zanesou do nového ÚP. Pak bude další veřejné projednání. Tam budou moci podávat námitky pouze ti, kterých se to týká. Už tam nemůže podat námitku kdokoliv. To by se vleкло donekonečna. Na ÚP se pracuje již 8 let. Stojí na tom projekty, které nemůžeme realizovat. Pokud něco neschválíme, tak budeme muset vypracovat s panem pořizovatelem návrh nového řešení. Teď půjdeme po jednotlivých bodech a budeme o nich hlasovat.

Starosta – Teď budou námitky Města. Požádám předsedu návrhové komise, aby po jednotlivých námitkách přečetl návrh usnesení a o něm se bude po tom hlasovat.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitce 1M se rozhoduje vyhovět takto:**

z ploch pro bydlení – městských (SM) vyjmout bydlení v bytových domech resp. nelze umísťovat nové BD ve stabilizovaných plochách. Pro bytové domy definovat samostatnou funkční plochu bydlení hromadné vysokopodlažní, kde budou povoleny 3 nadzemní podlaží + 1 ustoupené u BD a to jak pro stávající plochy tak pro návrhové. Ustoupené podlaží bude definováno jako výška ustoupeného podlaží = vzdálenost ustoupení. V ploše Z1bS definovat část plochy pro bydlení hromadné.

Pro plochy SM doplnit v přípustném využití drobné chovatelství a pěstitelství.

**Rozprava:**

Ing. Brůžek – Jedná se o to, že v některých plochách bylo možné umístit bytové domy mezi rodinné domy. Nepřijde nám to vhodné kombinovat. Požadujeme vytvořit novou plochu pro nové sídliště.

**Protinávhrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námítce 2M se rozhoduje vyhovět takto:**  
plocha R1S bude převedena na plochu SM.

**Rozprava:**

**Protinávhrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námítce 3M se rozhoduje vyhovět takto:**

plochu Z7SK v současné době kategorizovanou jako plochu veřejné zeleně převést na plochu zemědělskou (NZ).

**Rozprava:**

p. Drahoukoupil – Není možné zobrazovat na projektoru mapku, abychom věděli o co se jedná konkrétně?

Starosta – Obrázky u toho nejsou.

Ing. Brůžek – Pak u veřejnosti jsou obrázky.

Ing. Petr Kolek – To se tam objeví ještě několikrát.

p. Koblížek – Je to připomínka města, když je to označeno M? Čemu to vadí? Třeba se jednou přístupnost obnoví.

Ing. Brůžek – Jedná se o soukromý pozemek. Přístupný je pouze z vrchu ze Škrovádu. Není tam kudy ty lidi dostat. Byl to záměr v původním plánu a zhodnotili jsme to tak, že to nemá pro město význam a navrhujeme tento pozemek převést na ornou půdu, aby se tam mohlo hospodařit.

p. Koblížek – Nemohlo by to být přístupné od Podskály?

Ing. Brůžek – Tam to končí zahradou pana Kremly. V současné době je pozemek nad tímto směrem od silnice pod Třešňovkou oplocen.

pí Drobílková – Tyto pozemky jsou součástí celé rodiny a hospodaříme na těchto pozemcích. Myslím si, že je dostatek zeleně v okolí. Je zbytečné pro rekreaci zužitkovávat zemědělskou půdu. Chleba není vyroben ze vzduchu, zeleně a cestiček.

**Protinávhrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námítce 4M se rozhoduje vyhovět takto:**

plochu kompostárny označenou jako návrhovou plochu změn Z9SK kategorizovanou jako plochu výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) převést na plochu stabilizovanou stejného způsobu využití (VZ).

**Rozprava:**

Ing. Brůžek - Chceme to uvést do souladu se skutečným stavem. Překresluje se to z plochy návrhové na plochu stabilizovanou.

**Protinávhrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námítce 5M se rozhoduje vyhovět takto:**

v návrhové ploše Z4bS na pozemku s parcelním číslem 357/21 k.ú. Slatiňany změnit způsob využití na plochu občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV).

**Rozprava:**

**Protinávrrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitce 6M se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitce 7M se rozhoduje vyhovět takto:**

požadujeme doplnění regulativů takto:

Přípustné využití:

- rodinná rekreace související se stabilizovanými stavbami (plochami) RI v zahrádkových osadách, a to na plochách vyjmutých trvale nebo dočasně z plnění funkce lesa (regulativ v ploše NL)

**Rozprava: -**

Mgr. Šotta – Je špatně slyšet, mohl byste prosím používat mikrofon?

p. Zábranský – Pokud tam jde o zachování funkce lesa. Lidé si dělají co chtějí, les nebude chráněný.

Ing. Brůžek – Žádné nové chaty se nepovolují.

p. Zábranský – Loni jsem se tam byl podívat a stavělo se tam hodně.

Ing. Brůžek – To musí řešit stavební úřad, ÚP nekontroluje co tam tam kdo dělá.

p. Zábranský – Je potřeba se tam opět podívat co se tam dělá a mít přehled o současném stavu.

Starosta – Pane Hoffman chcete reagovat nějak na tento dotaz?

Ing. Hoffman – Je třeba regulovat nejbližší okolí stávajících chatiček.

**Protinávrrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitce 8M se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

p. Ryza – Cesta kolem kostela?

Ing. Brůžek – Ano je to kolem kostela, ale námitce se rozhoduje nevyhovět, lze to udělat po zeleni.

**Protinávrrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitce 9M se rozhoduje vyhovět takto:**

pozemky p.č. 10/27 a p.č. 17/1 v k.ú. Slatiňany převést na plochu DS1 – dopravní plocha silniční.

**Rozprava: -**

p. Marek – Chtěl jsem se zeptat, zda je to ta plocha, co jsou kontejnery?

Starosta – Ano tam, jak se jede k panu Rulíkovi.

**Protinávrrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitce 10M se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námítce 11M se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námítce 12M se rozhoduje vyhovět takto:**

řešení sjezdů na ulici Sečskou z ploch Z8aS a Z11S pomocí územní studie nebo dohody o parcelaci. Maximálně budou ale 2 nové křižovatky. Podmínkou bude dohoda o parcelaci.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námítce 13M se rozhoduje vyhovět takto:**

regulativy funkční plochy SV (plochy smíšené obytné – venkovské) budou obsahovat v nepřipustném využití „nové objekty pro rodinnou rekreaci“ a do možností přípustných použít doplnit formulaci „rodinná rekreace jen ve stabilizovaných plochách.“

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námítce 14M se rozhoduje vyhovět takto:**

regulativy funkční plochy VS (plochy smíšené výrobní) jednoznačněji definovat a to takto: v k.ú. Slatiňany je nepřipustná živočišná výroba.

**Rozprava: -**

p. Drahokoupil – Zajímalo by mě v jakém rozsahu je myšlena větší živočišná výroba.

Ing. Brůžek – Není to o tom, když si někdo chce chovat zvířata pro svoji potřebu.

p. Drahokoupil – Je to plocha pro podnikání?

Ing. Brůžek – Ano jsou to plochy pro podnikání a jde o to, aby tam nevznikla větší živočišná výroba v blízkosti obývaných částí města.

Ing. Hoffman – Hlavně šlo o výstavbu v areálu bývalého cukrovaru.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 16 hlasů, proti 2 hlasy, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námítce 15M se rozhoduje vyhovět takto:**

doplnit označení „pietní místo“ u bývalého hřbitova na p.č. 75 Kunčí do koordinačního výkresu.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námítce 16M se rozhoduje vyhovět takto:**

Zákaz staveb rodinných domů v druhé linii (v zahradách rodinných domů) je řešen úpravou min. výměrou parcel v kapitole PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU která platí i pro stabilizované plochy, a to tak, že ve stabilizovaných plochách BV je minimální výměra pozemku pro nový RD 500 m<sup>2</sup> a v plochách SV minimální výměra pozemku pro nový RD 700 m<sup>2</sup>. Při dělení pozemku musí mít obě části min 500 resp.

700 m<sup>2</sup>. Doplnkové (vedlejší) stavby budou plošně max. 50 procent stavby hlavní a nebudou obsahovat pobytové místnosti, koupelny atd. RD budou situovány v přední části zahrady a nikoli v zadní části. V návaznosti na výměru ve stabilizovaných plochách přizpůsobit i minimální výměru v návrhových plochách na BV 700 m<sup>2</sup> a SV 1000 m<sup>2</sup>.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů, 1 hlas proti, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 1 se rozhoduje vyhovět takto:**

řešení sjezdů na ulici Sečskou z ploch Z8aS a Z11S společně pomocí dohody o parcelaci. Maximálně budou ale 2 nové křižovatky.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.**

Odešla Mgr, Sejkorová – 19-1= 18 přítomných

**Námitka č. 2 se rozhoduje vyhovět takto:**

vypustit plochu parkoviště Z44S a plochu Z44S řešit jako plochy NZ, kde veřejná zeleň může být.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.**

Přišla Mgr. Sejkorová – 18+1= 19 přítomných

**Námitka č. 3 se rozhoduje vyhovět takto:**

plochu Z7SK převést na plochy NZ.

**Rozprava: -**

p. Koblížek – Veřejná zeleň nemá smysl v tomto místě. Historicky tam byla cesta, která byla od Podskály do Škrovádu. Přijde mi škoda, že ta levá část řeky je veřejně nepřístupná. Možná bychom mohli něco z toho zpřístupnit.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Rozhodnutí o námitce č. 4 (námitka se skládá ze tří samostatných námitek)**

**Námitka 4/1 (4.1) se rozhoduje vyhovět takto:**

vyhovuje se převodem na plochu SM.

**Rozprava: -**

Pí Drobílková – Můžu se zeptat, jak je řešeno financování zeleného pruhu? Kdo to bude financovat.

Ing. Brůžek – Územní plán řeší funkční využití a neřešíme financování. Vy tam můžete hospodařit, není to o tom, že to musíte prodat.

pí. Drobílková – Ke koupi musí být dva.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námitka 4/2 (4.2) se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námitce 4/3 (4.3) se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

pí Drobílková – Já jsem doložila z ŘSD, že o tuto plochu není zájem. Požadavek od ŘSD je z doby, kdy se obchvat řešil jinak. ŘSD o to nemá zájem. V této lokalitě se nejedná o méně kvalitní půdu. Naopak je cena půdy 20 Kč/m<sup>2</sup> a to v místních poměrech kvalitní půda. Proč to nemůže být zařazeno zpět?

Ing. Brůžek – Pořizovatel to předkládá tak, že jste majiteli jen části. Pokud to bude vyznačeno jako dopravní stavba, tak pokud ho neprodáte, ale můžete na něm pořádku hospodařit. Bude tam ale možnost do budoucna. Můžete tam provozovat to co dopsud.

pí Drobílková – Nechápu, když o to ŘSD nemá zájem, nesouvisí to stou stavbou, proč se zachovává charakter toho pozemku.

Ing. Steklý – V té námitce od Vás není, že to chcete zařadit zpátky do té původní kategorie. Dopravní stavby jsou nadřazené. Pro Vás je to výhoda. Pozemek bude mít větší hodnotu.

Ing. Brůžek – Není možné to převést na VS z důvodu ochrany půdy ZPF.

p. Koblížek – K tomu zelenému pruhu lesa, je to navrácení historické podoby. Pole bylo již dříve rozděleno pruhy lesa.

p. Drahekoupil – Místo meze tam bude obchvat.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

Mgr. Vychodil - vážení zastupitelé mám procesní návrh, abychom nečetli zdlouhavě všechny dotazy, ale teprve ve chvíli, kdy bude mít někdo dotaz k dotčenému pozemku, tak můžeme detailně vysvětlovat.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schvaluje** postup projednávání námitek územního plánu tak, že pověřený zastupitel vždy vysvětlí podstatu návrhu a podrobnosti dokumentace se budou předčítat pouze v případě, že o to někdo z přítomných požádá.

**Hlasování: 18 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námitce č. 5 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Rozhodnutí o námitce č. 6 (námitka se skládá ze sedmi samostatných námitek):**

**Námitce č. 6/1 (1.1) se rozhoduje vyhovět takto:**

plocha Z5T bude vypuštěna a je navržena alternativní plocha.

**Rozprava: -**

p. Koblížek – Jaká je alternativní plocha?

Ing. Brůžek – K tomu dojdeme v dalším bodu. Je to parkoviště u Monaka a u Mysliveckého domu.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitce č. 6/2 (1.2) se rozhoduje vyhovět takto:**

plocha Z10SK se přesune na levou stranu příjezdové komunikace k restauraci Monako. Jedná se o roh pozemku p.č. 207/1 v k.ú. Škrovád.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitce č. 6/3 (1.3) se rozhoduje vyhovět.**

**Rozprava: -**

p. Drobílek – Chtěl bych se vyjádřit k parkovišti u Mysliveckého domu. Dle mého názoru místní poměry jsou na parkoviště nevýhodné. Občas se tam snažím otočit. Jsem majitel protějšího pozemku. Je tam příkrý nájezd na komunikaci. V zimním období se tam na komunikaci nedá vyjet. Pozemek mi přijde malý.

Ing. Kolouch – Přijde mi škoda tento pozemek hyzdit parkovištěm. Nedělal bych ho tam.

Ing. Brůžek – Vy jste mluvil o části, kde se parkuje nyní. Návrh na parkování je umístěn za Mysliveckým domem. Otevírá to možnost v budoucnu to parkoviště tam vybudovat. Přijde nám účelnější vybudovat jedno větší parkoviště, než mít 3 malé. Myslíme si, že se tam to parkoviště schová nejlépe. Cítíme, že tlak na parkoviště v této oblasti je.

p. Hrček – Tento návrh se nám asi nebude zamlouvat. Vytváříme tam zemědělskou hodnotu. Máme to pronajaté od města. Nejsme pro tento návrh zaujatí.

Ing. Brůžek – Území plán neřeší vlastnické práva, bylo by věci dohody, aby vám město pronajalo jiný pozemek, třeba jako náhradu za tento pozemek.

p. Koblížek – Jestli se nepletu, tak parkoviště u policejní školy si může policie zneprístupnit a nebylo by žádné.

Starosta – Je to schváleno policejním prezidentem, že o víkendu můžeme tyto místa využívat bezplatně.

Ing. Kolouch – je to přímo pod Monakem a vznikají tam panorama. Bylo by škoda je takto narušit.

Ing. Brůžek – Je to pozemek utopený pod horizontem a kouká se přes něj. Stromy kolem odkalovacích nádrží jsou vyšší než auta a bylo by tam schované.

p. Peřina – Návrh na vytvoření parkoviště v této lokalitě bych chtěl podpořit. Při sportovních akcích tam parkuje velké množství aut a toto parkoviště by to řešilo a je pod terénní hranou a jako občan to podporuji. Je to dobré řešení s minimálním dopadem na krajinný ráz. Je to pouze možnost to parkoviště udělat a nemusí tam vzniknout.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 15 hlasů, 4 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

**Námitce č. 6/4 (2.1.) se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

p. Drahokoupil – Vrátit do orné půdy?

Ing. Brůžek – Nežádají o to majitelé, ale občané, kteří podali tuto připomínku.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 15 hlasů, proti 2 hlasy, 2 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

**Námitce č. 6/5 (2.2) se rozhoduje vyhovět takto:**

z ploch pro bydlení – městských (SM a BI) vyjmout bydlení v bytových domech resp. nelze umísťovat nové BD ve stabilizovaných plochách. Pro bytové domy definovat samostatnou funkční plochu bydlení hromadné vysokopodlažní, kde budou povoleny 3 nadzemní podlaží + 1 ustoupené u BD a to jak pro stávající plochy tak pro návrhové.

Ustoupené podlaží bude definováno jako výška ustoupeného podlaží = vzdálenost ustoupení. V ploše Z1bS definovat část plochy pro bydlení hromadné.

**Rozprava: -**

pí Lesná – Na základě čeho bude rozhodováno, o jakou zástavbu se bude jednat? Bude to lokalita s výstavbou RD nebo bytové domy? Dá se říct, kdy se to bude rozhodovat?

Ing. Brůžek – Rozhodnuto není, architekti dostanou od nás zadání, aby nám řekli, kde by bylo dobré umístit bytové domy. Bude to opět před veřejným projednáním vystaveno k nahlédnutí a veřejnost se bude moci vyjádřit.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 6/6 (2.3.) se rozhoduje vyhovět takto.**

pro plochy SM doplnit v přípustném využití drobné chovatelství a pěstitelství.

**Rozprava: -**

p. Drahokoupil – Když to bylo za město, tak to bylo v k.ú. Slatiňany. Je to pro celý územní plán?

Ing. Brůžek - Je to pro plochy smíšená městská. V Kunčí je smíšená venkovská.

Mgr. Vychodil – Vzhledem k vývoji cen potravin, doporučuji slepice povolit.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 6/7 (3.1.) se rozhoduje vyhovět takto:**

změna z využití SM na DS1 (ostatní komunikace).

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 7 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 8 se rozhoduje vyhovět takto:**

plocha převedena do DS1.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 9 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

Ing. Hoffman – Hlavní problém byl u trvalého užívání těch domů. Stavbám se přidělují čp., vstup do této lokality se řeší z druhé strany.

Starosta – Řeší se i to, jestli by se nenašla ještě nějaká další možnost.

pí. Křivská – Na jaře by se to mělo posunout. Mělo by vzniknout dopravní napojení od domu, který má v majetku kraj.

pí Picpauerová – Chci se zeptat, zda do budoucna, jestli se budou zastavovat další území, tak se bude nejdříve řešit přístup a pak až vydávat povolení ke stavbě.

pí Křivská – Postup je stále stejný. Pokud se podaří povolit další komunikace, které zpřístupní další parcely, tak lze stavět. Jediná cesta je zásah města, je třeba zprovoznit další vstupy do území.

Ing. Hoffman – Tato lokalita je velký problém. Může do toho vstoupit Policie, která nedá povolení, z toho důvodu, že je přetížen vstup do lokality. Je to problém, ale propojka na Svatojánskou by se mohla podařit a myslím si, že další propojení dopadne.

Ing. Brůžek – Máme to v návrhu rozvojových území. Je to již podmíněno dohodou o parcelaci, kde bude jasné propojení jednotlivých pozemků. Již to bude ošetřeno při další výstavbě.

Ing. Hoffman - Ideální by bylo, že stavba se povolí až tehdy, když je zkolaudováno vše kolem.

Starosta – Přerušil bych tuto diskusi, není to součástí dnešního jednání o územním plánu.

Ing. Šťastný – Je tu studie, která tento problém řeší propojkou na Svatojánskou a je tu i propojka k domu ústavu. Vzniká tu šance na dvě propojky v této lokalitě. Je těžké donutit vlastníky, aby si komunikaci dobudovaly.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů, 2 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

**Rozhodnutí o námitce č. 10 (námitka se skládá ze tří samostatných námitek):**

**Námitka č. 10/1 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

p. Koblížek – Argumentace je divná. Proč je park před školou na územním plánu označen zeleně a ne růžově?

Ing. Brůžek – To už je stávající park a je to převzaté ze stávajícího územního plánu. Bude na rozhodnutí města, zda ve zmíněné lokalitě park vznikne nebo ne. Na růžově vyznačené ploše je to možné.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů, 1 hlas proti, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 10/2 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

p. Koblížek – Smysl nebyl to komplikovat, ale zachránit to proti vynalézavosti. Chtěli jsme tomu předejít.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 10/3 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 11 se rozhoduje vyhovět takto:**

celá parcela bude převedena na plochu NZ – plochy zemědělské.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 12 se rozhoduje vyhovět takto:**

je vypuštěn text „DS1“ tak, aby bylo zřejmé, že parcela 315/8 a zejména parcela 315/11

v k.ú. Trpišov je v ploše SV.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Rozhodnutí o námitce č. 13 (námitka se skládá ze tří samostatných námitek):**

**Námitce č. 13/1 se rozhoduje vyhovět takto:**

pozemky budou převedeny do plochy SM.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námitce č. 13/2 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námitce č. 13/3 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

Ing. Brůžek – Chtěl bych vysvětlit veřejnosti, že zastupitelé se moc neptají, protože podklady k územnímu plánu mají již nějakou dobu. Také se zúčastnili 2 pracovních seminářů, které byly bez účasti veřejnosti. Spousta věcí se vyjasnila již tam. Takže to může vypadat, že nemají zájem, ale není to tak. Už znají odpovědi na svoje dotazy.

**Rozhodnutí o námitce č. 14 (námitka se skládá ze čtyř samostatných námitek):**

**Námitce č. 14/1 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitce č. 14/2 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

p. Zábranský – Argumenty nejsou tak přesné, jak byly čteny. Za zbouranou hájovnou se stavěla nová stavba. Jsou tam další stavby, které tam vznikly a nejsou v územním plánu. Jedná se o náhradu za zlodějinu, která se naší rodině stala v 60 letech. Kde je nějaká spravedlnost. Hraje v tom i roli závist ve Slatiňanech.

Ing. Brůžek – Říkal jste, že vznikla stavba za jinou stavbu.

p. Zábranský – Říkal jsem, že na pozemku, který byl ukraden naší rodině, vznikla stavba a pozemky nemůžu zhodnotit.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námitce č. 14/3 se rozhoduje nevyhovět**

**Rozprava: -**

p. Zábranský – to je novodobá krádež. Na chaty není stavební povolení. Stavební komise nerespektovala rozhodnutí, které bylo vydáno. Chaty měly být dřevěné. Smyslem restitučních nároků bylo vydání majetku restituentů do užívání.

pí Křivská – V rámci inventarizace chat, bylo dohledáno stavební povolení, vč. dokumentace. O dočasnosti se nám nic nedochovalo. Proběhly i dávno vydržecí lhůty. Není možné požadovat návrat. Město by mělo postupovat jednotným způsobem, proč by to mělo být jinak.

p. Zábranský – Není pravda, že na všechny chaty je stavební povolení. To že si město nechalo vydrancovat les na borku, neznamená, že si musí nechat vydrancovat les každý.

Starosta – Děkuji za glosu, ale to nepatří k jednání o územním plánu.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů, proti 1 hlas, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námítce č. 14/4 se rozhoduje vyhovět takto:**

regulativy NL budou doplněny následujícím způsobem:

Přípustné využití:

- rodinná rekreace související se stabilizovanými stavbami (plochami) RI, a to na plochách vyjmutých trvale nebo dočasně z plnění funkce lesa

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námítce č. 15 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

pí Málková – Vzhledem k tomu, že jde o území, kde mám svůj pozemek, zdržím se hlasování.

p. Šotta – Je škoda, že teď zrovna nefunguje grafický plán. Vytisknul jsem si to větší, to oranžové jsou naše parcely, to ostatní je bytová zástavba. Chci se vyjádřit k připomínkám, které zpracoval ing. Brůžek. Záplavové území tvoří cca 2/3 Slatiňan. Pan Kroulík mi před cca 20 lety řekl, že když budou chtít, tak si ve Slatiňanech nikdo nepostaví ani pergolu. Mám stavební povolení na 60 m<sup>2</sup>, to nám vyhovuje. V nejbližší době bude otevřen obchvat a hustota dopravy se sníží. Každý co tam máme zahrádku, tak máme cca 3 m od hrany silnice, jsme posunutý, že se tam vejde napříč. Jsou tam rozestavěné 3 domky. Nájezd není žádný problém. Vyjíždí se tam velice dobře. Toto jsou klasické parcely a ne zahrádkářská kolonie. Nyní tam bude další bytová zástavba. Ty také budou řešit nájezdy na silnici. Nejsme zahrádkářská kolonie. Myslím si, že by neměl být problém náš požadavek schválit. Už jsou tam 3 rekreační domky.

Ing. Brůžek – chtěl jen doplnit, že z Vašeho pohledu jsou to klasické parcely, ale z našeho ne. Jsou to úzké dlouhé nudle, na kterých se dříve hospodařilo. Nemá to tvar klasické stavební parcely.

p. Drahekoupil – za jakým účelem jste ten pozemek kupoval, pane Šotta?

p. Šotta – Jako rekreační a pozemky se proměňují.

pí Mikanová – Slyšela jsem o tom, co je to územní plán města. Říkali jste, že územní plán vymezuje funkce jednotlivých lokalit v rámci města. Mnohokrát jsem tu dnes slyšela, že účelem je, aby rodinné domy byly mezi rodinnými a bytové domky mezi bytovými. A aby se nemíchali zahradní domky a zahrádky dohromady. Půjdeme do Chrudimi, na jedné straně rodinné domy, kolonie, bytový dům. Na malé lokalitě je všechno možné. Když pojedete od nemocnice, tak Chrudim to má moc hezky vyřešené. Tady to bude cikcak. Ty důvody, že tam bude špatná doprava? Bude přeci obchvat. Máme tam parcely s manželem a syn se snachou. Nechceme tam stavět, ale záleží mi na tom, aby ty Slatiňany nějak vypadaly. Při příjezdu to

bude každý pes, jiná ves. Mělo by to mít nějaký charakter, ale tímto rozhodnutím to utlačujete. Nemyslím si, že by to bylo subjektivní, ale myslím si, že je to spíš přehlédnutí. Ing. Brůžek – Přehlédnutí to není. Zabývali jsme se tím opakovaně. Ano zaznělo tu, že se nemají rekreační domy a rodinné domy míchat dohromady. Ale v nové lokalitě. V této lokalitě se nebude nic stavět. Domky si tu můžete stavět i nadále, ale podle nových pravidel. Bude to jednotné pro všechny zahrádkářské kolonie na území Slatiňan. V žádné rekreační oblasti to neměníme.

pí Mikanová – Proč orná půda bude měněna na rodinné domy? Nechápu tvorbu územního plánu města.

p. Marek – Řeklo se toho hodně, ale osobně jsem mluvil s panem Havlíkem. On by s tím neměl problém. Myslím si, že než zřizovat nové satelity, tak by bylo vhodné nemít proluky v stávající zástavbě.

p. Koblížek – Mrzí mě, že se lidi ozvou, jen když jde o jejich majetek. Je otázka, jestli tato zahrádkářská kolonie má smysl. Mám pocit, že je tu větší poptávka po vlastním bydlení a ne po zahrádkách jako za totality. Stejně jste už rozhodnutí.

p. Peřina – Chtěl bych se vyjádřit k povodňové zóně. V posledních 4 letech byly zpřesněny data, kde všude se rozleje voda při stoleté vodě. Rozliv začíná až za železničním mostem. Tato celá lokalita je v povodňové zóně.

p. Marek – Mám tam stavbu, nechal jsem si ji postit a pojišťovna s tím neměla problém. Mám tu originál smlouvy s sebou.

Ing. Brůžek – Pojištění stavby je Vaše věc. To, že je to v záplavové území znamená, že bychom tam neměli povolovat stavby. P. Šotta říkal, že ve městě je to všude. Ve městě už domy stojí. Rozdíl je v tom, že Vy chcete domy stavět nově. Nikdo Vám nebrání v domkách o dovolené výměře bydlet.

p. Šotta – Když se rozlil potůček bylo to horší než kdykoli Chrudimka, za 20 let jsem neměl na zahradě kapku vody.

Ing. Brůžek – Je to převzaté jako zahrádkářská kolonie.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 14 hlasů, 2 proti, 3 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

**Námitce č. 16 se rozhoduje vyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námitce č. 17 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitce č. 18 se rozhoduje vyhovět takto:**

vypustit plochu parkoviště Z44S a řešit parkování na (části) p.č. 199/23 k.ú. Škrovád.

**Rozprava: -**

**Bušta – námitku jsme podávali spolu s hřebčínem. Cílem je zachovat stávající charakter krajiny.**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů, 2 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

**Námitce č. 19 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

Ing., Hoffman – Dříve jsem pracoval na stavebním úřadě já. Pozemek je v lokalitě, kde to na výstavbu rodinných domů ještě není připraveno. Sousední pozemek měl jiné podmínky. pí. Lesná – Jedná se o okrajovou parcelu. V současné době tam přístup je a napojení by nebylo překážkou.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námítka č. 20 se rozhoduje vyhovět takto:**

parcela 503/5 a parcely 503/4 a 503/3 se mění na stávající plochy bydlení (BV).

**Rozprava: -**

p. Koblížek – Jak je to v katastru? Je to cesta, nebo jak je to vedeno?

Ing. Brůžek – Možná je tam ostatní plocha nebo komunikace. Bohužel nevím přesně.

p. Koblížek – Já bych si to ještě zkontroloval než bych to odsouhlasil.

Ing. Brůžek – Problém je v tom, že zde dostali už povolení k oplocení. Byla to fakticky asi úvozová cesta. Dnes už to asi nelze vymáhat.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů, 2 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

**Námítka č. 21 je bezpředmětná. Námítka je již vyhověno a není nutná změna ÚP.****Rozprava: -****Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námítka č. 22 se rozhoduje vyhovět částečně - takto:**

parc. č. 63, parc. č. 46/2, parc. č. 46/6, parc. 68/3 budou vymezeny jako plocha veřejné zeleně s doplněním regulativů, parc. č. 46/7, parc. č. 46/8, parc. č. 46/1, parc. č. 46/9, parc. č. 32/3 — zeleň soukromá a vyhrazená.

Doplnění regulativů pro Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV):

Hlavní využití:

- vyhrazená zeleň specifická s kulturně historickou funkcí
- zeleň parkově upravená

Přípustné využití:

- využití pro kulturní účely, cestovní ruch a relaxaci
- nezbytná technická vybavenost zajišťující obsluhu území
- přístřešky, altány, drobné stavby, dětská hřiště, mobiliář pro vzdělávání a relaxaci, plastiky a další prvky zahradní architektury

Podmíněně přípustné využití:

- nezbytné liniové technické vybavení – inženýrské sítě
- oplocování ploch a omezení otevírací doby pro veřejnost z důvodu ochrany majetku, bezpečnosti apod., zejména v nočních hodinách, pokud toto omezení přístupu veřejnosti není prováděno ze soukromých účelů

**Rozprava: -****Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů, 2 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

**Námítka č. 23 se rozhoduje vyhovět takto:**

komunikace je z poz. p.č. 322/13 vyjmuta a posunuta východně k parcele (západně) 321/2 a parcela 322/13 bude označena se symbolem \* jako parcela pod povolením.

### **Rozprava: -**

p. Kvapil – Jestli jsem to pochopil, tak se plánuje silnici posunout směrem k Orli. Právě se dokončuje obchvat, tak je situace neúnosná. Jakým způsobem bude řešena doprava z Heřmanova Městce směrem na Chrast?

Starosta – Doprava z Heřmanova Městce a Chrasti by měla jezdit přes Chrudim a po obchvatu u Orle by měli pokračovat do Chrasti. Komunikace Vítězství a kanalizace není v majetku města. Na náklad města to opravovat nebudeme. Co se týká té komunikace, tak se jedná s Úřadem pro zastupování státu o odkupu pozemku pod touto plánovanou komunikací.

Ing. Brůžek – Jedná se o posunutí propojky mezi Orelskou a Vlčnovskou. Když se připomínka schválí, tak to musí architekt nakreslit. Je to obslužná komunikace pro rozvojovou zónu.

MUDr. Milotínský – co se týká Motoklimy, tak vyústění bude na Vlčnovskou. To nebude platit?

pí Křivská – Podle mě nebude, nevyjde to tam.

MUDr. Milotínský – Do kdy se to splní? Jak to bude řešeno s průmyslovou zónou? Jde nám o to, aby se nejezdilo kolem nás. Aby to nebylo jako s obchvatem. Aby tato komunikace nebyla třeba za 10 let.

Starosta – Je to obslužná komunikace a jestli se dostane do územního plánu, tak je jednáno s pozemkovým úřadem o získání pozemku pro tuto komunikaci. Nejdříve musí být schválený územní plán.

MUDr. Milotínský – Jestli nebude komunikace, tak nebude rozšířená průmyslová zóna?

Ing. Brůžek – Tady se píše, že komunikace bude, ne že nebude. My teď rozhodneme, že se komunikace posune. My schválíme pokyn a architekt to zakreslí.

MUDr. Milotínský – Průmyslovou zónu povolíme, komunikaci ne a auta budou jezdit stále kolem nás. Dokud neumřu, tak vám nedám pokoj. Chtěl bych se s vámi závazně dohodnout.

Ing. Brůžek – Vše co se schválí a neschválí, tak to architekti zakreslí.

Starosta – V současné době je vůle, aby tam komunikace vznikla, pokud se tam nedostane, tak tam vzniknout nemůže. Průmyslová zóna v územním plánu už je.

Ing. Steklý – Jestli se dozvíme, že tam chce někdo stavět, tak aby tam nezačal stavět v místě, kde by měla být tato komunikace. Lze udělat nějakou uzávěru?

pí Křivská – Stavbu je možné povolit, až když tam je napojení. Jediné dopravní napojení připadá v úvahu z ul. Vítězství.

Ing. Steklý – Nemohla by tam vzniknout slepá ulice?

pí Křivská – Mohla, ale územní plán má za úkol nastínit možnosti území. Není to žádný konkrétní návrh. Musí to zpracovat dopravní projektant.

Mgr. Vychodil – Chápu obavy, ale minulý plán umožnil vytvořit průmyslovou zónu, s řešením, které se nám nelíbí. My tvoříme nový územní plán. My schválíme tuto možnost a pak můžeme dělat následné kroky.

p. Drošítek - Kam se bude tato komunikace přesunovat? Máme pozemky v této lokalitě.

Starosta – Na pozemek státního pozemkového úřadu.

### **Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

### **Námítka č. 24 se rozhoduje nevyhovět.**

### **Rozprava: -**

p. Drošítek – Chtěli jsme postavit dům dále od restaurace Monako. Pořádají se tam akce s reprodukcí hudby, která nás děsí. Chtěli jsme dům z roku 1910 zbourat a chceme postavit dům dál směrem ke Kochánovicím. Toto postavil můj předek, stavba je v dezolátním stavu. Stavbu jsme dost rekonstruovali. Chceme se zde natrvalo usadit. Chtěl bych říct, že mě

nepřekvapuje, že jste mi to nepovolili. Současný územní plán umožňuje na tom našem pozemku realizovat chatářské a zahrádkářské osady. Nový územní plán tam navrhuje trvalý travní porost. Devaluje nám to naši investici. Tato nová změna nás poškozují.

Ing. Brůžek – Máme nové plochy a nové zákony. Je tam navržena zeleň soukromá, trvalý travní porost vám tam nikdo nenavrhuje, můžete tam mít stromy, záhony.

p. Drobílek – Chtěl bych říct, že jsme to věděli, že je tam restaurace, ale není tam dodržována 22 hodina. Jsou tam soukromé akce, výkřiky opilců, pranice. Do současné doby jsme tam mohli stavět stavby do 25 m<sup>2</sup>.

Ing. Kolek – Máte tam garáž a ta garáž tam zůstává.

Ing. Steklý – Když tam je hluk, tak nechcete stavět někde jinde? Hluk tam bude pořád.

p. Drobílek – Nechceme nic jiného než postavit jiný dům, který by řešil dům i ze strany odhlučnění. Je možnost tuto stavbu zbourat a postavit novou, tak aby to řešilo tento problém.

Bc. Rulík – Když byste stavěli dále, tak za silnicí je myslivecký dům a ten by Vám nevadil?

p. Drobílek – Tak ten nám také vadí. Pořádají se tam taktéž svatby a ruší nás to. Jsou tam pranice a hajlování. Vadí nám to pouze po 22 hodině. Existuje vyhláška města, co se má dodržovat po 22 hodině. Ta se bohužel nedodržuje.

p. Zeman – Budu se hájit, s panem Drobílkem se nedá vyjít. Vadí mu hluk nejen po 22 hodině. Za mého provozu se tam žádné rvačky nestaly. Žádné hajlování jsem tam neslyšel. Jsou to pomluvy. Panu Drobílkovi vadí děti, lidi a vadí mu všechno. Chtěl jsem se domluvit, bohužel vše je špatně. Přesunuli jsme hřiště, aby nám nemusel vulgárně nadávat. Mám na to svědky, jak vulgárně nadával dětem a učitelkám ze školky. Pan Drobílek věděl, co si kupuje.

p. Drobílek – Pan Zeman jenom lže.

Starosta – Končím tuto diskuzi.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Rozhodnutí o námitce č. 25 (námitka se skládá ze tří samostatných námitek):**

**Námitka č. 25/1 se rozhoduje vyhovět takto:**

parcely č. 588/2, 588/3 a 588/5, vše v k. ú. Slatiňany budou převedeny na plochu ZS – zeleň soukromá.

**Rozprava: -**

p. Koblížek – Co to znamená v důsledku? Třešňovka je také soukromá zeleň nebo veřejný prostor?

Ing. Hoffman – Ještě ty regulativy zeleně z hlavy nevíme. Je to podrobněji řešeno v textové části.

Starosta – S námitkou to nemá nic společného

Ing. Brůžek – Ani já to přesně nevím. O umístění plotu rozhoduje stavební úřad.

pí Křivská – Já si přečtu, co tam bude přípustné a co ne dle toho rozhodnu.

Ing. Brůžek – Třešňovka je zeleň veřejná.

p. Koblížek – Je to potřeba podmínit, že to nebude oplocené.

Starosta – Žádal o změnu statutu z veřejné zeleně na soukromou zeleň

Ing. Brůžek – Nelze dávat podmínky jednotlivým majitelům pozemků, jak si to představujeme.

p. Hoffman – V minulém územním plánu to není, takže to nemáme zažité.

p. Koblížek – Aby tam nevzniknul precedens.

Starosta – Bude se u všeho postupovat stejně.

p. Růžička – Souhlasím s tím, aby z toho nebyl precedens. Když tam mám sad, také si ho budu moci převést jako soukromý?

pí Picpauerová – Nebylo by vhodné podívat se do textové části územního plánu? Co si máme pod tím představit?

Ing. Brůžek – Plocha zeleň soukromá vyhrazená - viz. územní plán.

Ing. Hoffman – Je to mimo zastavěné území. Vyjadřuje se k tomu úřad a případný plot musí být vhodný k tomuto území

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

Starosta – požádám zastupitele, aby dnešní zasedání pokračovalo i po 21 hodině. Lze to

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **rozhodlo** prodloužit jednání po 21 hodině.

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 25/2 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

p. Koblížek – Žadatel argumentuje tím, že tam byla zástavba již povolena. Stávající územní plán tam jmenuje, že tam není rodinná zástavba.

Ing. Brůžek – Penzion je na jiné návrhové ploše. Žádá zde o zahradu soukromou, aby si na té zahradě mohl postavit případně další RD.

pí Kyselová – Chci Vám říci, něco co se týká záležitosti pana Vodehnala. Poté, co jsem se stala členkou místní organizace KDU-ČSL, tak jsem se při své práci setkala s panem Jiřím Krajíčkem a tam jsem se dozvěděla, že pan Vodehnal při koupi pozemků, původně církevních majetků, je obloužil, že na pozemcích postaví sanatorium pro hypotermii. Nestalo se tak. Ale rozhodně se tam nemluvilo o tom, že by stavěl další RD. Chci na to zastupitele upozornit. Zvažte, jestli je potřeba v této oblasti rozšířit další výstavbu. Je to jedno ze součástí našich turistických zajímavostí. Berte na to ohled.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 25/3 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

p. Peřina – Chtěl bych poděkovat za novou vizuální identitu. Vnímám to jako trefa do černého. Je to místo, kam lákáme turisty, aby sem přijeli aktivně odpočívat. Není to vytvořeno uměle. Tento bod je důležitý. Penzion tam nestojí, stojí tam RD, chtěl bych citovat člověka pana Gričeříka – to že tady zámek s parkem a k tomu přímo volně komponovanou krajinu je světový unikát. Byl zde objeven architektonický prvek. Když se jde od jezu na podskále nahoru. Z parku jsou průhledy na Práčov. Byla by škoda to znehodnotit to zástavbou. Chci apelovat na zastupitele. Chránit dědictví, naše krajina si to zaslouží.

Mgr. Vychodil – Je důležité se na to podívat i tak, že v 90 letech byla nějaká vize a v dnešní době je důležité zápasit o volné zachování krajiny a její funkce. Chci podpořit nepovolit v této lokalitě nechat vystavět něco dalšího.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 26 je bezpředmětná. Námitka je již vyhověno a není nutná změna ÚP.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 27 se rozhoduje nevyhovět** (s připomínkou je zacházeno jako s námitkou).

**Rozprava: -**

Ing. Herrová – Tyto pozemky byly nabízeny v roce 2014 při zasedání zastupitelstva. Zastupitelstvo neschválilo převod, jde o cíp, pod kterým je septik. V roce 2015 tento stavební pozemek 75 Kč za m. Nevidím důvod, proč by se nemělo jednat o zpětném odkupu pro obyvatele sídliště je důležité zachování zeleně..

Starosta – Pamatuji si to, zastupitelstvo neschválilo odkup.

Ing. Herrová – Neschválilo bezúplatný převod.

Starosta – Nabízel nám to za cca 74.000,- Kč a zastupitelé se zalekli nemalé investice na likvidaci septiku.

Ing. Herrová – Už běželi dotace na likvidace ekologických zátěží, kdyby město mělo zájem, tak by to šlo.

Ing. Brůžek – Město pořád může s tím vlastníkem jednat o odkoupení. Zdůrazňoval jsem to, že vlastník se nemohl bránit a až teď mu to nemůžeme změnit. Je to nepředvídatelný způsob rozhodování.

Ing. Herrová – Záleží i na stavebním úřadu, co tam povolí a co ne.

Ing. Šťastný – Myslím si, že to byla chyba, tato plocha je klíčová pro sídliště. Myslím si, že by město mělo začít jednat s firmou o následném odkupu. Bytový dům se tam nevejde, ale malá řadovka nebo dva malé RD se tam vejít mohou. V této formě se to tam narodit může.

Ing. Brůžek – Zabývali jsme se tím detailně. Ale dospěli jsme k závěru, že jako město tomu nemůžeme vyhovět.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 12 hlasů, proti 4 hlasy, 3 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 28 se rozhoduje vyhovět takto:**

lokalita Z4T bude vedena jako přestavbová na bydlení za podmínky ukončení zemědělské výroby.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 15 hlasů, 4 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 29 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 30 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Námitka č. 31 se rozhoduje nevyhovět.**

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

3. **ukládá** vedoucímu odboru výstavby a investic předat rozhodnutí o námitkách pořizovateli nového ÚP Slatiňany, kterým je odbor územního plánování a regionálního rozvoje MěÚ Chrudim, oddělení územního plánování, a to v termínu do 15.10. 2021

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

#### **4. Různé**

pí Málková – Chtěla bych vyslovit obdiv Ing. Brůžkovi, že to vydržel.

Starosta – Ano stojí to za obdiv.

Mgr. Vychodil – Dnešní výkon si zaslouží obdiv a uznání.

Starosta – Dostalo se ke mně nemálo e-mailů, že zahájení na 14 hodinu bylo svoláno za účelem snížení účasti veřejnosti. Kdyby jsme začínali v 16 hodin, tak bychom byli už zítra. Zastupitelstvo s tím nemělo problém.

Ing. Brůžek – Chtěl poděkovat za pochvalu a snad se tvorba územního plánu posune k nějakému cíli. Teď se to předá architektům, poté proběhne seznámení veřejnosti, kde mohou se podat námítky, ale pouze ti, kterých se to týká. Může se vygenerovat i třetí opakování.

p. Koblížek – Chci poděkovat, mám z toho dobrý pocit, nešlo by odhlasovat záměr jednání o trojúhelníku za Bonetem?

Starosta – Podněty na program mohou dávat pouze zastupitelé. Občané je mohou dávat před jednáním zastupitelstva. Tento podnět můžeme zpracovat na příští zasedání.

Ing. Šťastný – Můžeme dát usnesení, že pověřujeme radu na zpracování podkladů.

Mgr. Chalupník – Myslím, že to není potřeba.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **pověřuje** radu města přípravou podkladů týkajících se možnosti koupení pozemku 171/5 v k.ú. Slatiňany a následného předložení do příštího zastupitelstva města.

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

Ing. Brůžek – Často se ke mně donáší informace, že to záměrně zdržujeme. Obšírně jsme se tím zabývali. Nechceme zdržovat pořízení nového územního plánu.

p. Koreček – Byl jsem zde naposledy, před mnoha lety. Vzpomínám si na to, že jsme odsouhlasili prodej pozemku, kde měla tam stavět Linea.

Starosta – Linea je dále, tyto pozemky museli být na stavbu RD, to je až dále.

p. Koreček – Je tam pole a pak je cesta do cukrovaru.

p. Drahokoupil – Má to pan Vladyka.

Starosta – Firmy to mají v majetku, a že nestaví, to není naše vinna.

p. Koreček – Budou se stavět sila ve Škrovádu?

Ing. Šťastný – Město dalo námítky, uvidíme, jak se zachová investor.

Ing. Hoffman – To nesouvisí z hlediska územního plánu. Je to pouze podoba stavby.

Ing. Brůžek – Nemůžeme to ovlivnit jako zastupitelé z hlediska územního plánu. Územní plán to umožňuje.

p. Koreček – Bude to s největší pravděpodobností realizovatelné?

pí Křivská – Námítky byly podané a vyzvali jsme firmu, aby je odstranila. Řízení je přerušeno a mají doplnit podklady. Zohlednila jsem to maximálně.

Ing. Šťastný – Rada přijala doporučení, aby se zajistilo doporučení od Agentury pro ochranu krajiny.

p. Picpauer – Děkuji zastupitelům, že vydrželi takto dlouhý maraton.

## **5. Diskuze a závěr**

Diskuse pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 21:45 hod.

Ověřovatelé zápisu: .....

**MVDr. Ivan Jeník**  
starosta

**Ing. Stanislav Šťastný**  
místostarosta