

**Zápis z 20. zasedání
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY
konaného dne 16. března 2022 v zasedací síni budovy radnice**

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města MVDr. Ivan Jeník. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 9. března 2022 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 9. března 2022.

Přítomno: 19 členů zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni: Ing. Zdeněk Kocián – nemoc, Dominik Pavliš – pracovní důvody

Zapisovatelem jednání je určena: Irena Peterová

Sčítáním hlasů je pověřen pan Jaroslav Malina a Ing. Dagmar Fryšová

Ověřovatelem zápisu jsou: Ing. Jan Brůžek, Jana Hromádková

Návrhová komise návrh, předseda: Mgr. Ivo Mandys

Členové: Ing. Dagmar Fryšová, Bc. František Rulík

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:

1. Program 20. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Oprava rozhodnutí o námitkách s označením 7M a 14/4 vznesených při projednání nového ÚP Slatiňany dle § 52 stavebního zákon
3. Zrušení Regulačního plánu pro lokalitu 44/R v Trpišově
4. Plán investic – finančně náročné akce s náklady nad 4 mil. Kč bez DPH
5. Předčasné splacení úvěru u České spořitelny, a.s.
6. Řešení duplicitního zápisu vlastnictví pozemků
7. První část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2021
8. Změna pravidel pro poskytování půjček z FRB
9. 7. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2022
10. Směna části pozemkové parcely č. 10/8 v kat území Slatiňany
11. Generel dopravy a parkování
12. Pozemkové úpravy v kat. území Kunčí, Škrovád a Slatiňany
13. Různé
14. Diskuze a závěr

Starosta požádal o rozšíření programu o bod č. 12. **Pozemkové úpravy v kat. území Kunčí, Škrovád a Slatiňany.**

1. Program 20. zasedání zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo rozšířený program 20. zasedání zastupitelstva města Slatiňany o bod č. 12. **Pozemkové úpravy v kat. území Kunčí, Škrovád a Slatiňany** ve znění zprávy č. 1/20.

Rozprava: -

Ing. Bušta – Jak je to s datovým úložištěm? Nemůžu se tam dostat.

Tajemník – Když se tam nemůžu dostat, tak musíte zavolat. Teď to tady nevyřeším.

Starosta – Dostali jste nová hesla.

Ing. Bušta – Nemám nové heslo. Nemám ponětí, jak bude vypadat to nové uspořádání. Je to dost důležitý bod. Chtěl bych se na to dopředu podívat a prostudovat.

Starosta – Jsou tu z pozemkového úřadu a vysvětlí nám to.

Ing. Bušta – Hovoří se o plánu společného zařízení, chtěl bych ho vidět.

Starosta – Nebudeme schvalovat tento bod?

Ing. Bušta – Navrhuju to odložit na příště, až budou podklady.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 9 hlasů. Návrh nebyl schválen.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo program 20. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/20.

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

Zápis z 19. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Zdeněk Kocián, Dominik Pavliš ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Přípomínky a námitky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 19. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

Ing. Bosáková - Plán společných zařízení byl schválen v roce 2012. Nyní vám ho předkládáme v téměř nezměněné podobě. Máme nějakou smlouvu se zpracovatelem a s ŘSD. Tajemník – Od vás byly zaslány podklady až po zasedání rady. Podklady pro zasedání zastupitelstva jsou distribuovány 7 dnů předem. Podklady od Vás přišly až poté, co rada doporučila program zastupitelstva. Poté se rada svolala znovu, doporučila rozšíření programu o tento bod, a podklady jste proto dostali až na stůl. Neumíme to technicky udělat, musí to projít přes radu. Dříve to nešlo distribuovat.

2. Oprava rozhodnutí o námitkách s označením 7M a 14/4 vznesených při projednání nového ÚP Slatiňany dle § 52 stavebního zákon

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany

1. **zrušilo** usnesení zastupitelstva č. 218/17/2021/ZMS (námitka 7M) a usnesení zastupitelstva č. 257/17/2021/ZMS (námitka 14/4) ze dne 6. října 2021
2. **vzalo na vědomí** návrh opravy rozhodnutí o námitkách s označením 7M a 14/4 vznesených při projednání nového ÚP Slatiňany dle § 52 stavebního zákona, které je přílohou č. 2 zprávy, a který byl zpracován pořizovatelem územního plánu ve spolupráci s určeným zastupitelem
3. **rozhodlo** opravit rozhodnutí o námitkách s označením 7M a 14/4, které jsou uvedeny v příloze č. 2 zprávy, následovně:

Námítce 7M se rozhoduje vyhovět takto:

požadujeme doplnění regulativů plochy NL:

Podmínečně přípustné využití:

- rodinná rekreace související se stabilizovanými stavbami (plochami) RI v zahrádkových osadách, a to na plochách vyjmutých trvale nebo dočasně z plnění funkce lesa- souhlas orgánu ochrany lesa-vynětí z PUPFL

Pro dočasně vyjmuté plochy NL z ploch PUPFL bude platit:

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ DOČASNÝCH A TRVALE VYJMUTÝCH PLOCH Z PUPFL

Změny staveb (přístavba, nástavba, stavební úpravy) pro rodinnou rekreaci v dočasně a trvale vyjmutých plochách z ploch určených k plnění funkce lesa. Stavby nebo zařízení související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreací podmiňující včetně terénních úprav potřebných k řádnému a bezpečnému užívání pozemků, staveb a zařízení na nich. Stavba musí zároveň splnit následující limity: musí být pouze o jednom nadzemním podlaží, do 25 m² zastavěné plochy, do 5 m výšky, nepodsklepená, stavba nesmí obsahovat pobytové místnosti, hygienická zařízení, zařízení k vytápění, nesmí sloužit k ustájení nebo chovu zvířectva, výrobě či skladování hořlavých kapalin nebo plynů. Celková plocha zastavitelnosti všemi stavbami bude maximálně 100m².

Obnova stávajících žump a stavba nových jímek na splaškové vody

Zásobníky na vodu do objemu 1 000 l

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ DOČASNÝCH A TRVALE VYJMUTÝCH PLOCH Z PUPFL

Výstavba nových samostatných staveb pro rodinnou rekreaci

Změna účelu užívání stavby pro rodinnou rekreaci

Nové studny

Vypouštění odpadních vod v rozporu se zákonem, ČOV, samostatné objekty pro suché WC

Vodovodní přípojky na pozemcích PUPFL

Nové elektropřípojky

Nadzemní i podzemní nádrže pro zkapalněné plyny, určené pro vytápění objektu pro rodinnou rekreaci

Skladování všech typů odpadů a především látek, které mohou negativně působit na kvalitu přírodního prostředí a lesa (komunální odpad, chemikálie, hnojiva)

Nové terénní úpravy, pokud nejsou z bezpečnostních důvodů nutné

Nové zpevněné plochy, např. pro parkování motorových vozidel

Oplocení, oplocenky

Venkovní ohniště, krby, udírny

Bazény všech typů a velikostí vzniklé stavební technologií

Skleníky, pařníky

Zeleninové záhony, ovocné stromy

Stavby pro chovatelství a ustájení zvířectva

Námítce 14/4 se rozhoduje vyhovět takto:

požadujeme doplnění regulativů plochy NL:

Podmínečně přípustné využití:

- rodinná rekreace související se stabilizovanými stavbami (plochami) RI v zahrádkových osadách, a to na plochách vyjmutých trvale nebo dočasně z plnění funkce lesa- souhlas orgánu ochrany lesa-vynětí z PUPFL

Pro dočasně vyjmuté plochy NL z ploch PUPFL bude platit:

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ DOČASNÝCH A TRVALE VYJMUTÝCH PLOCH Z PUPFL

Změny staveb (přístavba, nástavba, stavební úpravy) pro rodinnou rekreaci v dočasně a trvale vyjmutých plochách z ploch určených k plnění funkce lesa. Stavby nebo zařízení související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreací podmiňující včetně terénních úprav potřebných k řádnému a bezpečnému užívání pozemků, staveb a zařízení na nich. Stavba musí zároveň splnit následující limity: musí být pouze o jednom nadzemním podlaží, do 25 m² zastavěné plochy, do 5 m výšky, nepodsklepená, stavba nesmí obsahovat pobytové místnosti, hygienická zařízení, zařízení k vytápění, nesmí sloužit k ustájení nebo chovu

zvířectva, výrobě či skladování hořlavých kapalin nebo plynů. Celková plocha zastavitelnosti všemi stavbami bude maximálně 100m²

Obnova stávajících žump a stavba nových jímek na splaškové vody

Zásobníky na vodu do objemu 1 000 l

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ DOČASNÝCH A TRVALE VYJMUTÝCH PLOCH Z PUPFL

Výstavba nových samostatných staveb pro rodinnou rekreaci

Změna účelu užívání stavby pro rodinnou rekreaci

Nové studny

Vypouštění odpadních vod v rozporu se zákonem, ČOV, samostatné objekty pro suché WC

Vodovodní přípojky na pozemcích PUPFL

Nové elektropřípojky

Nadzemní i podzemní nádrže pro zkapalněné plyny, určené pro vytápění objektu pro rodinnou rekreaci

Skladování všech typů odpadů a především látek, které mohou negativně působit na kvalitu přírodního prostředí a lesa (komunální odpad, chemikálie, hnojiva)

Nové terénní úpravy, pokud nejsou z bezpečnostních důvodů nutné

Nové zpevněné plochy, např. pro parkování motorových vozidel

Oplocení, oplocenky

Venkovní ohniště, krby, udírny

Bazény všech typů a velikostí vzniklé stavební technologií

Skleníky, pařníky

Zeleninové záhony, ovocné stromy

Stavby pro chovatelství a ustájení zvířectva

- 1) **ukládá** vedoucímu odboru výstavby a investic předat opravené rozhodnutí o námitkách s označením 7M a 14/4 pořizovateli nového ÚP Slatiňany, kterým je odbor územního plánování a regionálního rozvoje MěÚ Chrudim, oddělení územního plánování, a to nejpozději do 28.3. 2022.

Rozprava:

Rozprava:

Ing. Brůžek – Po zasedání, kde jsme schvalovali námitky k územnímu plánu, jsme zjistili, že došlo k administrativní chybě. Tyto regulativy nebyly součástí textu. Není to nic nového, ale bohužel nám to z toho textu vypadlo. Jde o nápravu formální chyby. Je potřeba, aby tam byl text celý správně uveden. Bylo to odesláno následně k dotčeným orgánům, neměli k tomu námitek, jde o nápravu chyby.

Ing. Steklý – Oplocení a oplocenky tam jsou nebo nejsou povoleny?

Ing. Brůžek – Myslím si, že je to nepřípustné. Jedná se o pouze o pozemky chat, které jsou vyjmuté. Nejedná se o celé plochy.

Starosta – To co mají vytyčené, co mají pronajaté. Dávalo se to do souladu se současným stavem, zaměřovalo se to minulé volební období.

Protinávrrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

3. Zrušení Regulačního plánu pro lokalitu 44/R v Trpišově

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

1. **schválilo** návrh zrušení Regulačního plánu pro lokalitu v ÚPO Slatiňany (ozn. 44/R) v části obce Trpišov s následným vypracováním územní studie dotčené lokality (vlastní zrušení regulačního plánu probíhá formou změny regulačního plánu).
2. **vzalo na vědomí**, že pořizovatelem zrušení Regulačního plánu pro lokalitu v ÚPO Slatiňany (ozn. 44/R) v části obce Trpišov bude MěÚ Chrudim
3. **schválilo**, že určeným zastupitelem, který bude spolupracovat s pořizovatelem při rušení Regulačního plánu bude Ing. Jan Brůžek

Rozprava:

Ing. Brůžek – Jedná se o lokalitu, která je zastavěná, více nám řekne ing. Hoffman.

Ing. Hofman – V podstatě ten plán už nemá smysl. Lokalita je zastavěná, technická infrastruktura je vybudovaná. Regulační plán se moc neosvědčil. Je to lepší nahradit územní studií, drobné změny jsou pak snáze proveditelné. Je to pružnější územně plánovací podklad.

Ing. Brůžek – Už byl asi 3x změněn, některé věci jsou vybudované ne úplně v souladu s regulačním plánem. Lampsy jsou postaveny, jinak než v územním plánu. Měl to ohlídat stavební úřad Chrudim. Výbor pro územní plánování se zrušením souhlasí. Podmínkou zrušení je nahrazení územní studií.

Starosta – Je tam i pozemek města, který byl určen pro vybudování dětského hřiště, které budu nakonec vybudováno v jiné lokalitě.

p. Koblížek – Co se stane, když to bude bez regulace?

Ing. Hoffman – Nebude to bez regulace. Připraví se struktura a poběží to souběžně.

Ing. Brůžek – My schválíme zrušení regulačního plánu a podmínkou zrušení bude nahrazení studií.

Ing. Hoffman – Ještě to tu bude určitě vícekrát.

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

4. Plán investic – finančně náročné akce s náklady nad 4 mil. Kč bez DPH

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **vzalo na vědomí** zpracovaný Plán investic – finančně náročné akce s náklady nad 4 mil. Kč bez DPH ve znění zprávy č. 4/20.

Rozprava: -

Ing. Šťastný – Navazuji na diskuzi z prosincového zastupitelstva. Jako priorita č. 1 je kanalizace Kunčí. Náklady jsou odhadnuté v říjnu, listopadu 2021, kdy se schvaloval rozpočet. Jsou to ceny bez DPH. Na atletický ovál je stavební souhlas, tam je otázka, zda bude vypsána výzva. V září 2021 jsme žádost podat nemohli, ale výzva byla nakonec zrušena. Je otázka, zda to bude letos vypsáno. Mám předběžnou informaci, že sportovní agentura, by dotaci vypsát měla.

Starosta – Soutěž na Klášterní ulici je vypsána, stavební povolení na kanalizaci Kunčí – vodoprávní úřad by měl dát vyjádření do konce března. Měli bychom to do další zastupitelstva už vědět. Je tam personální problém, je jich tam čím dál tím méně. Bude se také jednat se Spartakem o převodu majetku. Tam nás čeká také nemalá investice. Zatím to není v našem vlastnictví.

Ing. Bušta – Chci poděkovat, je to spojeno s následujícím bodem. Asi se k tomu ještě vrátíme v dalším bodu.

p. Koblížek – Rekonstrukce ul. Klášterní počítá se šíří průjezdního pruhu 3,5 m a nepočítá tam s míjením cyklistů. Chci, abyste to věděli, řešili, aby tam to míjení cyklistů mohlo být. A oprava náhonu u Modely, je to rozumné? Náhon u Modely nemá žádnou funkci.

Ing. Bušta – Náhon tam být musí a musí tam být voda.

Ing. Šťastný – Čas na přepracování dokumentace na Klášterní není. Bylo to konzultováno s DSS. Chodníky musí mít minimální rozměr. Konceptně to navazuje na část ulice a nebyl s tím problém. Co se týče náhonu, tak je to havarijní stav, udělat se to musí.

Ing. Bušta – Už se vyřešilo povolení vodoprávního úřadu, aby se do náhonu mohla dostat voda. Město Slatiňany nemá prý povolení k převádění vody z Chrudimky do náhonu a zpátky do Chrudimky.

Starosta – Vlastníkem je pan Kremla. To má on.

Ing. Kolouch – Nemůže to právo přecházet s majitelem mlýna?

Ing. Bušta – Tohle mi odpověděl vodoprávní úřad.

Starosta – Nevím jak máte starou tuto informaci.

Ing. Bušta – Je to staré 2 roky.

Ing. Hoffman – Když jsme prohlíželi Modelu, tak jsem byl v kanálu a došli jsme s projektantem k názoru, že je potřeba to zachovat, aby to tam nezahnilo.

Ing. Bušta – Je tam svedena dešťová kanalizace ze zámku.

Ing. Kolek – My se bavíme o investici, ale to v plánu vůbec není. Co zahrnuje projekt? Jaká je to část?

Starosta – Nevím, kde to pan Koblížek vzal, je to ta část, co spadlo.

Protinávrrhy: 0

16:45 – přišel Dominik Pavliš – počet navýšen 19 + 1 = 20 přítomných

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

5. Předčasné splacení úvěru u České spořitelny, a.s.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** předčasné splacení úvěru u České spořitelny, a.s. poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. 11123/16/LCD ze dne 11. 11. 2016 ve výši jistiny 21.788.725,85 Kč ke dni 31. 3. 2022 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 5/20.

Rozprava: -

Starosta – Požádal jsem finanční odbor a banky na zpracování informací. Pokud si necháme úvěr, do 2024 zaplatíme na úrocích 2,658 mil Kč. V současné době je naše cash flow zdravé. Předpoklad je, že bychom začali čerpat úvěr v roce 2024 nebo až v 2025. Úrok je v tuto chvíli zastropován. Návrh je splatit ho předčasně a celé 2 roky šetřit.

p. Drahekoupil – Když máme ten úvěr na 2,95%, tak je lepší splácet úvěr a volné peníze použít na další projekty.

Starosta – My ale projekty nemáme v takové míře připravené.

p. Drahekoupil – Úrok 2,95% máme na 5 let, musí být lepší splácet úvěr.

Starosta – Inlace postihuje obě strany. Pokud začneme čerpat 2024, tak je to stejné. Nikdo Vám neřekne, jak to bude. Ze dne na den vypověděli termínované vklady. Vláda zvažuje, že všechny instituce musí mít finance u ČNB. Obce mají nyní teoreticky hodně peněz. Pokud bychom čerpali úvěr 1.1. 2024, tak je stejné, ale pokud by to bylo 1.4. 2024, tak máme 240.000 Kč ušetřených.

Ing. Bušta – Chybí ještě jedna částka – kolik peněz má město k dispozici. Není to aktuálně ve zprávě.

Starosta – Pokud splatíme úvěr 20. mil Kč, tak nám ještě 70. mil. Kč zůstává. Tuhle informaci jste dostali na předminulém zastupitelstvu.

Ing. Bušta – Ta informace měla být uvedena v té zprávě.

Starosta – Nevidím v tom důvod, proč by tam měla být uvedena znovu.

Ing. Bušta – Mělo to tam být napsáno, kolik městu zbyde.

Ing. Šťastný – Pokud bude dotace na Kunčí, atletický ovál je k realizaci okamžitě a plovárna příští rok.

Starosta – Plovárna bude rekonstrukce - 1 etapa.

Ing. Šťastný – To jsou akce na rok 2023 připravené k realizaci.

Ing. Kolouch – Takže by to bylo bez úvěru.

Starosta – To jsou akce asi za 120 mil korun.

Ing. Šťastný – Kunčí je ½ dotace, tam by se muselo 15 -20 mil dofinancovat. Na rekonstrukci plovárny dotace nebude a ovál se odhaduje na 7 mil. Kč.

Starosta – Úvěr se splácí až po akci, jsme stále na stejných penězích. Za ten 1,5 rok (do 1.1. 2024) je to 1 215 800 Kč co se zaplatí na úrocích.

Ing. Steklý – Chci navrhnout usnesení – zastupitelstvo pověřilo městský úřad, že předloží zastupitelstvu návrh na předčasné splacení úvěru v případě, že úrok na termínovaném vkladu klesne pod 3,3%.

Starosta – Když úrok na termínovaném vkladu klesne pod 3,3 % tak na tom stejně proděláváme.

Mgr. Chalupník – Nezazněla akce Modela a její plánovaná přestavba. O investici plovárny jsme hovořili i o tom, že to bude řešeno ne přestavbou, ale nějakým úspornějším režimem. Jak říkal pan Drahekoupil, je to věc názoru. Dnešní rozhodnutí se může za 2 měsíce jevit správné nebo jako špatné. Dávala by mě smysl hranice, když se úroku z vkladů budou rovnat na úroky z nákladů. Nevíme, jak dlouho budou banky držet tyto úroky na termínovaných vkladech. Je to v neprospěch, produkt může kdykoliv skončit.

Starosta – Může se stát, že municipality budou muset ze zákona mít finance u ČNB. Bude to povinné. Tam úroky nebudou. Minule jsme mluvili o rekonstrukci plovárny ve Svitavách, tam nakonec také přistoupili k úspornější variantě rekonstrukce.

Ing. Šťastný – Jiná alternativa opravy plovárny není. Odbor investic postupuje dle toho, jak schválilo zastupitelstvo. Varianta, o které mluvil Mgr. Chalupník, je taková, že stále budeme opravovat vrak. Není to dle mého názoru alternativa opravy.

Starosta – Oprava technologie by měla být 5,6 mil, folie 3,6 mil. V tom projektu není řešena stavba, je to pouze bazénová technologie.

Ing. Steklý – V rámci splacení úvěru je možnost odložit tento bod a zjistit další možnosti o termínovaných vkladech.

Starosta – Veškeré investiční věci musí schválit zastupitelstvo.

Mgr. Chalupník – Město má dostatečné finanční prostředky.

pí Málková – My máme takové materiály na opravu plovárny? To slyším poprvé.

Ing. Šťastný – V radě to bylo jednou. Byla to jedna diletantsky napsaná věta.

Mgr. Chalupník – Není to o plovárně. Plánuje se převzetí Spartaku, tam potečou velké peníze. Rozjet několik staveb, kdy náklady budou v 10 milionů korun. Nelze rozjet velké akce současně – musíme rozhodnout, do čeho se bude investovat.

p. Drahekoupil – Chci říct, že se bavíme o procentech 2,95% s novým úvěrem se pod 5% nedostaneme, když si vezmeme nový úvěr.

Starosta – To je jen na 5 let a máme splácet dalších 10 let. Takže po 5 letech se může stát, že úrok bude vyšší.

p. Drahekoupil – Nejlepší by bylo úvěr nesplácet a proinvestovat.

pí Málková – Můžeme jít hlasovat?

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 14 hlasů, proti 6 hlasů. Návrh byl schválen.

6. Řešení duplicitního zápisu vlastnictví pozemků

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** záměr vzdání se pozemků 444/3 (výměra 20 m²), 484/2 (výměra 2585 m²) a 494 (výměra 736 m²), vše v k.ú. Kunčí souhlasným prohlášením ve prospěch Státního pozemkového úřadu ve znění zprávy č. 6/20,

Rozprava:

Ing. Bosáková – Seznámila zastupitelstvo s problematikou zpracování komplexní pozemkové úpravy ve Slatiňanech a Kunčí. Vyskytly se nám tam duplicity a neumožňuje nám to nějaké sloučení. Pozemkovou úpravu vyvolalo ŘSD už v roce 2011.

Ing. Bušta – Zápis duplicity byl vyvolán na základě čeho?

Ing. Bosáková – Město to nechalo zapsat na základě zákona o obcích.

Ing. Bušta – Ty cesty už byly dávno rozorány.

Ing. Bosáková – Nechceme vás do ničeho tlačit. V rámci pozemkové úpravy se pozemky, slučují, směňují, zpřístupňují se cestami.

Ing. Bušta – Rozumím tomu tak, že co se týče pozemkové úpravy, tak cesty byly časem zrušeny (rozorány) a my nemáme šanci dokázat, že město tyto pozemky využívalo. Nejlepší varianta je asi možnost b.

Ing. Bosáková – S realizací plánu společného zařízení se převede vše na město.

p. Drahokoupil – Je to asi jedno. Na společné zařízení se použije státní půda, pak pozemky města a nakonec půda soukromých vlastníků.

Ing. Brůžek – Srovnala jste pozemkové úpravy s úpravami v územním plánu. Každá změna v územním plánu se projednává detailně. Nelze to schválit jako celek.

pí Křičenská – Ctím Vaše procesní mechanismy, ale pozemková úprava už běží 10 let a ten plán, který jsme vám chtěli předložit, tak už jste to schválili v roce 2017. Plán společného zařízení je třeba aktualizovat. Už jsme se sešli. Změny, které tam nastaly, tak jsou malé.

Podarilo se nám to Vám předat až 8.3. 2022, dříve to nešlo. Jediné změny při porovnání původní verze z roku 2013 – rozpor v trasování biokoridorů, biokoridory tam nakonec nejsou, ke změně správců vodních staveb – bylo změnit názvosloví odvodňovacích kanálů a další změna je Vaše plánovaná akce odkanalizování místní části obce Kunčí. Muselo se tam propsat zaměření aktuální kanalizace. Muselo se to prohnat přes náš sbor a až 8.3. 2022 jsme se nad tím mohli sejít. Je to nešťastná situace, ale děkuji za tento prostor, kdy jsme vás mohla uvést do situace.

Ing. Bušta – Je možné se s tím plánem seznámit ještě teď? Hledáme nějaké řešení.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

7. První část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2021

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** 1. část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2021:

- a) hospodaření příspěvkové organizace **ZŠ Slatiňany** za rok 2021 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2021 do rezervního fondu ve výši 208.677,60 Kč, ve znění zprávy č. 7/20,
- b) hospodaření příspěvkové organizace **MŠ Slatiňany** za rok 2021 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2021 do rezervního fondu ve výši 4.196,87 Kč, ve znění zprávy č. 7/20,
- c) hospodaření příspěvkové organizace **ŠJ Slatiňany** za rok 2021 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2021 do rezervního fondu ve výši 297.859,05 Kč, ve znění zprávy č. 7/20,
- d) hospodaření příspěvkové organizace **ZUŠ Slatiňany** za rok 2021 a převod zlepšeného

hospodářského výsledku za rok 2021 do rezervního fondu ve výši 6.201,32 Kč ve znění zprávy č. 7/20.

Rozprava: -

Mgr. Chalupník – Příspěvkové organizace hospodaří dle pravidel.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

8. Změna pravidel pro poskytování půjček z FRB

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** změnu pravidel pro poskytování půjček s Fondu rozvoje bydlení, ve znění zprávy č. 8/20.

Rozprava:

Mgr. Mandys – Jaký je zůstatek na tomto fondu?

Starosta – Je to tam dole napsáno.

Ing. Kolek – My jsme si mysleli, jestli tam není špatná desetinná čárka.

Starosta – V loňském roce o to nebyl zájem.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

9. 7. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2022

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo města **schválilo** 7. změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2022 v příjmové části na 78.308.545,77 Kč (dorovnáno financováním příjmů 48.606.912,16 Kč) a ve výdajové části 104.741.757,93 Kč (dorovnáno financováním výdajů 22.173.700,-) ve znění zprávy č. 9/20.
2. Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** rozpočtové opatření č. 2. schválené usnesením RM 118/2022 ze dne 31. 1. 2022, rozpočtové opatření č. 3 schválené usnesením RM 119/2022 ze dne 7. 2. 2022, rozpočtové opatření č. 4. schválené usnesením RM 120/2022 ze dne 21. 2. 2022, rozpočtové opatření č. 5. schválené usnesením RM 121/2022 ze dne 28. 2. 2022 a rozpočtové opatření č. 6. schválené usnesením RM 122/2022 ze dne 7. 3. 2022.

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

10. Směna části pozemkové parcely č. 10/8 v kat území Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** směnu části pozemkové parcely č. 10/8 o výměře 1 m² v katastrálním území Slatiňany, ve vlastnictví města Slatiňany, T. G. Masaryka 36, 53821 Slatiňany, IČ 00270920 za část pozemkové parcely č.st. 17/1 o výměře 1 m² v katastrálním území Slatiňany, ve vlastnictví pana JK, ve znění zprávy č. 10/20.

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

11. Generel dopravy a parkování

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** Generel dopravy a Generel parkování včetně všech příloh ve znění zprávy č. 11/20.

Rozprava:

Ing. Šťastný – Máte předložen aktualizovaný materiál generelu dopravy a parkování. Fakticky je to dokument, který se zpracovával ¾ roku. Děkuji všem, kteří se tímto dokumentem zabývali. Tam kde to bylo možné, tak jsme se připomínkami detailně zabývali. Tento dokument by měl nahradit dokument „Doprava v klidu“. Je to na celé Slatiňany včetně jejich částí. Je to pokus o to, zachytit koncepčně celou dopravu. Zpracovatelé to musí zpracovat dle platné legislativy. Není to podrobná projektová dokumentace.

p. Kowalski – Generel dopravy je dokumentem, který zpracovává celé území Slatiňan. Návrhy byly konzultovány s veřejností a celou pracovní skupinou. Není to dogma, ale návrh jak by to ideálně mohlo vypadat. Je to na počátku vlastního plánování. Pak navazují studie na územní plánování. Spousta věcí je sice provozována, ale není třeba dle norem a optimální.

p. Panský – Je to koncepční dokument, zachycení hlavních vztahů, vymezení hlavních dopravních myšlenek. Dokument nabízí základní myšlenky. Každou připomínku jsme procházeli zvlášť, pokud se to vztahovalo ke stejnému bodu, tak jsme to propojili.

p. Drahekoupil – Osadní výbor Kunčí nechce, aby Kunčí bylo zařazeno v generelu. Nechceme mít čáry po silnicích.

Ing. Šťastný – Nelze Kunčí vyloučit a možná by to byla i škoda. Připomínky, co jste poslali, tak jsme vyloučili.

Kowalski – Vytipovali jsme pozemky, kde by šla postavit parkovací místa.

p. Koblížek – Generel není o čárách a vytipoval problematická místa z hlediska dopravy. V Kunčí byla ta řešení drobná. Problematické tam jsou věci, co se týče chodců.

p. Drahekoupil – Brali jsme to ohledně parkování.

Ing. Kolouch – Těch bodů tam bylo hodně, psal jsem delší zprávu. Něco se mi líbilo a něco ne. Mám z toho pocit, že někde vzniká koncepce jednosměrek. Někomu to přidá aut a někomu to aut ubere. Je to hodně důležitý bod. Pokud se zablokují všechny průjezdy, tak to v určitých místech dopravu nezklidní, ale naopak zintenzivní.

Starosta – Reagovali jste na to?

p. Panský – Myšlenek na jednosměrky bylo několik, řešení jsme hledali tak, aby bylo co nejlepší. Snažili jsme se najít rozumnou trasu, aby byla zachována dobrá obslužnost pro cyklistiku. Vždy to bylo se snahou co nejméně zatížit objízdou trasu. Není nikde řečeno, že to ve výsledku tak musí být.

Ing. Kolouch – U jednosměrek je nevýhoda ta, že to už měnit nepůjde. Když část je taková, tak pak už to nebude fungovat. Je to individuální.

Ing. Šťastný - Nejsem příznivcem jednosměrek. Tam kde to šlo, tak jsme za každou cenu trvali, aby to šlo udělat i jinak. Snažili jsme se zachovat obousměrný provoz. Je to návrh, tam kde je ta ulice úzká, v dokumentu doprava v klidu, bylo více jednosměrek než nyní. Tam kde to nejde, tak je volena jiná možnost.

p. Kowalski – Přibyly nám jednosměrky ve směru od ulice Vítězství.

Mgr. Vychodil – Mluvím za obyvatele Jungmannovi ulice. Chceme, aby od ulice T.G.M. k plovárně byla jednosměrná.

Ing. Šťastný – Zabývali jsme se s tím, velký problém je v tom, že auta zaženeme na Škrovádké nábřeží a do ulice 5. května. Je tam čilý ruch cyklistů a maminek s kočárky, takže nakonec těch negativ je více. Zhotovitel vyhodnotil, že je potřeba zachovat obousměrný provoz.

p. Panský – Výsledek byl takový, že by to šlo, ale pouze za velké investice na Škrovádkém nábřeží. Vyřešilo by to tento problém. Není to zablokováno, že by to nešlo vyřešit do budoucna.

Mgr. Vychodil – Buduje se velké parkoviště u plovárny, také nemluvíme o celém Škrovádkém nábřeží. Stejně tam auta stojí v ulici 5. května.

p. Panský – Vyvolalo by to velkou investici, je to naše doporučení. Bude se to řešit v rámci studie plovárny.

Ing. Kolouch – Budují se jednosměrky, protože je snaha vytvořit další parkovací místa.

Normy vidím jako největší zlo. Dle norem vznikají sterilní prostředí.

Mgr. Chalupník – Za jednosměrky a nedostatek parkovacích míst může neochota vlastníků vozidel parkovat na svém pozemku. Spousta lidí parkuje na silnicích. Je třeba parkovat v souladu s dopravními předpisy. Viníkem budování jednosměrek jsme my, řidiči, protože neparkujeme vozidly na svém pozemku. Jiná situace je na sídlištích, ale v obytných částech jsme viníky my řidiči.

Ing. Kolek – Podporuji názor Ing. Koloucha

Ing. Šťastný – Viníky jsou lidé, ale také socialistická legislativa, která nečekala, že budeme mít tolik aut. V domech mají lidé i drobné provozovny.

p. Panský - Všechny opatření vznikaly jako reakce na řešení problému. V tomhle dokumentu je navrženo řešení, ale neznamená to, že město to musí řešit. Spousta problémů není natolik akutních, aby je bylo nutné řešit. Museli jsme si říci řešení všech problémů. Přináší to bonus městu.

pí Křičenská – Tato debata mě zaujala, pokud to není dogma, tak bude prostor nahlédnout do nějakých plánů? Lidé parkují všude. Mám možnost dodatečně nahlédnout, jak je to řešeno? Bydlím na ulici Vítězství a tam je problém zaparkovat. Parkuje se už opravdu všude.

Ing. Šťastný – Je to na webových stránkách města. Nevím, jak to jinak distribuovat. Tady se definuje nedostatek, spočítá se kapacita, ukážou se pozemky, kde to má být. Ukáže se studie.

Starosta – Na ulici Vítězství se to už řešilo, ale narazilo to, že nelze vyhovět všem najednou.

p. Koblížek - Chci se zastat norem, jako cyklista vnímám, že situace není dobrá. V těch místech, kde se cítím ohrožen, nejsou normy většinou splněny. Tam, kde se cítím, bezpečně jsou normy splněny. Normy jsou ochrana proti divočině. Zamysleme se, v kterých místech mu norma vadí. Neschovávejme se za normy. Normy jsou dost propracované.

pí Peterová – Koukala jsem, že kolem školní jídelny by měla být jednosměrka v opačném směru než je doposud. Mě přijde, že tak jak je to nyní, tak tam je lepší rozhled při výjezdu na T.G.M. Je to tam široké, musím jako chodec dávat pozor, ale na výjezd mi to přijde lepší. Pokud se to otočí, tak tam nebude takový rozhled z důvodů parkujících aut podél T.G.M.

Ing. Šťastný – Rozhled bude zachován.

Mgr. Mandys – Je to pouze koncepční materiál. Je podstatné, aby se v dalších krocích, zohlednili místní zvyklosti a potřeby občanů.

Ing. Kolouch – Jedsměrka by měla být kolem sídliště? Jak tam vznikl ten nový chodník, tak je to tam úzké. Dnes jsem musel couvat.

p. Panský – Není tam plánovaná jednosměrka.

p. Drahekoupil – Pokud to není závazné, tak bych o tom hlasoval.

p. Kowalski – Třeba u Sokolovny, když je tam akce, tak se tam auta postaví po obou stranách. Průjezdná šířka se tak sníží a může být problém při průjezdu IZS.

p. Koblížek – Chci se ohradit proti připomínce pana Mandyse. Děláme na tom už přes rok a naše názory jako občanů, tam jsou zapracovány.

Ing. Šťastný – Je pravda, že pracovní skupina do toho místní zvyky zapracovala. Myslím si, že to byla symbióza.

Protinávrrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů, proti 1 hlas, 3 se zdrželi. Návrh byl schválen.

12. Různé

Mandys - Rád bych znovu otevřel projednání bodu č. 12/20 Pozemkové úpravy v kat. území Kunčí, Škrovád a Slatiňany.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schvaluje** projednání bodu č. 12 Pozemkové úpravy v kat. území Kunčí, Škrovád a Slatiňany

Hlasování: pro 19 hlasů, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.

Diskuse:

Starosta – Vše již bylo řečeno v bodu č. 6, bylo to spolu úzce spojeno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

1. **schválilo** Plán společných zařízení - aktualizace - komplexní pozemková úprava v katastrálním území Kunčí ve znění zprávy č. 12/20,
2. **schválilo** Plán společných zařízení - aktualizace -jednoduchá pozemková úprava v katastrálních územích Slatiňany a Škrovád ve znění zprávy č. 12/20.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.

pí Sýkorová - Jsem jednou z obyvatel, které se dotýká vybudování sil ve Škrovádu. Když jsem obcházela lidi s peticí, tak všichni byli rozhořčeni a podepsali tuto petici. Nyní Vám tu petici přečtu a poté ji předám panu starostovi. Jste naši volení zástupci a veřejně prezentovaný postoj zástupců města se liší. Věřím, že se za nás v této věci postavíte.

Starosta – Já jsem se nevyjadřoval a nechci se vyjadřovat. Není kompetentní, aby se město vyjadřovalo k utrácení peněz státního podniku. Je to v rámci ministerstva zemědělství.

Můžeme k tomu vyjádřit pouze náš osobní názor.

pí Sýkorová – Vyjmenovala jsem názory občanů a ekonomika byla pod čarou. Podstatné pro nás je snížení kvality života. Jsem přesvědčena, že obec by nás měla bránit.

Starosta – Je potřeba oddělit ekonomickou stránku věci. Nikdo nám nemůže diktovat, jak máme utrácet peníze.

pí Sýkorová – Mám tu článek z MF dnes - citace článku.

p. Sýkora - Národní hřebčín žije z našich peněz. Nevydělají si ani korunu. Je to i naše věc, protože se na to skládáme z našich daní. Je třeba udělat řadu důležitějších věcí. Jsem letitý Škrováďák. Nelíbí se mi hnojiště v borovině. A z návrší Vrchlického budeme koukat na ty sila? Podívejte se na tu zvoničku. Předtím měla kamenný sokl, tesařská konstrukce časem zmizela. Ještě tam bude taková hrůza? Tam byl dřív statek a ne taková stavba. Většina domů už tam stála dříve.

Ing. Šťastný – Město bylo jedním z účastníků stavebního řízení. Zabývala se tím i rada.

Vznesli jsme několik připomínek. Něco bylo vyhověno, něco ne. Komunikace s hřebčínem je velmi špatná. Nepřístupuje k jednání jako rovnocenný partner. Něco slíbí a nakonec se to v dokumentaci neobjeví. Další je pohled do krajiny. V současné dokumentaci chybí jižní strana a jedna z bočních stran. V tuto chvíli je stavebním úřadem vydáno stavební povolení. Stavba nese negativa a nezodpovězené otázky s tím související. Je potřeba vyvolat jednání s hřebčínem, ale je to i otázka legitimního nakládání peněz daňových poplatníků. Zpracování obilí si mohou externě zajistit v jiných silech. Proč je to do výšky a ne do šířky. Nelíbí se mi, že tam má vyrůst takové ocelové monstrum. Nikdo se nezabýval, jak vypadá ten seník.

Nebyla snaha to zazelenat nebo to zkulturnit, aby to zapadlo do krajiny. Město vstoupilo do řízení, dalo připomínky. Město se může bránit, že se zastupitelstvu tento záměr nelíbí. Může

to být pro ně impuls, že nám se to nelíbí. To, že mají stavební povolení, neznamená, že to vznikne.

pí Křivská – Stavební úřad má být nezávislý. Snažila jsem se o to. Všichni navrhuji změnu koncepce, ale ze strany stavebního úřadu to není ovlivnitelné. Stavební řízení je návrhové. Vychází z návrhu stavebníka, jak to potřebuje a chce realizovat. To co se zmínilo, proč to neumístil jinam, nebo proč to není jinak. Myslím si, že to hřebčín promýšlel. Při prvním jednání na úřadě projektanti vysvětlovali i volbu lokality. Je to věc stavebníka. Stavební povolení je vydané a je nepravomocné. Připomínky byly vypořádány a nyní běží lhůta proti odvolání.

Ing. Brůžek – Mě se to dotýká. Nevole občanů je veliká a legitimní požadavek je takový, aby vedení města vstoupilo do jednání s hřebčínem. Předněst jim, že je velký odpor občanů. Zda by to šlo přehodnotit. Aby to tam nevzniklo.

Mgr. Mandys – Jsme účastníky řízení a město se může odvolat.

pí Málková – Rozumím kompetencím stavebního úřadu. Ale kompetence nás jsou takové, abychom hájili zájmy občanů.

pí Křivská – V tomto ohledu je nejsilnější nástroj územní plánování. Areál je ve špatném stavu, je to zchátralé. Bylo namístě, aby někdo vznesl připomínky, aby byl areál užíván jinak. Plochu kolem mírně regulovat. Je to tam takhle, takže je to v souladu s aktuálním územním plánem.

Ing. Šťastný – Teď to nevyřešíme, nikdo nemohl vědět, že přijdou s takovou megalomanskou stavbou. Je pravda, že stavební úřad je nezávislý. Město vzneslo připomínky, ale myslím si, že Kladruby jsou partnerem města a mělo by tu být přijato usnesení a třeba se naleznou nějaké kompromisní řešení.

Starosta – S hřebčínem jsem jednal a jim se nelíbí, že jsme to s nimi neprobrali předtím, že se to začalo medializovat.

pí Sýkorová – Proč jste nás nehájil?

Starosta – Chtěli jsme vizualizaci, jak to bude vypadat.

p. Koblížek – Mám tu vaše vyjádření, pane starosto.

Mgr. Chalupník – Jak se mluvilo o možnosti odvolat se proti platnosti stavebního povolení. Můžeme použít připomínky, které nebyly vypořádány?

pí. Křivská – Odvolání musí mít svoje náležitosti a napsáno konkrétně, kde přesně spatřujete nesplněnou námitku. Ve studii byla doložena akustická studie, takže pokud byste to chtěli napadnout, bylo by třeba doložit konkurenční akustickou studii, která by dokazovala, že v podobných provozech je to hlučnější, než je uvedeno v té její.

Mgr. Chalupník – Na připomínkách, které nebudou konkrétně doloženy, nebude mít úspěch. Podložit odborným posudkem to, že to co říkají, není pravda a dokázat, že to bude jinak.

Jedna věc je vstoupit do jednání a jiná věc je najít chybu stavebního úřadu.

Starosta – U MŠ nám sousedé také připomínkovali, že budou obtěžováni hlukem. Po zkušebním provozu bylo zjištěno, že nikdo hlukem obtěžován není.

Ing. Brůžek – Víme, že je to v souladu s územním plánem a nedá se s tím fakticky nic dělat. Nevěřím tomu, že se nám podaří již vydané stavební povolení shodit.

Ing. Steklý – V novém územním plánu není regulativa na výšku? Nešlo by to stavební uzávěrou?

Ing. Brůžek – Máme, ale nepřechází to proti normě.

Ing. Šťastný – V rámci stavebního řízení a povolování jsme vyčerpali všechny možnosti, prostor na zastavení stavby je nulový.

Ing. Brůžek – Všichni víme, že má pan starosta s hřebčínem smluvní vztah. Pokud se bude město bránit, bude lepší, když za město bude vystupovat někdo jiný.

Starosta – Už jsem uhasil jeden konflikt. Hřebčín se cítil dotčen, že se vyjadřujeme k jejich ekonomice. Tak jsem se s nimi domluvil, že to přejdou v tichosti. Minulý týden tu byli na jednání.

Ing. Brůžek – Komunikace s nimi je složitá, to víme všichni (např. směny pozemků na pastvinách).

Starosta – Je to státní podnik, mají svá pravidla.

Mgr. Chalupník – Jedna věc je stavební povolení, ale hraje tam roli i čas. Do kdy nám běží lhůta na podání námitek?

pí Křivská - 15 dnů od doručení. A město to dostane vždy jako první. Pokud budou připomínky, tak je zašleme pak na kraj. Tam to může ležet i několik měsíců. Je tu možnost, že stavebník nemusí hned stavební záměr zahájit. Pokud dojde v rámci jednání k dohodě.

p. Drahekoupil – Víte, jaká tam je kapacita skladování tohoto areálu?

pí Křivská - 250 – 240 t.

18:50 – odešel Ing. Kolouch – počet přítomných snížen 20 – 1 = 19 přítomných

p. Drahekoupil – Hřebčín obdělává cca 60 ha. Kdyby jim to sypalo 10 t na ha, a jim to určitě tolik nesype, tak kam dají ten zbytek?

Mgr. Mandys – Pojďme vytvořit nějaké usnesení, jak postupovat dál.

Ing. Šťastný – Bylo by dobré přijmout usnesení a pověřit někoho, kdo s nimi bude jednat.

p. Koblížek – Pan místostarosta zmínil, že hřebčín nevyhověl vizualizací.

pí Křivská – Hřebčín doprojektoval moje připomínky. Byl tam požadavek na snížení prašnosti. Bylo to řešeno opláštěním. Byl sice požadavek na vizualizaci, ale není to dáno vyhláškou, že vizualizace být musí. Předkládá se to ve velkých městech. Nebyl důvod požadovat vizualizaci.

p. Koblížek – Proběhlo jednání také s památkáři?

pí Křivská – Jednání s památkáři proběhlo a ti stanovili, že vrchlík sil nesmí převyšovat halu.

Mgr. Sejkorová – Ta petice šla jen na město? Nebo i do hřebčína?

pí Sýkorová – Primárně jsme oslovili Vás a věříme, že se nás zastanete. Jsme připraveni pokračovat i dále.

p. Koblížek – Pan starosta zmiňoval medializaci. Projekt se připravuje již od roku 2018.

Občané to řeší až ve chvíli, kdy je informoval stavební úřad. Obviňovat občany, že se měli ozvat dříve, mi přijde nefér.

Starosta – Hned jak jsem se to dozvěděl, tak jsem to řešil, jestli je to v souladu se zákonem. Investor není povinen nás informovat dopředu.

pí Sýkorová – Vy jste čekal na rozhodnutí stavebního úřadu? Mohl jste se nás zastat již dříve.

Starosta – Ke mně se to dostalo až ve chvíli, co pan místostarosta to přinesl na radu. První kolo donesl do rady a bylo to vráceno a pan místostarosta chtěl vidět nějakou vizualizaci.

p. Sýkora – My když jsme se k tomu dostali, tak už probíhalo jednání a nikdo se s námi nebavil.

Mgr. Chalupník – V prvním okamžiku rada hledala cestu, jak zastavit stavební řízení. Co dělat, jak zabránit zatížení obce?

pí Křivská – Jak je záměr předkládán, tak by nemělo zatížit toto místo.

Mgr. Chalupník – Jedna linie je napadení stavebního povolení, kde je krátká doba na podání nějaké připomínky. Je třeba doložit nějakou reálnou připomínku. Treba doložit, že prašnost v tomto provozu je vyšší. Jednat stojí vždycky za to.

Ing. Šťastný – Je zvláštní, že se vedení hřebčína se cítí dotčeno. Jednání, kterého jsem se zúčastnil, probíhalo stylem, nemáte pravdu, nic na záměru měnit nebudu. Pan Lacina je

náměstek ředitele a ten tu stavebnímu úřadu sliboval, že doprojektují ty prašné koše. Není to vina naší samosprávy. Jednání musí být vzájemné. Jednalo se na úrovni výkonu státní správy. Starosta – Nebylo to jednání, pojd'te si sednout ke stolu a pojd'me najít společné řešení.

Ing. Šťastný – Ptal jsem se, zda to přehodnotí a on řekl, že to nepřipadá v úvahu. A když novinář zavolá a ptá se na můj názor, tak nevím, proč bych nemohl říci svůj názor. Řekl jsem mu můj soukromý názor.

Starosta – Proto jsem se k tomu nechtěl vyjadřovat. Je mi jasné, že tam půjde třetina jejich produkce.

p. Drahekoupil – Proč to nevzniklo u toho seníku?

pí Křivská – Prý to nedovolili hasiči.

Ing. Brůžek – Hasiči nedovolili pouze předložené znění, nebo žádnou variantu?

Mgr. Chalupník – Navrhuji doplnit do usnesení ještě bod o odvolání se proti stavebnímu rozhodnutí.

p. Koblížek – Proč do toho usnesení nezahrnout ještě zlepšení vzhledu toho seníku? Nechtělo by se s nimi dohodnout, aby třeba ta sila nějak zazelenili?

Starosta – Já bych do toho seník nemotal. A to jsme zkusili už u nynější OQEMY, aby ty stavby byly nějak zabarvené a bylo nám řečeno, že je klidně natřou, ale ne na svoje náklady. Že to udělají, ale z našich peněz.

p. Koblížek – Já bych tomu seníku příležitost dal. A tak se na zazelenění uspořádá veřejná sbírka? Třeba by lidé přispěli?

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **vyjadřuje** negativní postoj samosprávy ve věci „Výstavby zásobníků obilí Slatiňany – Škrovád“, včetně malé posklizňové linky a stavebních úprav stávajícího skladu v zemědělském areálu Škrovád z důvodu negativních dopadů do kvality života občanů obydlené lokality a estetického vzhledu,

Hlasování: pro 18 hlasů, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.

2. **pověřuje** pana místostarostu Ing Stanislava Šťastného podáním odvolání proti rozhodnutí o stavebním povolení „Výstavby zásobníků obilí Slatiňany – Škrovád“, včetně malé posklizňové linky a stavebních úprav stávajícího skladu v zemědělském areálu Škrovád,

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

3. **pověřuje** radu města jednáním s Národním hřebčínem Kladruby nad Labem o přehodnocení plánované „Výstavby zásobníků obilí Slatiňany – Škrovád“, včetně malé posklizňové linky a stavebních úprav stávajícího skladu a hledání kompromisního řešení

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

pí Křivská – S podaným odvoláním musím informovat účastníky řízení a pak to zašleme na kraj, kde se k tomu vyjádří.

p. Malina – Seznámil zastupitelstvo s jednáním kontrolního výboru. Zabývali se problematikou odpadů – třídění odpadů, bioodpadem, komunálním odpadem.

Ing. Brůžek – Chtěl se zeptat, jestli je nějaká smlouva o plošné deratizace. Objevili jsme nám na kompostu potkani.

Starosta – Ano probíhá to, má to na starosti paní Esserová.

p. Malina – V Holicích mají zvlášť popelnice na bioodpad. Také řešili přemnožení potkanů a občanům zakázali, dávat do bioodpadu věci, kterým se potkani živí.

p. Koblížek – Jsem rád, že pan Malina zmínil bioodpad. Je před volbami, takže už nebude chtít zastupitelstvo navyšovat poplatky za odpad jako například v Chrasti. Už nebude čas zpracovat nějakou studii.

Starosta – Zastupitelstvo bude schvalovat vyhlášku o poplatcích. Není potřeba nic zpracovávat. Paní Doležalová řekne čísla a buď to zastupitelstvo schválí nebo ne.

p. Koblížek – Je jiná cesta než zvyšovat cenu poplatků. Chce to motivaci občanů. Nejlevnější je to dát do popelnic, ale chce to efektivně řešit. Potkany na kompostu nemáme, ale byli tam, když měl souseď slepice. Jsou opravdu v souvislosti s kompostem?

pí Sýkorová – Skládkování je nejlevnější, ale klesá sleva na občana a zvyšuje se poplatek. V budoucnu to bude jinak.

Starosta – Víme to, už jsme se tím zabývali.

Ing. Steklý – Na svoz bioodpadu jsme měli průzkum. Na radě jsme se řešili zavedení svozu bioodpadu od domu nebo rekonstrukci kompostárny. Rozhodli jsme se pro rekonstrukci kompostárny. Bylo to v rámci jednání rady.

Mgr. Chalupník – Nebylo by možné vystavit firmě, která prováděla opravu kruhového objezdu fakturu na penále za nedodělanou práci? Nešlo by to zvážit takový nátlakový prostředek?

Ing. Šťastný – To je pravda, ale mají realizováno 90% stavby, vyfakturováno je cca 50% stavby. Je to spíš otázka pro finanční odbor.

Starosta – Není předané staveniště, nemáme na základě čeho vystavit fakturu na penále.

Ing. Šťastný – Ing. Hoffman je znovu urgoval, světla mají, ale mají problém s výložníkem. Do konce března by měla být stavba dokončena. Do dalších zakázek se nehlásí. Budeme to s nimi muset strpět do konce.

20:10 odešla pí Picpauerová – počet přítomných snížen 19 – 1= 18 přítomných

Mgr. Mandys – Chci poděkovat radě města za stanovisko města k okupaci Ukrajiny. Navrhují, aby se zastupitelstvo také vyjádřilo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **odsuzuje** napadení Ukrajiny armádou Ruské federace a rozpoutání válečného konfliktu. Protestujeme proti jakékoliv formě násilí na jednotlivcích i skupinách obyvatel a vyzýváme k respektování a dodržování principů lidskosti i mezinárodního práva.

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

Mgr. Sejkorová – Chtěla jsem se zeptat, jestli víme, kde kdo ubytovává.

Starosta – Vstoupili jsme do jednání s památkovým úřadem. Hlásili jsme, aby nám občané dali informaci o tom, zda ubytovávají uprchlíky z Ukrajiny. Bylo jim nabídnuto stravování ve školní jídelně. Také bude zřízen transparentní účet, kam budou lidé moci zasílat finanční příspěvky pro uprchlíky z Ukrajiny.

Mgr. Mandys – Zítra proběhne jednání s rodiči, aby mohly děti začít v případě zájmu chodit do školy. Máme rodilou Ukrajinku, která mluví plynule česky. Příští týden by probíhalo seznámení se školou a poté bychom chtěli děti zařadit do tříd.

p. Drahokoupil – Mluvili jsme se školkou, a bylo nám sděleno, že tam není místo.

Tajemník – Je potřeba nás informovat, kdo kde koho ubytovává, abychom věděli, koho tu vlastně máme. Pak jsme Vám případně schopni pomoci.

p. Koblížek – Sleduji to i po jiné línii. Je dobrá koordinace, je to efektivnější. Doporučuji než sólové aktivity, kouknout na web. slatinak.cz je to otevřený projekt. Není to pouze můj web, budu rád, když tam budou dávat občané také příspěvky.

Starosta – Byla vyhlášena veřejná sbírka ve spolupráci s SDH Slatiňany. Bylo přesně dáno, co chtějí a potřebují. Město koupilo paletu potravin, lidé nosili hygienické potřeby, potraviny. Pan Rulík to pak vezl do České Třebové, kde byl zřízen sklad. Byli jsme tam jako jedni z prvních. Z tohoto skladu to bylo distribuováno dále do Užgorodu. Další sbírku organizovali Skauti, kde také bylo řečeno, co chtějí. Část této sbírky se vezla přímo pro uprchlíky do Heřmanova městce a část do Pardubic, odkud byla dále distribuována potřebným.

13. Diskuze a závěr

Diskuze pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 20:25 hod.

Ověřovatelé zápisu:

MVDr. Ivan Jeník
starosta

Ing. Stanislav Šťastný
místostarosta