

**Zápis z 21. zasedání
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY
konaného dne 15. června 2022 v zasedací síni budovy radnice**

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města MVDr. Ivan Jeník. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 8. června 2022 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 8. června 2022.

Přítomno: 16 členů zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni: Jana Sobotková – dovolená, Mgr. Ivo Mandys – pracovní důvody, Mgr. Daniel Vychodil – pracovní důvody, Dominik Pavliš – pracovní důvody, Ing. Vít Steklý - dovolená

Zapisovatelem jednání je určena: Irena Peterová

Sčítáním hlasů je pověřen Jaroslav Malina a Ing. Dagmar Fryšová

Ověřovatelem zápisu jsou: Bc. František Rulík, Ing. Petr Kolek

Návrhová komise návrh, předseda: Mgr. Milan Chalupník

Členové: Marie Málková, Kamila Picpauerová

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:

1. Program 21. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany
3. Koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu ve městě Slatiňany
4. Schválení účetní závěrky města Slatiňany za rok 2021
5. Druhá část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2021
6. Odpis nákladů zmařených projektových dokumentací z účtu nedokončených investic
7. 14. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města na r. 2022
8. Záměr převodu majetku „SK Spartak, z.s.“
9. Zrušení usnesení zastupitelstva města
10. Záměr směny pozemků v ul. Sečská
11. Záměr prodeje pozemkových parcel č. 474/3 a č. 703 v k.ú. Slatiňany
12. Vyhodnocení ankety na prodej bytových jednotek
13. Poskytnutí dotací z rozpočtu města
14. Založení právnických osob společenství vlastníků jednotek a stanovy společenství vlastníků jednotek
15. Prodej části pozemkové parcely č. 179/32 v k.ú. Slatiňany
16. Koupě chaty č. ev. 110 v chatové lokalitě "Borek" v Kunčích
17. Duplicitní vlastnictví pozemků v k.ú. Kunčích – souhlasné prohlášení
18. Směna pozemků s Národním hřebčínem Kladruby nad Labem
19. Různé
20. Diskuze a závěr

1. Program 21. zasedání zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo program 21. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/21.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

Zápis z 20. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Jan Brůžek a Jana Hromádková ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Připomínky a námítky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 20. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **vzalo na vědomí** zprávu o plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 2/21.

Rozprava:

p. Malina – kontrolní výbor rozebral usnesení podrobně a dali jsme nějaké opatření. Kontrolní výbor doporučuje schválit usnesení.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

3. Koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu ve městě Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** „Koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu ve městě Slatiňany“ ve znění zprávy č. 3/21.

Rozprava:

Ing. Šťastný – Je to kvůli tomu, abychom mohli žádat o dotaci. Jednou z podmínek je mít schválenou koncepci rozvoje tělovýchovy a sportu.

Ing. Bušta – Byla koncepce konzultována s dotčenými institucemi?

Tajemník – Konzultována byla ta původní a nyní již ne. Nic se tam nemění, vyjma oválu, který je nyní v majetku města.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

4. Schválení účetní závěrky města Slatiňany za rok 2021

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** účetní závěrku za rok 2021
2. **schválilo** převod výsledku hospodaření za rok 2021 ve schvalovacím řízení na účet nerozděleného zisku (ztráty) minulých let v celkové výši 29.578.065,45 Kč

Rozprava:

Ing. Kolouch – Seznámil zastupitele se stanoviskem finančního výboru.

Ing. Bušta – Chce poděkovat paní Hanušové za zpracování podkladů. Bylo to přehledné a dobře se v tom orientovalo.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

5. Druhá část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2021

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo města **schválilo** závěrečný účet města Slatiňany za rok 2021 a všechny doplňující finanční informace k závěrečnému účtu za rok 2021 (hospodaření města za rok 2021).
2. Zastupitelstvo města v souladu s § 17 zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů:
 - a) **projednalo** zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Slatiňany za rok 2021, které bylo provedeno pracovníky finančního odboru Krajského úřadu Pardubického kraje
 - b) **souhlasí** s celoročním hospodařením, a to bez výhrad, ve znění zprávy č. 5/21.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

6. Odpis nákladů zmařených projektových dokumentací z účtu nedokončených investic

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** odpis nákladů zmařených projektových dokumentací z účtu nedokončených investic města Slatiňany v celkové výši 2 001 002,78 Kč ve znění zprávy č. 6/21.

Rozprava:

Ing. Šťastný – Chce podotknout, že jsou to veskrze projektové dokumentace. Jde o projekty z minulých let, které se udělaly, a nebyly dostatečně konzultovány s občany a nakonec se nerealizovaly.

Ing. Bušta – Ty studie a projektové dokumentace budou fyzicky zlikvidovány? Bylo by přeci možné později informace z těchto studií využít.

Starosta – Nebudou zlikvidovány, pouze účetně odepsány. Největší částka je projektová dokumentace z požadavků občanů na bydlení v objektu bývalé spořitelny. Bylo to konzultováno s občany, a přesto se to nerealizovalo.

Ing. Kolek – Koukal jsem na to a byl zde velký tlak třeba na odvodnění Kaštanky, Trpišova a Třešňovky. Bylo to v letech, kdy byly povodně. Pak přišlo sucho a už to nebylo třeba. Když si někdo postaví hlavu a později se to nezrealizuje. Vzešlo to ze situace, která byla, není to vždy, že občani nesouhlasí. Třeba v Trpišově byla snaha zachovat prodejnu, pak později, že prodejna reálná nebude a nakonec to celé padlo. Mnohdy jen nestačí jednat s občany.

Starosta – To byla jen glosa, vše bylo projednáno s občany. Třeba doprava v klidu, ta se odepisuje, dělá se nová.

Ing. Kolek – Jen abychom si řekli v detailu, z čeho se to skládá.

Ing. Šťastný – K prodejně v Trpišově mi lidé říkali, že neměli možnost se vyjádřit.

Mgr. Chalupník – To není pravda, občané měli možnost se vyjádřit, ale nevyjádřili se. V Trpišově jednání ohledně prodejny probíhala.

Ing. Šťastný – Mnohé z těchto studií nebyli s občany projednány.

Starosta – Tak řekni konkrétně, které studie to jsou.

Ing. Šťastný – Tak třeba Havlíčkova ulice.

Starosta – To není pravda, tam si postavil hlavu jeden občan, že nedá souhlas. Skončilo to před samotnou realizací. Realizace Havlíčkovi ulice se dělala v souladu s dopravou v klidu.

Ing. Šťastný – Máme tady nový generel dopravy a parkování, odepisovaná koncepce dopravy v klidu nebyla nikdy s občany projednána.

Starosta – Není to pravda, bylo to několikrát deklarováno.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

7. 14. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města na r. 2022

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo města **schválilo 14.** změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2022 v příjmové části na 83.358.139,37 Kč (dorovnáno financováním příjmů 48.362.064,06 Kč) a ve výdajové části 109.546.503,43 Kč (dorovnáno financováním výdajů 22.173.700,-) ve znění zprávy č. 7/21.

Hlasování: pro 13 hlasů, 3 se zdrželi. Návrh byl schválen.

2. Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** rozpočtové opatření č. 8. schválené usnesením RM 124/2022 ze dne 21. 3. 2022, rozpočtové opatření č. 9 schválené usnesením RM 126/2022 ze dne 11. 4. 2022, rozpočtové opatření č. 10. schválené usnesením RM 127/2022 ze dne 25.4. 2022, rozpočtové opatření č. 11. schválené usnesením RM 128/2022 ze dne 9. 5. 2022, rozpočtové opatření č. 12. schválené usnesením RM 129/2022 ze dne 23. 5. 2022 a rozpočtové opatření č. 13. schválené usnesením RM 130/2022 ze dne 6. 6. 2022.

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen

Rozprava:

Ing. Bušta – Ten první bod vrácení části dotace na kapacitu školy. Co to je za položky, kvůli kterým se musí vracet část dotace.

Mgr. Chalupník – Dotační titul měl financovat nově vzniklé prostory – např. prostory šaten nejsou uznány, protože tam byly už dříve. Je to škoda, že na to nedali více.

Starosta – Byl nesmysl, aby se opravila třeba jen část sociálního zařízení. Opravilo se vše a bohužel musíme část dotace vrátit.

p. Drahekoupil – Mě by zajímalo, je tam kompostárna, navýšení 1,4 mil. Kč. Město kompost neprodává?

Starosta – Neprodáváme.

Ing. Šťastný – V rozpočtu se schvalovalo oplocení, ale je nárůst finančních nákladů. Otázka je, zda se do záměru oplocení pouštět nebo ne. Aktuální rozpočet je 3,7 mil + DPH. Budeme do kompostárny investovat, když se nemůže dále rozvíjet? Záměr je oplocení a zpevnění plochy, ani oplocení nám nebude zaručovat, že někdo přes ten plot ten kompost někdo nevsype. Neřeší se problém s provozem, je třeba se zamyslet, zda neexistují jiné možnosti likvidace bioodpadu. Muselo by se to spočítat, kolik nás budou stát náklady kolem - záměr neřeší, kdo to bude provozovat, hlídat. Údržba mnohdy nezvládá ani město natož kompostárnu. Já bych to odložil. Cena je téměř 4 mil Kč a musela by se řešit i příjezdová cesta. To by se mělo i do budoucna zalkulovat. Navrhuji zvážit alternativní svoz, jak to mají ostatní obce. Mnozí občané se ptají, zda nechceme zvážít hnědé kontejnery po městě. Myslím si, že oplocením a vybetonováním nic nezískáme. Byl jsem na Seči a tam to mají řešeno jinak. Starosta – Je škoda, že jste si to vzali za své a teď od toho chcete ustoupit. Přijde mi to jako předvolební mítink je to tady z těch důvodů, že pokud se to nezačne dělat teď, tak to letos nemá cenu dělat.

p. Drahekoupil – Je tam napsáno na oplocení a ne nějaké betonování a za plot mi to přišla moc vysoká částka.

Starosta – Je tak nazváno, jedná se o celou kompostárnu ne jen na oplocení.

Ing. Šťastný – Akce obsahuje oplocení a betonové plochy bez zařízení.

Bc. Rulík – Trochu jsem se o to zajímal, není mi to jedno, jen mě mrzí, co tady řešíme. Pokud se nevybuduje kompostárna, tak se vracíme o 20 let zpět. Nemáme žádné prostory, kam bychom mohli něco uložit. Je potřeba to oplotit, jak je navrženo. Nyní tam může dovézt každý, co chce. Seč má vybudované technické služby, má své kukavozy, my teprve začínáme,

údržba nemá prostory – jen dvě garáže a dvorek. Na začátku volebního období jsme si řekli, že do kompostárny půjdeme a teď to shodíme ze stolu. Pořád se operuje, oni lidi říkali. Mluvme konkrétně.

p. Drahekoupil – Pokud to takhle říkáš, tak by to bylo zařízení na uložení odpadu. Tak to nenazýváme kompostárnou ale úložiště biologického odpadu

Starosta – Řešíme, jestli nám objem kompostárny 150 t bude stačit. Je to spočítáno a v počátku jsme měli problém to zaplnit. Je neštěstí, že tam vozí odpad i ostatní obce. Druhá věc, že tam někdo přijede, ale počítá se s kamerovým systémem, aby to bylo hlídáno.

Ing. Šťastný – Je to kompostárna a je to povolené na 150 t ročně. Ve srovnání s Chocní to nebude stačit. Tady se neposoudily alternativy, kamerový systém tam ani není v rozpočtu. Je to o tom, jestli to teď zrealizovat na podzim, dát tomu nějaká řád, je to zanedbané, až v poslední době se to uklízí. Teď to nemusíme uspěchat, když nevíme, kolik nás to bude stát. Stávající plocha neumožňuje další rozvoj. Celé 4 roky se rada snažila najít jiné prostory pro zázemí údržby, nyní se nabízí bývalý objekt Osevy. Nechceme se ukvapit a nepovolit v této fázi.

Starosta – Na 150 t byl vypsán dotační titul a pokud se udělají stavební úpravy, tak nás nic neomezuje navýšit povolené množství. Máme tu další projekty, takže řekneme, že nebudeme řešit další projekt, protože šla cena nahoru. Došlo ke změně cen. To jsou fakta

pí Málková – Je to smutné, že nám někdo povoluje, do jakého množství tam můžeme vozit bioodpad. Je tam potřeba to vyčistit, bylo by rozumné vyzkoušet svoz bioodpadu v hnědých popelnicích. Františku, nepíšu si jména lidí, se kterými mluvím. Mnozí občané říkají, že by se jim na trávu ty hnědé popelnice hodily. Ta diskuse znovu začala mezi lidmi probíhat. Lidem to vyhovovalo, nechci se hádat, že ceny šly nahoru, ale navrhovala bych zkusit posoudit, kolik by to stálo.

Starosta – Jde o to, že obsah hnědých popelnic se musí odvézt na naši kompostárnu., pokud by to bylo jinam, tak za to platím velké peníze.

Mgr. Chalupník – Míchá se nám tam několik věcí dohromady. Jedna věc je řešení tohoto režimu. Není čas čekat, až znovu tam vznikne velká hromada. Oplocení, ke kterému by došlo, neznamená skončení kontejnerů a hnědých popelnic. Můžeme zvážit koupi štěpkovače a případně koupi hnědých popelnic. Kam je třeba vyvést kontejner plný větví od sokolovny. Musíme to někde ukládat. Jsem pro to oplocení zrealizovat a řešit poté jak nastavit režim realizace kompostárny a případně zvážit hnědé popelnice

Starosta – Je to rozšířená kompostárna, je to jediné místo, kde je navržena kompostárna. Na začátku volebního období jsme dokupovali pozemky od pana Drobílka, abychom mohli rozšířit skladovací prostory.

Bc. Rulík – Stará kompostárna je tam v rohu, to kam se teď vozí, tak to je volné prostranství. Mělo to být oplocené, zpevněná plocha, boxy. Např tam přijede firma, která tam vyváží věci, které tam nepatří. Bavíme se o popelnicích, ale kompost a pár jablek je to minimum o čem se tady bavíme.

p. Drahekoupil – Kde jsme přišli na to, že se kompost nesmí prodávat. Kompost by se mohl prodávat.

Starosta – Museli bychom si na to zřídit živnost. Nemáme na to živnostenský list, využívali jsme ho převážně pro sebe.

Ing. Šťastný – Tento investiční záměr řeší jen plot, ne rozšíření kompostárny. Tímto investičním záměrem nepřecházíme na zvětšení kompostárny. Není to o rozšíření kapacity kompostárny. Nemáme spočítáno, kdo a za kolik to bude provozovat, zda údržba, nebo nějaká společnost. Je tam spousta nezodpovězených věcí, neuspěchat to. Ten prostor se musí uklidit a zkulturnit. Nemyslím si, že plot tomu pomůže, je otázkou zda by kolem plotu nebyly černé skládky.

Ing. Kolouch – Z jaké důvodu ta kompostárna vznikla? Nešla by třeba zrušit?

Starosta – Je to povinnost nakládání s odpady, je to část, která se počítá do recyklace. Lidé mají mít možnost někam dát biologický odpad. Je to jedna z tříděných komodit, který nemá být v černé popelnici.

Mgr. Chalupník – Město nemá povinnost mít sběrný dvůr, mít kompostárnu, ale povinnost, jakým způsobem třídit a likvidovat věci na území města. Je potřeba najít kompromis, co občané potřebují a co jim město může poskytnout.

Starosta – Můžeme po těch lidech chtít, aby si službu platili.

Bc. Rulík – Bavíme se pořád o 150 t, tak jestli se větve zeštěpkují, tak to je v pořádku. Je tam kompost, seno, tráva, ale mělo by se začít od nuly. Stačilo by nám 150 t.

Ing. Kocián – Můžeme kompost rozdávat?

Starosta – Můžeme, ale to by tam musel být někdo, kdo by to řídil.

Ing. Kolek – Kompostárna je potřeba, je potřeba přemýšlet ekonomicky, efektivně a biologický odpad si lidé na zahrádce nebudou tvořit. Nabídla se tu možnost získat dotační titul, když se dávaly podmínky na poskytnutí dotace, museli jsme mít zajištěno, kdo bude kompost odebírat. Bylo by dobré, aby i občané měli mít možnost získat kompost.

Ing. Kolouch – Na začátku se řeklo, udělá se kompostárna, ale teď řešíme, jestli si tam postavíme fabriku, bude tam muset být zastavěná plocha a je otázka, jestli takovou věc chceme. Jaká budou rozměry, bude možné tam všechno dávat. Zaznívá tu i štěpka, jak to bude vlastně fungovat?

Mgr. Chalupník – Celý prostor se nebude betonovat, je tam zpevněná plocha.

Bc. Rulík – Pod bránami bude betonový pilířek, jinak tam budou 4 kóje, které budou betonové. Nebude tam velký betonový prostor. Musí se tomu dát nějaký řád, kdy se bude jezdit. Začínáme z opačné strany.

Starosta – Teoreticky by to stačit mělo na velikost obce, pokud to budeme brát z tohoto pohledu. Odpadu je stále více a doplácíme na to stále více peněz. Schválilo se zpoplatnění v recydingu a nakonec jsme to museli těm lidem zaplatit zpět. Nejdříve jsme odpad sháněli, ale teď je odpadu dost. Za pár let může být sucho a nebude odpad.

p. Drahekoupil – Lidé nejdříve byli zvyklí kompostovat sami a poté zjistili, že to tam mohou vozit.

Bc. Rulík – Běžně tam vozí odpad stavební firmy.

Starosta – Pokud tam bude režim a bude se to dodržovat, tak by to mělo stačit.

Ing. Šťastný – Žádalo se o dotaci na kompostárnu, neexistuje tu žádný výpočet, že to na velikost našeho města stačí. Ten výpočet je starý 10 let. Bio popelnice jsou důležité, aby nám lidé nedávali např. trávu, jablka do směsného odpadu.

Starosta – Vybudování kompostárny nevyklučuje hnědé kontejnery ve městě a rozšíření kontejnerů ve městě. Naopak to podporuje vybudování kompostárny.

Ing. Šťastný – Pokud budeme vozit bioodpad z celého města na kompostárnu, tak narazíme na limit 150 t.

Starosta – Tak aby pan místostarosta řekl, co vlastně chce.

Ing. Šťastný – Navrhuji tento bod odložit, nechat spočítat bio popelnice, mobilní kontejnery a svoz bioodpadu, kolik bude stát provoz kompostárny a jestli to bude dělat údržba nebo nějaká jiná firma. Zda půjdeme do této akce nebo půjdeme jinou cestou. Pokud tam uděláme betony a oplocení, tak pak třeba zjistíme, že není využívána.

Starosta – Musíme ty hnědé popelnice někam vyvést a bude to stále dražší. Proč jsi vloni nevystoupil a neřekl jsi, že to nebudeme dávat do rozpočtu.

p. Drahekoupil – Těch 150 t jen na nezpevněné ploše. Já jsem to měl v Lukavici také tak.

Pokud bude plocha zpevněná, tak se to nechá navýšit.

Starosta – Budeme o to žádat.

Bc. Rulík – Měli jsme tu odborníka a je to 150 t na nezpevněné ploše. Nikde není řečeno, že nám to nikdo nepovolí. Když budeme chtít zvětšit kompostárnu, tak to bude něco stát. Mimo oplocení nás to teď nebude nic stát. Je potřeba pak řešit povolení, pokud budeme chtít zvýšit kapacitu. Nikde ale není řečeno, že by to nešlo.

Mgr. Chalupník – Nemyslím si, že jde o ukvapenou realizaci. Pracuje se na tom rok. Jednalo se o směně s Drobílkovými. Není to ukvapená záležitost. Bylo by dobré zkusit občany zvonu oslovit, zda mají zájem o hnědé popelnice. Jednáme tu o oplocení pozemku kompostárny. Stává se, že do kontejneru lidé dají trávu v pytlích na odpad. Kontejner je přitom určen na větve.

Ing. Bušta – Bavíme se o kompostárně a máme stanoviska dotčených orgánů?

Starosta – Ano máme a řešíme jen peníze.

p. Drahekoupil – Já se ptal na peníze a nezdála se mi částka, vůbec jsem se neptal na funkčnost. Já se ptal na tu částku.

Bc. Rulík – Jde o oplocení celého remízu, musí tam být 3 brány, zpevněná plocha, vybetonované koje a buňka, která už tam je. Cenu bohužel neovlivníme.

Starosta – Všechna stanoviska dotčených orgánů máme a jsou kladná. Příští týden. Bude stavební povolení.

Ing. Bušta – Jaké je stanovisko výboru pro životní prostředí?

Bc. Rulík – Stanovisko je souhlasné, jednali jsme o tom.

p. Koblížek – Chápu, že kompostárna má smysl, ale jestli je odhadnuté, jaké budou provozní náklady na obsluhu. Jestli by ta kompostárna neplnila i ten účel bez plotu. Když uděláte teď rekonstrukci, a pak když budeme rozšiřovat později, tak zda nám ten plot nebude překážet.

Starosta – Takhle přemýšlel projektant a navrhnul to tak, aby to nevadilo k dalšímu rozšiřování.

Mgr. Chalupník – Když tam bude denně 2 hodiny jezdit údržba, tak to bude stejné, nic se nezmění. Byly i služby a fungovalo to chvíli.

Starosta – Výbor pro životní prostředí podporuje oplocení a jít cestou rozvoje kompostárny.

Bc. Rulík – Buď chceme mít něco a budeme to mít. Nebo budeme mít kočkopsa. Ať to má nějaký význam. Kolem jsou stromy, je tam nálet. Je tam prostor na zvětšení, za valem je prostor.

p. Koblížek – Pokud tam bude údržba jezdit něco skladovat, budeme cestu více zatěžovat.

Bc. Rulík – Údržba tam jezdí celý den. Více tu cestu zničí hřebčín, který tam vozí hnůj. Cesta by se měla opravit ve spolupráci s hřebčínem.

p. Koblížek – Anketu na hnědé popelnice si pamatuji. Byla tam odrazující podmínka 200 Kč za vstupní poplatek za popelnici.

Starosta – Ta popelnice stojí 1.000 Kč. Dávali jsme kompostér za dobrou cenu a nebyl o ně velký zájem.

p. Koblížek – Pamatuji si, když se dávaly kompostéry, ale nebylo to zas tak úplně zadarmo. Jeden mám na zahradě. Líbilo by se mi, kdyby město třeba půjčovalo drtiče. Nechcete otevřít tento problém? V Jabloném to tak funguje.

Bc. Rulík – My se teď bavíme o oplocení kompostárny. Jeden drtič nemá cenu, nakoupíme, kdo to bude opravovat, kde se to bude skladovat. A jsme zase jinde.

Starosta – Já bych nehledal, co funguje v Jabloném, součástí kompostárny by měly být drtiče, ale vrátil bych se k tomuto bodu oplocení.

p. Drahekoupil – Co to je položka ostatní činnosti?

Starosta – To je ta škola, vrácení dotace.

Ing. Šťastný – Hlasujeme tu i o jiných částkách, nešlo by hlasovat o kompostárně zvlášť?

Protinávřhy: -

8. Záměr převodu majetku „SK Spartak, z.s.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** záměr postupu převodu majetku SK Spartak z.s. Slatiňany do vlastnictví Města Slatiňany ve znění zprávy č. 8/21.
2. **schválilo** přípravu založení společnosti s ručením omezeným Města Slatiňany ve znění zprávy č. 8/21.

Rozprava:

Ing. Hanuš – Spartak se již řadu let snaží o převod majetku pod město. Chybí zde finance na rozvíjení areálu. Doufáme, že se to konečně podaří. Spartak nepřináší městu žádné dluhy, nemá žádné závazky a pohledávky. Do tohoto areálu se bude muset postupně investovat a město dosáhne na dotace. Spoustu obcí kolem nám závidí takový sportovní areál.

p. Drahekoupil – Kdy jste žádali poprvé o převod?

Ing. Hanuš – Jednáme od roku 2000, časem se převedla plovárna a před 2 lety ovál.

p. Drahekoupil – Městu se to nabízelo a město to nechtělo.

pí Málková – První jednání bylo složité.

p. Drahekoupil – Takže to nedopadlo ze strany Spartaku?

Ing. Hanuš - Bylo to ještě za pana Zacha.

Starosta – Není to součástí tohoto převodu. Bavme se o současnosti. Určitě by se dohledalo, kdy se začalo jednat poprvé a jak jednání probíhala.

p. Koblížek – V podkladech jsem se dočetl, že rada upřednostňuje zvolit variantu s.r.o. Je výhodnější. Chtěl bych to trochu rozvést. Nemohlo by se stát, že pokud by to bylo s.r.o., tak by to mohl někdo zcizit?

Starosta – Jste napřed. Bavíme se o převodu majetku. Bylo tu setkání s daňovým poradcem, jak to řešit dále, ale to bude řešit až zastupitelstvo.

p. Koblížek – O tom se rozhodovat bude až později.

Ing. Šťastný – Zcizit to fakticky nejde. Bavíme se pouze o záměru. Byla možnost dlouhodobého pronájmu nebo zřízení organizace. Vyšla lépe varianta zřízení s.r.o.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

9. Zrušení usnesení zastupitelstva města

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

1. **zrušilo usnesení** č. 93/6/2019/ZMS ze dne 24. září 2019 ve znění zprávy č. 9/21.
2. **zrušilo usnesení** č. 224/21/2018/ZMS ze dne 11. dubna 2018 ve znění zprávy č. 9/21.

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

10. Záměr směny pozemků v ul. Sečská

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** záměr směny pozemků p. č. 478/2 o výměře 72 m² a část pozemku p.č. 478/1 o výměře 34 m² v katastrálním území Slatiňany, ve vlastnictví města Slatiňany, T. G. Masaryka 36, 53821 Slatiňany, IČ 00270920 za část pozemkové parcely č. 472/3 o výměře 89 m² a část pozemkové parcely st. č. 167 o výměře 17 m² v katastrálním území Slatiňany, ve vlastnictví SJM MB a VB, ve znění zprávy č. 10/21,

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

11. Záměr prodeje pozemkových parcel č. 474/3 a č. 703 v k.ú. Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **neschválilo** záměr prodeje pozemkové parcely č. 474/3 o výměře cca 816 m² v kat. území Slatiňany, ve znění zprávy č. 11/21
2. **neschválilo** záměr prodeje pozemkové parcely č. 703 o výměře cca 524 m² v kat. území Slatiňany, ve znění zprávy č. 11/21

Rozprava:

Ing. Kolek – Je tam stanovisko stavebního úřadu u pozemku č. 703.

Starosta – Chceme jednat s Lesy o směně pozemků a pak bychom jim neměli co nabídnout.

pí Málková – vzhledem k tomu, že rada nedoporučuje, dala bych hlasovat nejprve, že rada neschválila.

p. Koblížek – Chtěl bych zastupitelům připomenout, že docela draho se kupovala cesta v lese.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

12. Vyhodnocení ankety na prodej bytových jednotek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **vzalo na vědomí** výsledek ankety o prodeji bytových jednotek čp. 832 až 835 Staré náměstí Slatiňany ve znění zprávy č. 12/21
2. **rozhodlo**, že prodej bytových jednotek čp. 832 až 835 Staré náměstí Slatiňany proběhne až v konečném termínu prodeje, tedy v roce 2024 ve znění zprávy č. 12/21

Rozprava:

p. Koblížek – Zajímalo by mě, jak ta anketa dopadla.

Starosta – Bylo obesláno 28 nájemníků s dotazem, zda mají zájem o dřívější odkup. Kladně odpovědělo 18 nájemníků, 6 nájemníků nemá zájem o dřívější odkup a 4 nájemníci neodpověděli vůbec.

Protinávrhy 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

13. Poskytnutí dotací z rozpočtu města

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** přidělení dotace Sportovním klubům Spartak Slatiňany, z.s., Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 15054861 ve výši 55.000,- Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 13/21
2. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace se Sportovními kluby Spartak Slatiňany, z.s. Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 15054861 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 13/21
3. **schválilo** přidělení dotace Tělocvičné jednotě Sokol Slatiňany, z.s., Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 ve výši 30.000,- Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č.13/21
4. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace s Tělocvičnou jednotou Sokol Slatiňany, z.s., Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 13/21

5. **schválilo** přidělení dotace Národopisnému souboru Formani Slatiňany, z.s., Lexova 2164, 530 02 Pardubice, IČ 26667118 ve výši 10.000,- Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy 13/21
6. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace s Národopisným souborem Formani, z.s., Lexova 2164, 530 02 Pardubice, IČ 26667118 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 13/21
7. **schválilo** přidělení dotace Českému rybářskému svazu MO Slatiňany, Wolkerova 677, 538 21 Slatiňany, IČ 15052109 ve výši 5.000,- Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č.13/21
8. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace s Českým rybářským svazem MO Slatiňany, Wolkerova 677, 538 21 Slatiňany, IČ 15052109 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 13/21
9. **neschválilo** přidělení dotace Oblastní charitě Chrudim, Školní náměstí 56, 53701 Chrudim, IČ 43498485 ve znění zprávy č. 13/21
10. **neschválilo** přidělení dotace VČELCE sociální služby o.p.s., Pivovarská 170/3, 266 01 Beroun, IČ 24732915 ve znění zprávy č. 13/21

Rozprava:

p. Koblížek – V podkladech nebylo, co navrhuje rada. Chci se zeptat, co navrhuje rada?
Starosta – vyjmenoval výši dotací, které navrhuje rada.

p. Koblížek – V prvním kole dostali dotaci Spartak, Sokolové i Formani.

Starosta – Žadatelé žádali více jak 50.000 Kč a rozhodnutí o přerozdělení částek vyšší jak 50.000 Kč, musí schválit zastupitelé.

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

14. Založení právnických osob společenství vlastníků jednotek a stanovy společenství vlastníků jednotek

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo**:

1. návrh stanov pro založení Společenství vlastníků jednotek pro bytový dům čp. 822, Staré náměstí, 538 21 Slatiňany ve znění zprávy č. 14/21.
2. vznik Společenství vlastníků jednotek pro bytový dům čp. 822, Staré náměstí, 538 21 Slatiňany zápisem do veřejného rejstříku společenství vlastníků ve znění zprávy č. 14/21.
3. návrh stanov pro založení Společenství vlastníků jednotek pro bytové domy čp. 823, 824 a 825, Staré náměstí, 538 21 Slatiňany ve znění zprávy č. 14/21.
4. vznik Společenství vlastníků jednotek pro bytový dům čp. 823, 824 a 825 Staré náměstí, 538 21 Slatiňany zápisem do veřejného rejstříku společenství vlastníků ve znění zprávy č. 14/21.

Rozprava:

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

15. Prodej části pozemkové parcely č. 179/32 v k.ú. Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** uzavření kupní smlouvy na prodej části pozemkové parc. č. 179/32 o výměře 22 m² v kat. území Slatiňany společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly, za celkovou cenu 30 470,- Kč a náklady spojené s převodem nemovitostí (správní poplatek za vklad vlastnického

práva do veřejného seznamu) ve znění zprávy č. 15/21 za podmínky uzavření smlouvy na koupi pozemku parc. č. 832 o výměře 95 m² v kat. území Slatiňany od společnosti ČEZ za stejnou jednotkou cenu za m².

Rozprava:

p. Drahokoupil – Ta nová trafostanice na novém pozemku? Tak ať to vymění. Ta stará trafostanice měla výměru cca 100 m² a teď nová 22 m².

Mgr. Chalupník- My jsme tu diskuzi také vedli, nakonec jsme se dohodli na této variantě. Je to vedle křižovatky, nejde tam nic udělat.

Ing. Kolouch – Ten pozemek kolem je v majetku města? Dávalo by logiku to scelit. Ten pozemek není úplně malý.

Ing. Kolek – Pokud ten pozemek prodáme, tak se zbavíme možnosti jednat.

Starosta – Je potřeba schválit záměr

Ing. Brůžek – Takovou diskuzi už jsme tu měli uhlopříčně přes sídliště a často se o tom vracíme. Je to pořád pozemek na sídlišti.

Ing. Bušta – Má to logiku. My taky nechceme cizí enklávu v našem majetku.

Starosta – Cena nabídky případného odkupu bude ve výši znaleckého posudku.

Ing. Kolouch – Když se vyčlení jen ten čtverec, tak nám to znemožňuje případné využití.

Starosta – Můžeme navrhnout neschválit, ale to jsme mohli řešit před 3 měsíci.

Ing. Kolek – Jednalo se o stavbu malé trafostanice.

p. Koblížek – Nemyslí si, že by to bylo rozumné, se toho zbavit. Kolik je ta cena znalce?

Starosta – 30.470 Kč za celek, 1385 Kč/m²

p. Koblížek – Každý metr, který se dá využít na parkování je dobrý.

Starosta – Nabídka z ČEZU přišla za tuto částku. Je potřeba přijmout usnesení. Je to státní podnik jako hřebčín, oni nesmí směňovat ale kupovat.

pí Málková – Kdyby zastupitelstvo pověřilo radu nebo úřad jednat o směně části pozemku a odkoupení zbylé části.

Tajemník – Proč? My nemusíme směňovat, nabízí prodej. Jedno neblokuje druhé. Cena je stejná, tak jestli rozhodneme, že to chcete, tak to úřad zařídí.

Starosta – Ta zpráva je o prodeji. My můžeme schválit pozemek prodeji. Bod je prodej a ne koupě pozemku.

Ing. Kolek – Já jsem nevěděl, že tu máme nabídku na odkup.

Ing. Bušta - Ta stará trafostanice už neexistuje a není tam žádná ekologická zátěž?

Starosta – Žádná ekologická zátěž tam není.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

16. Koupě chaty č. ev. 110 v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **neschválilo** koupi chaty č. ev. 110 v kat. území Kunčí z vlastnictví paní AK, ve znění zprávy č. 16/21.

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

17. Duplicitní vlastnictví pozemků v k.ú. Kunčí – souhlasné prohlášení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** znění souhlasného prohlášení o uznání vlastnického práva k pozemkům p.č. 444/3, p.č. 484/2 a p.č. 494 v k.ú. Kunčí, ve znění zprávy č. 17/21

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

18. Směna pozemků s Národním hřebčínem Kladruby nad Labem

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo:**

1. směnu pozemku p. č. 594/3 o výměře 425 m² a část pozemkové parcely č. 594/1 o výměře 482 m² vše v katastrálním území Slatiňany ve vlastnictví města Slatiňany, T. G. Masaryka 36, 53821 Slatiňany, IČ 00270920 za parcelu č. 592/4 o výměře 197 m², část parcely č. 551/1 o výměře 477 m², část parcely č. 565/2 o výměře 19 m², část parcely č. 564/2 o výměře 180 m², část parcely č. 592/3 o výměře 23 m², část parcely č. 592/2 o výměře 11 m², ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, č. p. 1, 53314 Kladruby nad Labem, ve znění zprávy č. 18/21
2. uzavření směnné smlouvy o směně pozemku p. č. 594/3 o výměře 425 m² a část pozemkové parcely č. 594/1 o výměře 482 m² vše v katastrálním území Slatiňany ve vlastnictví města Slatiňany, T. G. Masaryka 36, 53821 Slatiňany, IČ 00270920 za parcelu č. 592/4 o výměře 197 m², část parcely č. 551/1 o výměře 477 m², část parcely č. 565/2 o výměře 19 m², část parcely č. 564/2 o výměře 180 m², část parcely č. 592/3 o výměře 23 m², část parcely č. 592/2 o výměře 11 m², ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, č. p. 1, 53314 Kladruby nad Labem, ve znění zprávy č. 18/21.

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 15 hlasů, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.

19. Různé

p. Drahokoupil – Mám dva dotazy. Oni nefungují čipy na popelnicích? Proč si musíme popisovat popelnice?

Tajemník – Nemáme je očipované všechny.

p. Drahokoupil – Ty co jsou očipované se musí popisovat?

Tajemník – Řada lidí to dává tak různě a nevíme, k jakému domu to patří.

p. Drahokoupil – Na mě to dělalo dojem, že to nefunguje.

Ing. Brůžek – Působí to formou kocourkova. Měla by to vědět ta firma, která to dělala. Ten kdo mi dal čip na popelnici, tak by měl vědět, že ta popelnice je moje.

p. Drahokoupil – Další dotaz je ten, jakým způsobem se stavební úřad zabývá anonymem?

Mně se hnuší, že se anonymy někdo zabývá. Nešlo by nějak nařídit, aby se městský úřad anonymy vůbec nezabýval.

Tajemník – Stavebním úřadům to nemůžete nařídit. Ten pán se k tomu anonymu v Kunčí přihlásil v další zprávě, kterou na úřad zaslal

p. Drahokoupil – Šlo by to nařídit, aby se tím nikdo nezabýval?

Tajemník – Můžete to nařídit mně, ale stavebními úřadu nikoliv.

Ing. Šťastný – Ing. Šťastný – Chystá se další výzva na dotační titul na ovál. Někdy v červnu nebo v červenci by měl být dotační titul vypsán. Abychom mohli podat žádost, musíme splnit několik podmínek. Potřebujeme schválení podání žádosti o dotaci a závazek města na dofinancování dané akce. Radil jsem se o tom s panem poslancem Karlem Haasem, který je

ve výboru pro sport. Při podání žádosti musí být schválen na dofinancování dané akce. U spolufinancování je v návrhu max. 50% dofinancování. Aktuální cena je cca 20 mil. Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **zrušilo** schválení závazku dofinancování spoluúčasti v případě získání dotace v předpokládané výši 4.810.000 Kč (tj. 30% nákladů akce).

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

Ing. Šťastný – Jsme jedni z mála, kdo má ještě škváru na oválu. Časem budeme nuceni to změnit. Moc šancí na dotace nebude. Myslím si, že to je jedna z posledních šancí.

Starosta – Je to riziko, že pokud to bude dle položkového rozpočtu, tak se může stát, že budeme doplácet více jak 50%.

Ing. Kolouch – Musíme o tom hlasovat dnes?

Starosta – Je tu možnost, svolat se později.

Ing. Šťastný – Máme informaci, že to bude teď v létě. Bez schválené spoluúčasti na financování nelze podat žádost.

Ing. Koleček – Těch 50% je nástřel?

Ing. Šťastný – Je to hranice, která by mohla být.

Starosta – Je to kolonka uznatelných nákladů.

Ing. Kolouch – Navrhuji jednat až poté, co to vypíšou. Svolat zastupitelstvo a jednat dle toho, co bude vypsáno. Uvidíme, co tam vypíšou, počkal bych.

Ing. Šťastný – Máme manévrovací prostor 50%.

Starosta – Já bych to také viděl na svolání mimořádného zasedání zastupitelstva.

Mgr. Chalupník – 50% už je docela dost, nevíme, jak se bude vyvíjet stavební trh, mění se to šilným způsobem. 30% je přijatelných. Neměl bych problém se schválením závazku ve výši 30%. Dotační agentura funguje zvláštním způsobem. Ve finále to můžou vypsát v srpnu, a nynější odhad už nebude platit. Teď bych schválil 30%, a pokud podmínky budou horší, tak se sejít a jednat dále.

Ing. Šťastný – Nebo udělat kompromis a dát 40%. Minule jsme schválili pevnou částku.

Starosta – Minule jsme schválili částku a 30%.

Ing. Šťastný – Pokud bude vůle zastupitelů schválit alespoň 30%, tak bych to schválil, než nepřijmout nic. Bude pak málo času a může se stát, že kdo dřív podá, tak ten dotační titul získá.

Ing. Kolouch – Já si myslím, že by ta diskuse měla proběhnout až bude vypsáný dotační titul.

Ing. Hanuš – Nezahazujte předem to výběrové řízení. Možná se ušetří i při výběru firmy.

Ing. Kolouch – Abychom si tu nepopletli dvě debaty. Na kterou z možností si vsadíme, tak máme možnost vyhrát. Tak aby dnešní usnesení neznamenal to, že dáme jen 30%.

Starosta – Oni nám nabídnou vyšší dotačního titulu.

Ing. Šťastný – Je pravděpodobné, že budou vypisovat 2 varianty možného spolufinancování.

Mgr. Chalupník – Pokud to budou jiné podmínky, tak by to chtělo prodiskutovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** finanční závazek na rekonstrukci atletické dráhy dofinancováním spoluúčasti z rozpočtu města Slatiňany v případě získání dotace dle vypsáných podmínek a to do maximální výše 30% předpokládaných nákladů akce.

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

Ing. Brůžek – Seznámil zastupitele s předáním pracovní verze návrhu nového územního plánu. Na podzim by mělo být opakované veřejné projednání.

Ing. Šťastný – Kdy by to mohl být nový územní plán hotový?

Ing. Brůžek – Nedokážu odhadnout. Pokud se něco změní a bude se to muset znovu zakreslit, tak se to protáhne. Pokud nebudou už žádné změny, tak odhad je konec roku 2022 a přelom 2023.

Ing. Šťastný – chtěl bych se ještě vrátit k hlasování na oplocení kompostárny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** dočasné odložení investičního záměru oplocení kompostárny a úprav ploch v předpokládané výši 3,7 mil. Kč z důvodů finanční náročnosti s cílem nejdříve posoudit a finančně vyhodnotit alternativní možnosti svozu a likvidace bioodpadu ve Slatiňanech a jeho místních částech.

Hlasování: pro 2 hlasy, proti 9 hlasů, 5 zdržel. Nebylo přijato žádné usnesení.

Starosta – Rada schválila jednohlasně výběrové řízení na firmu na oplocení kompostárny.

Nabídky přijdou v příštím týdnu. Omezil bych to částkou.

Mgr. Chalupník – Tak tam nemusí ta částka být.

Ing. Brůžek – Jak dlouho může trvat to posouzení? Co to je dočasné odložení? Odsunout to o několik let mi nepřijde dobrý nápad.

Ing. Šťastný – Mohl by se tím zabývat výbor pro životní prostředí. Stavba bude běžet v době, kdy už nám vyprší mandát. Z toho důvodu je lepší to odsunout a počkat na nové zastupitelstvo. Není vydiskutováno, zda bude 150 t stačit. Až budeme vše vědět, tak můžeme jednat dále. Také můžeme zjistit, že po zavedení svozu bioodpadu bude kompostárna využívána minimálně.

Starosta – Schválili jsme převod Spartaku a také nevíme, zda se to bude novému zastupitelstvu líbit. To bychom nemohli hlasovat o ničem. K odpovědi na memorandu odpadů se zabýváme již několik měsíců. Bohužel zastupitel, který to zastřešoval, tu dnes není.

Ing. Šťastný – Já bych Ave moc nezmiňoval, údržba za ně nyní dělá práci s evidencí popelnic, jak tady zaznělo.

pí Málková – Pojd'me o tom diskutovat.

Ing. Brůžek – Navrhuji zvážit ty bio popelnice, zkusit vypsát anketu, ale aby to zase netrvalo několik let.

pí Málková – Navrhuji zjistit možnosti a ceny, kdo je bude odvážet a také kolik by stál odvoz velkoobjemového kontejneru. Pak můžeme jednat dále.

Starosta – Já bych navrhoval, uskutečnit to do výše té částky, která je navržena. Pokud to bude jiná cena, tak se to zruší.

Bc. Rulík – Baví se tu někdo, že máme projekt na plovárnu za 80 mil. o Modele, která má stát také několik desítek milionů? Mluvíme tu o hloupých 3 mil, popelnice jsou na jablka, ne na větve. Ať se dá hlasovat o protinávrhu.

Starosta – Město doplácí za odpady 1,6 mil Kč za občany. Pokud budeme dělat bio popelnice, tak se to občanům zdraží. Nedělejme z toho politickou agitaci, vím, že se volby blíží.

Ing. Šťastný – Není to o politické agitaci. Je to o jiném názoru, my ta data nemáme, údržba nezvládá město, natož kompostárnu. Velké větve jsou do mobilních kontejnerů, někteří občané to chtějí a někteří ne. Je tam spousta nezodpovězených otázek.

Starosta – Je tu firma, která by nám tato data zpracovala, ale rada to odmítla, protože za ten projekt chtěla ta firma peníze. Heřmanův Městec si to nechal zpracovat.

p. Drahokoupil – Mě se to zdá hodně peněz za oplocení a zpevněné ploch. Je to rozpočet malého rodinného domu.

Ing. Kocián – To už dávno ne, stavba malého rodinného domu je dražší.

p. Koblížek – Ještě bych se vrátil k těm anonymům, nejsou úplně šťastné. Tím že se jimi zabýváme, tak jen utvrzujeme, že jim věnujeme pozornost.

Starosta – Anonymy se zabývat nemusíme. Převážná část anonymů je o užívání bytů na starém náměstí na nenájemníky.

p. Koblížek – Co kdyby zastupitelstvo deklarovalo, že město se anonymy zabývat nebude. Třeba na příštím jednání zastupitelstva by se to mohlo projednat.

Starosta – Může se to na radě projednat a usnesení přijme rada.

p. Koblížek – Jak je městský pozemek mezi Sokolovnou a T.G.M., nešlo by ho zpřístupnit občanům? Sekala by to údržba.

Starosta – To je tzv. Machačův palouček. V tuto chvíli je pozemek pronajatý soukromníkům.

Museli bychom smlouvy vypovědět. Musíme se podívat, jaké jsou podmínky v nájemních smlouvách. Pokud tento úkol rada vyřkne, tak není problém.

Mgr. Chalupník – Ve chvíli, kdy se to zprůchodní, tak se o to bude muset město starat.

Vzniknou tím náklady a bude tlak na realizaci parkové úpravy, jak je ve studii.

Starosta – Studie na to je schválená.

Ing. Brůžek – Studie je odložená.

20. Diskuze a závěr

Diskuze pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 19:30 hod.

Ověřovatelé zápisu:

MVDr. Ivan Jeník
starosta

Ing. Stanislav Šťastný
místostarosta