

**Zápis ze 4. zasedání  
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY  
konaného dne 10. dubna 2019 v zasedací síni budovy radnice**

**Zahájení**

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města MVDr. Ivan Jeník. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 3. dubna 2019 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 3. dubna 2019.

**Přítomno: 21 členů** zastupitelstva, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

**Omluveni: 0**

**Zapisovatelkou** jednání je určena: Irena Peterová

**Sčítáním hlasů je pověřen:** Jaroslav Malina, Dominik Pavliš

**Ověřovateli zápisu jsou:** Ing. Jaroslav Bušta, Marie Málková

**Návrhová komise návrh, předseda:** Mgr. Daniel Vychodil

**Členové:** Ing. Dagmar Fryšová, Ing. Jakub Kolouch

**Protinávhrhy: 0**

**Hlasování: pro 20 hlasů 1 se zdržel.** Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

**Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:**

1. Program 4. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. První část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2018
3. Pověření starosty k zastupování města v představenstvu VaK Chrudim
4. Dotace z rozpočtu města Slatiňany
5. Záměr převodu kanalizace „Ulice Vrchlického a Na ostrově“ a „Ke garážím“
6. Zrušení věcného břemene na části pozemkové parcely č. 645/4 v kat. území Slatiňany
7. Podmínky rekonstrukce pravobřežní zdi pod jezem ve Slatiňanech
8. Koupě chaty v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)
9. Záměr prodeje části st. parcely č. 10/1 v kat. území Škrovád
10. Záměr prodeje malé vodní nádrže u vlakového nádraží
11. Poskytnutí půjček z Fondu rozvoje bydlení
12. Pořízení záznamového zařízení pro jednání zastupitelstva města
13. Podání žádosti o dotaci na revitalizaci Kabeláčova mlýna
14. Různé
15. Diskuze a závěr

**1 Program 4. zasedání zastupitelstva města Slatiňany**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** program 4. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/4.

**Rozprava: 0**

**Protinávhrhy: 0**

**Hlasování: pro 21 hlasů.** Návrh byl schválen.

### **Zápis z 3. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.**

Ověřovatelé zápisu: Bc. František Rulík, Jaroslav Malina ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Připomínky a námítky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 3. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

## **2. První část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2018**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** 1. část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2018:

1. hospodaření příspěvkové organizace **ZŠ Slatiňany** za rok 2018 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2018 do rezervního fondu ve výši 112.785,87 Kč, ve znění zprávy č. 2/4,
2. hospodaření příspěvkové organizace **MŠ Slatiňany** za rok 2018 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2018 do rezervního fondu ve výši 7.395,41 Kč, ve znění zprávy č. 2/4,
3. hospodaření příspěvkové organizace **ŠJ Slatiňany** za rok 2018 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2018 do rezervního fondu ve výši 30.666,92 Kč, ve znění zprávy č. 2/4,
4. hospodaření příspěvkové organizace **ZUŠ Slatiňany** za rok 2018 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2018 do rezervního fondu ve výši 16.857,86 Kč ve znění zprávy č. 2/4.

### **Rozprava:**

Starosta – „Minulý týden proběhl audit a vše bylo bez závad a připomínek.“

### **Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **3. Pověření starosty k zastupování města v představenstvu VaK Chrudim**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů **navrhuje** valné hromadě společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., IČ 48171590, která se uskuteční dne 4.6.2019, svého kandidáta na člena představenstva společnosti pana MVDr. Ivana Jeníka, nar. 30.12.1961, bytem Sečská 840, 53821 Slatiňany ve znění zprávy č. 3/4

### **Rozprava: 0**

### **Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 20 hlasů 1 se zdržel. Návrh byl schválen.**

## **4. Dotace z rozpočtu města Slatiňany**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** přidělení dotace Sportovním klubům Spartak Slatiňany, občanské sdružení, Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 150 54 861 ve výši 26.000 Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 4/4
2. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace se Sportovními kluby Spartak Slatiňany, občanské sdružení, Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 150 54 861 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění, zprávy č. 4/4
3. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o poskytnutí dotace se Sportovními kluby Spartak Slatiňany, občanské sdružení, Smetanovo nábřeží 556, 538

- 21 Slatiňany, IČ 150 54 861 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění, zprávy č. 4/4
4. **schválilo** přidělení dotace Tělocvičné jednotě Sokol Slatiňany, Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 ve výši 20.000. Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 4/4
  5. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace s Tělocvičnou jednotou Sokol Slatiňany, Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 4/4
  6. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o poskytnutí dotace s Tělocvičnou jednotou Sokol Slatiňany, Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 4/4
  7. **neschválilo** přidělení dotace Národopisnému souboru Formani Slatiňany, Palackého 445, 538 21 Slatiňany, IČ 26667118

**Rozprava: 0**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **5. Záměr převodu kanalizace „Ulice Vrchlického a Na ostrově“ a „Ke garážím“**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany

1. **schválilo** záměr převodu vkladem do akciové společnosti splaškové kanalizace ulice Na Ostrově a ulice Vrchlického vedené v majetku města pod inv. č. 11239 ve znění zprávy č. 5/4
2. **schválilo** záměr převodu vkladem do akciové společnosti splaškové kanalizace ulice Ke Garážím vedené v majetku města pod inv. č. 10000060 ve znění zprávy č. 5/4

**Rozprava: 0**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **6. Zrušení věcného břemene na části pozemkové parcely č. 645/4 v kat. území Slatiňany**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** zrušení věcného břemene na části pozemkové parcely č. 645/4 o výměře 16 m<sup>2</sup> v kat. území Slatiňany ve prospěch města Slatiňany za účelem veřejného přístupu a vstupu za účelem provádění kontroly, údržby a opravy mlýnského náhonu a dešťové kanalizace, ve znění zprávy č. 6/4

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **7. Podmínky rekonstrukce pravobřežní zdi pod jezem ve Slatiňanech**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města:

1. **zrušilo** usnesení č. 254/23/2018/ZMS, bod 2. (požadavek použití pískovce na obnovu pravobřežní zdi pod jezem ve Slatiňanech), ve znění zprávy č. 7/4
2. **schválilo** uzavření smlouvy o právu provést stavbu: „Chrudimka, Slatiňany, rekonstrukce PB zdi pod jezem“ se státním podnikem Povodí Labe, se sídlem Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové, ve znění zprávy č. 7/4

### **Hlasování: proti 21 hlasů. Návrh nebyl schválen.**

3. **neschválilo** provedení stavby: „Chrudimka, Slatiňany, rekonstrukce PB zdi pod jezem“ dle návrhu technického řešení (s využitím žulového kamene) vypracovaného státním podnikem Povodí Labe, se sídlem Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové, ve znění zprávy č. 7/4

### **Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.**

#### **Rozprava:**

Mgr. Vychodil – Vyžádal si ještě posudek, který zastupitelé dostali právě na stůl. „Smyslem tohoto posudku bylo zjistit, jestli je možnost zachovat pískovcové nábřeží.“

Starosta – Podal informaci pro nové zastupitele – „Minulé zastupitelstvo chtělo zachovat pískovec na nábřežní zdi a nikoliv vyměnit za žulu, jak navrhuje Povodí Labe.“

Ing. Bušta – uvedl několik postřehů. „To, co je pro Slatiňany unikátní, tedy pískovec, chce Povodí vyměnit za něco, co je standardní pro stavby podobného typu všude jinde. Vnímám to tak, že pokud by došlo k výměně pískovce za žulu v tomto úseku, tak se z toho může stát precedens, který způsobí výměnu pískovce za žulu na celém nábřeží od hlavního mostu k Modele.“ Nechápe důvod Povodí, proč se to musí celé vytrhávat, když se o kousek výš nad jezem už řešila podobná situace.

Starosta – Město je pouze účastníkem řízení, my to nechceme.

Ing. Bušta – Navrhuje vyvolat další jednání s Povodím Labe a pokusit se najít jiné řešení.

Starosta – Pokud si pamatuje, tak jedno řešení byla žula a druhý obklad.

Ing. Hoffman – „Jedná se o masivní obklad, který měl imitovat pískovec.“

Ing. Bušta – „Proč nemůžou použít pískovec? Ve spodní části by došlo k výměně a vrchní část, kam voda nesahá, může zůstat.“

p. Malina – „Už není možné ten pískovec použít.“

Ing. Hoffman – „Povodí Labe udělalo průzkum a stěna není asi v pořádku.“

Ing. Bušta – Obává se, že pokud dojde k výměně zde, Povodí bude tlačit na výměnu po celé délce nábřeží, které je v této podobě již 120 let a nikdo se o něho nezajímal. Když by došlo k výměně, tak celá řeka by byla uzavřena v betonovém korytě.

Ing. Petr Kolek – doplňuje starostu „Loni se to řešilo s Povodím a souviselo to s odprodejem pozemků Povodí Labe. Prodej pozemků je podmíněn v jejich projektu, navrhuji variantu provizorního zavalení základu velkým kamenivem. Dnes je to trochu uděláno, ale je to provizorní řešení. Mají požadavek, aby na travnatou plochu nevjížděla auta. Ke zvednutí hladiny došlo naposledy při povodních. Povodí přistupuje k pravidelné údržbě dosti liknavě, nechalo se to podemílat, a když je potřeba oprava, tak to chtějí řešit dost radikálně. V loňském roce se bohužel památkáři vyjádřili záporně k pískovcovému obkladu.“

Mgr. Vychodil – „Do dneška to počkalo, tak navrhuje zprostředkovat jednání s povodím Labe a se znalcem, a pak teprve dojít k finálnímu řešení.“

Starosta – „Zkusíme najít kontakty a svolat jednání“

Ing. Šťastný – „Nerozumíme si, my jsme ve shodě. Reagujeme pouze na to, co přišlo od Povodí Labe, my tam pískovce chceme zachovat.“

Mgr. Vychodil – „V návrhu předloženém zastupitelstvu je ale uvedeno, že zrušíme použití pískovce“

Ing. Bušta – „Možná moje vystoupení působí vášnivě, ale chci upozornit na možnost, že pokud to projde, tak bychom ztratili něco unikátního a pro Slatiňany typického a krásného.“

Ing. Brůžek – „V Chrudimi kolem Kateřiny můžeme vidět, jak by to mohlo dopadnout.“

Ing. Petr Kolek – „V důvodové zprávě se uvádí, že tam dochází k průsaku z nadjezí a vytváří to tam pramen.“

Starosta – Chce svolat další odborníky a Povodí Labe k dalšímu jednání.

Mgr. Chalupník – Chce doplnit, že rada o tom jednala, mrzí ho, že památkáři dali záporné vyjádření. Nakonec připustili i možnost žuly. Město má jako účastník řízení jen pravomoc připomínek. V tuto chvíli je tu šance přesvědčit Povodí Labe o zachování pískovce.

Ing. Petr Kolek – Reaguje na pana Mgr. Chalupníka – „Milane, vlastník je zatím město, aby mohli betonovat, musí od nás odkoupit část pozemku.“

Mgr. Chalupník – Navrhuje opravit to, co je pod hladinou, pohledovou stěnu zachovat z pískovce.

Ing. Bušta – „V loňském roce jsem zde měl člověka z ministerstva kultury, z památkové inspekce, a ten sám od sebe bez upozornění oceňoval kvalitu pískovcového nábřeží. Navrhuje, že by ho mohl opětovně oslovit a třeba by nám v této věci nějak pomohl.“

Starosta – Myslí si, že bychom se měli vrátit k myšlence Mgr. Vychodila. Co se týká stavebních povolení, tak část procesů bude vykonávat stavební úřad ve Slatiňanech a část pak stavební úřad v Chrudimi

Ing. Hoffman – „Je tu i možnost, že to můžou oba úřady dělat spolu – Chrudim i Slatiňany.“

Mgr. Peřina – „Pracuji na CHKO. Povodí jde většinou tou nejjednodušší cestou. Pokud se začne jednat, tak se dají některé věci řešit. Již několik let se zabývám revitalizací vodních toků, jsem členem výboru pro životní prostředí a rád se budu účastnit jednání na zachování pískovce.“

4. **pověřuje** MěÚ zorganizovat jednání s podnikem Povodí Labe o možnostech zachování pískovcové zdi, k jednání přizvat pana Švejchu, zástupce samosprávy a členy výboru životní prostředí

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **8. Koupě chaty v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **neschválilo** koupi chaty č. ev. 63 v kat. území Kunčí, ve znění zprávy č. 8/4

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **9. Záměr prodeje části st. parcely č. 10/1 v kat. území Škrovád**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **neschválilo** záměr prodeje části stavební parcely č. 10/1 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře cca 75 m<sup>2</sup> v kat. území Škrovád, ve znění zprávy č. 9/4

**Rozprava: 0**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **10. Záměr prodeje malé vodní nádrže u vlakového nádraží**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany **neschválilo** záměr prodeje pozemkové parc. č. 712/16 (vodní plocha) o výměře 5147 m<sup>2</sup> v kat. území Slatiňany, jejíž součástí je malá vodní nádrž, ve znění

zprávy č. 10/4

**Rozprava: 0**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **11. Poskytnutí půjček z Fondu rozvoje bydlení**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany **schválilo** poskytnutí půjčky na rozšíření a zvelebení bytového fondu z prostředků FRB města Slatiňany, s dobou splatností 3 roky a úrokem 4% ročně ve znění zprávy č. 11/4.

**Rozprava: 0**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **12. Pořízení záznamového zařízení pro jednání zastupitelstva města**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany rozhodlo o:

1. **pořídit** záznamové zařízení ve variantě ..... za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 12/4.
2. **nepořídit** záznamové zařízení ve znění zprávy č. 12/4.

O navrhovaných usneseních se nehlasovalo.

**Rozprava:**

Ing. Steklý – vysvětlil, proč se rada kloní k variantě č. 3. „Rada nebyla jednotná v názoru na tom, zda bezdrátovou varianta či nikoliv. Některé výbory se schází i v jiných prostorách, tím že si to zapůjčíme, tak zjistíme, zda nám drátová varianta vyhovuje. Uvidíme, jak se to skládá, zastupitelé se blíže seznámí s nahrávacím zařízením.“

Starosta – „Uvidíme využitelnost z druhé strany“

Ing. Bušta – Chce poděkovat za obsáhlé zpracování této zprávy. Není si jist, zda musí být zapůjčení zrovna na 4 jednání, myslí si, že by stačily 2 jednání. Z důvodu úspory financí.

Ing. Steklý – „Čtyři jednání byly naplánované z důvodu, aby to vyšlo do konce ledna. Aby se začátkem příštího roku dala zahájit soutěž o nahrávací zařízení a nemusela se dělat změna rozpočtového opatření.“

Starosta – „To by se stejně nestihlo, aby to šlo od ledna.“

p. Vítězslav Kolek – Překvapila ho vysoká částka, myslí si, že by se dalo pořídit něco jiného. Navrhuje posunout zasedání na pozdější dobu, aby se občané mohli zúčastnit. V ostatních městech také zasedají později, např. v Chrudimi.

Ing. Šťastný – Dnes přišel na radu s informací, že existuje dotační výzva, do které se město může přihlásit. „Zde by se daly získat prostředky z EU a za ně pořídit nové webové stránky a také nahrávací zařízení. Teď je čas to vyzkoušet, bezdrátová varianta je dražší a argument posunout jednání je dle mého názoru na vodě a plno lidí nemůže přijít ani později. Posunutím doby se to nevyřeší, to je můj názor. Pokud by město tuto dotaci získalo, tak ušetříme z rozpočtu města.“

Mgr. Chalupník – Nezdá se mu argument posunout čas zasedání jako špatný návrh. „Rada schválila podání žádosti na tuto dotaci, cílem je zpřístupnit zasedání i dalším lidem. Důvod zapůjčení je i to, že záznamy budou umístěny na webové stránky. Pak bude možnost vysledovat, kolik lidí se na to podívá. V případě, že by o to byl velký zájem z řad obyvatel a podařilo se nám získat dotaci, tak je možné pořídit i dražší variantu nahrávacího zařízení.“

Ing. Bušta – „Souhlasím s Mgr. Chalupníkem, vyzkoušet možnost nahrávání a také posunout čas zasedání. Uvidíme, kolik lidí přijde na toto pozdější zasedání. Záznam na webu je přínosný, ale je důležité vysledovat, jaký bude zájem ze strany obyvatelstva.“

Drahokoupil – Přijde mu zbytečný pronájem nahrávacího zařízení, pokud bychom získali dotaci.

Starosta – „O tom dotačním titulu víme cca 2 hodiny.“

Mgr. Sejkorová – „Částky mi přijdou přemrštěné, pokud si představím, co se za ty peníze dá pořídit, přijde mi to jako zbytečně vyhozené peníze.“

Ing. Šťastný – „Je tu několik variant. Neříkám, že se projekt dotačního titulu povede, jsem ten poslední, který chce rozhazovačnou politiku rozpočtu, ale smyslem pronájmu je, abychom si to vyzkoušeli a řekli si, jestli ano nebo ne. Pokud to nechceme, tak nemá cenu podávat žádost o dotaci.“

Ing. Brůžek – Proti nahrávání nic nemá a sumy mu přijdou horentní, navrhuje odložení do doby, pokud získáme dotaci.

Ing. Šťastný – „Dotace fungují tak, že se žádost podá do nějakého data, pak následuje proces vyhodnocení. Je to proces cca na 1 rok. Zda to klapne či nikoliv je otázka. Museli bychom počkat celý rok.“

p. Drahokoupil – „Myslím, si, že by bylo dobré počkat do doby, kdy budeme vědět, jestli tu dotaci získáme nebo ne.“

Ing. Brůžek – „Pochopil jsem, že vyhodnocení trvá rok od podání žádosti, a není jisté, že na to dostaneme finance.“

Ing. Šťastný – „Nevím, jestli nám ta dotace klapne. 15. června je termín podání a na vyhodnocení je cca 6 měsíců, pak se soutěží, tj. 4 měsíce, takže nejbližší možný termín je na jaře příštího roku.“

Ing. Steklý – „Důvodová zpráva k tomuto bodu je na webu města. Pořizovací cena není konečná. Bude soutěž o získání zakázky a cena by mohla být nižší, ale asi ne o nějakou horentní částku.“

Starosta – „Další zastupitelstvo je 26. června, nejbližší termín použití nahrávacího zařízení je až na podzim, dřív se nahrávat nemůže.“

p. Drahokoupil – „Do teď to tu nebylo, počkal bych a nevyhazoval bych peníze za pronájem.“

Ing. Šťastný – „Je možnost si to teď vyzkoušet, než by se to pořizovalo.“

p. Drahokoupil – „Město má z dotací kompostárnu a v tomto případě netrvalo pořízení celý rok.“

Ing. Bušta – připomíná, že většina uskupení, která šla do voleb, deklarovala transparentnost. Nemyslí si, že by se mělo hned příště nahrávat. Navrhuje odložit nahrávání a zjistit více informací o možnosti získat prostředky z evropského dotačního titulu, a jako první krok ve slíbené transparentnosti navrhuje uspořádat další zasedání se začátkem v pozdější hodinu.

p. Malina – „Řeší se zde, že se občani nemůžou zúčastnit. Pokud se někdo ale chce zúčastnit, tak se zúčastnit může. Záleží pouze na tom, zda chtějí, či nikoliv.“

Mgr. Chalupník – „Co se týče pracovní doby, zastupitelstvo od 16 hod může být problém. Při zasedání jsou tu zaměstnanci, úřad si musí vyřešit organizační věci.“ Navrhuje svolat příště na 18 hod a je potřeba se podívat do jednacího řádu. Pro případné nahrávání by se mělo jednat o úpravě v jednacím řádu. Navrhuje připravit na příště diskusi. Vypadá to, že nikdo není proti nahrávání. Začátek zastupitelstva v 18 hod mu přijde jako reálný.

p. Vítězslav Kolek – Nezdá se mu jako vhodné kritérium pro výběr nahrávacího zařízení počet lidí, kteří se na webové stránky koukají.

Ing. Kolouch – upozorňuje na skutečnost, že pokud se nahrávací zařízení pořídí z dotace, a pak dospějeme k názoru, že to nepotřebujeme, tak je to plýtvání evropskými penězi.

pí Málková – „Pozdější začátek zastupitelstva se mi nejeví jako spasitelné řešení. V minulosti to již tak bylo a lidé dřív odcházeli a obraceli se na mě s dotazem, proč to nemůže začínat dříve. A pokud je člověk celý den v práci, a pak má být ještě na zastupitelstvu, tak už nemá tolik síly a energie.“

Ing. Steklý – „Jsou tu občané, kteří pracují a maminky s malými dětmi, kteří nemohou přijít na zastupitelstvo v 19 hod večer. Pro ně by byl audiozáznam vhodné řešení.“

Mgr. Chalupník – „To je fakt, ale od ledna je v pondělí prodloužena na zkoušku pracovní doba úřadu do 18 hod. Dejme tedy šanci těm, pro které je zastupitelstvo od 16 hod brzo tím, že budeme začínat později. Toto posunutí nás nic nestojí.“

Mgr. Vychodil – vznáší dotaz, kdy je termín podání žádosti, takže stejně nevyzkoušíme před podáním žádost.

Ing. Petr Kolek – „Účast občanů záleží i na atraktivitě programu, co od toho občané očekávají, zda mají osobní zájem.“

pí Lukášová – „Jde o to, že si to můžou obyvatelé pustit i později. Může se vyskytnout nějaký problém a občan se může takto podívat, jak se to řešilo na zastupitelstvu.“ Dodnes se dívá, jak probíhá zastupitelstvo v Chrudimi, kde dříve bydlela. Vidí v tom také přínos, umožnění velké informovanosti, bavíme se pouze o audiozáznamu.

pí Mikanová – „Uvědomte si, že Slatiňany mají 21 zastupitelů, máme různé orgány a polovina zastupitelů se mi zdá pasivních. Občané by se takto přesvědčili o tom, jak jsou zastupitelé připraveni na jednání. A myslím, že tento bod není dobře připravený“

Mgr. Peřina – „Diskuse je kultivovaná, bod je připravený a není to o tom, kolik lidí si to poslechne, ale je to i o tom, že to může přispět i ke kultivaci vyjadřování. Několik uskupení to mělo ve volebním programu. Bylo by to užitečné, pokud se bude něco probírat, že je možné se k tomu vrátit i zpětně. Posuzovat, zda pořídit či nikoliv jen dle počtu poslechnutí na webu mu nepříjde jako to nejlepší řešení.“

Ing. Šťastný – „Důvodová zpráva je připravená dobře, aktivní zastupitel, který tuto zprávu dělal, je přítomen. Otázka zní, zda pořídit či nikoliv, jestli chceme pronájem nebo ne, další možnost je čekat, jak dopadne dotační titul a pak to pořídit z dotace.“

Mgr. Sejkorová – Navrhuje dát prostor občanům. Aby se vyjádřili, kolik občanů má o to zájem, kolik bude reakcí. Navrhuje připravit anketu do Ozvěn, to by se dalo stihnout do dalšího jednání zastupitelstva. „Zastupitelstvo má diskutovat, zastupitelé jsou dle jejího názoru připraveni, ačkoliv pí Mikanová si to nemyslí. Nepřipravení by byli v případě, že by tu jen seděli, zvedali ruce a neprobíhala by žádná diskuse.“

Mgr. Vychodil – Upozorňuje, že pokud dáváme někomu úkol, musíme si vyjasnit, komu přesně ten úkol dáváme. Není vhodné situaci zlehčovat.

Mgr. Sejkorová – „Přijde mi to přínosné, materiály jsme četli a diskutovali. Pokud sedíme a je ticho, tak to je špatné. Diskuse je dobrá.“

pí Picpauerová – Má stejný názor jako Mgr. Sejkorová a Mgr. Vychodil.

Mgr. Sejkorová – „Snažíme se, abychom jednání odvedli v nejvyšší kvalitě.“

pí Herrová – Je ráda, že se věcně diskutuje, nesdílí názor pí Mikanové.

Mgr. Vychodil – „Musíme si položit otázku, zda vůbec chceme nahrávací zařízení.“

Mgr. Chalupník – „Jde o to, zda nám to za to stojí.“ Navrhuje počkat, a pak se uvidí, zda se nám podaří ten dotační titul získat. Pak navrhuje, aby se hlasovalo o zapůjčení nebo pořízení zařízení.

Ing. Šťastný – „Tím to odsunujeme o rok.“

Mgr. Sejkorová – „Aby se to ale zbytečně neuspěchalo.“

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schvaluje** záměr pořízení nahrávacího audiozařízení.



**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů 2 se zdrželi. Návrh byl schválen.**

Mgr. Sejkorová – Navrhuje dát cenovou variantu do Ozvěň.

Mgr. Vychodil – Přijde mu zavádějící uvádět ceny, když to možná bude financováno z dotace. Do Ozvěň by se uvedlo, jaké jsou možné varianty pro občany.

Ing. Šťastný – Do Ozvěň šla informace, že se bude jednat o výběru nahrávacího zařízení.

Mgr. Chalupník – V Ozvěňách byla informace o nahrávacím zařízení, ale občané nevěděli, že se mají vyjádřit.

Starosta – Navrhuje dát do Ozvěň anketu, kterou by si sami občané rozhodli, zda nahrávací audiozařízení koupit, zapůjčit, financovat z dotace nebo nepořizovat vůbec.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **pověřuje** MěÚ k provedení průzkumu zájmu občanů o službu pořizování audiozáznamu z jednání Zastupitelstva města Slatiňany.

**Hlasování – pro 17, 0 proti, 4 se zdrželi**

Mgr. Vychodil – Pokud se má hlasovat o pronájmu, tak se musí navrhnout na jakou dobu, nebo je možnost odložit případný pronájem.

Ing. Brůžek – Chceme průzkum, tak toto jednání můžeme odložit.

Starosta – Na příštím zasedání můžeme případně schválit změnu jednacího řádu kvůli nahrávání. To už budeme znát výsledky z průzkumu o zájmu občanů, a pak se dá nahrávací audiozařízení pronajmout.

pí Šárová – Kolik bude stát jedno nahrání?

Starosta - 20.000 Kč bez DPH

pí Šárová – Přijde jí to zbytečné.

### **13. Podání žádosti o dotaci na revitalizaci Kabeláčova mlýna**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **souhlasilo** s podáním žádosti o dotaci na Ministerstvo pro místní rozvoj do „Výzvy číslo 2 k podávání žádostí o poskytnutí dotace v roce 2019 z podprogramu Podpora regenerace brownfieldů pro nepodnikatelské využití, dotační titul 117D082 – Podpora regenerace brownfieldů pro nepodnikatelské využití“ na akci „Revitalizace Kabeláčova mlýna ve Slatiňanech“ ve znění zprávy č. 13/4.

**Rozprava:**

p. Malina – Kolik předpokládáme, že to bude stát?

Starosta – 37 mil. Kč

Ing. Šťastný – možnosti dotace jsou: 60% způsobených výdajů, max. 30 mil. Kč

p. Malina – Zachytil relaci v rozhlase, že jim dal Ing. Šťastný nějaké informace. Tak by se rád zeptal, jak k těmto částkám dospěl.

Ing. Šťastný – Po nástupu do funkce se seznámil s dokumentací. Prošel si dané místo i s paní, která bude připravovat žádost o dotaci na tento objekt a sice není stavař, ale má určitý odhad. Když viděl vše kolem, tak odhadl náklady na 50 – 70 mil. Kč. V dokumentaci byl původní odhad na 35 mil. Kč, starosta odhaduje 42 mil. Kč, Mgr. Chalupník 46 mil. Kč. Pokud si připočítáme parkoviště a celé vybavení, tak jsme na min. 50 mil. Kč. V tuto chvíli je to jen diskuse, kolik to vlastně bude stát. Informace, které uvedl v Ozvěňách je 50 – 70 mil. Kč a rozhlas ho asi na základě tohoto článku citoval.

pí Lukášová – Ten projekt je již nějakou dobu starý, takže cena může být dnes vyšší.

Ing. Bušta – uvedl obdobnou situaci: „Národní památkový ústav také soutěžil několik projektů, ale po dvou letech je nabídnutá nejnižší cena cca o 15 % vyšší než v době vzniku projektu.“

Starosta – „Když byla krize, tak jsme se dostali na daleko nižší ceny. Nikdo neví, jak to bude.“

Ing. Šťastný – „Hrubý odhad bude znám na konci května, až bude agregovaný rozpočet.“ Trvá si ale na tom, že to bude v rozmezí 50 -70 mil. Kč. Klidně se se starostou vsadí.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.**

## 14. Různé

17:15 – odešel p. Pavliš: 21 -1 = 20 přítomných

Starosta – seznámil zastupitelstvo města s **žádostí od ředitele Základní školy Mgr. Ivo Mandise** o schválení žádosti na podání dotace ze 121. výzvy Operačního programu Životní prostředí na akci Realizace úspor ZŠ Slatiňany, budova čp. 136.

Bližší informace představuje Mgr. Mandys – o průběhu prací, v současné době je provedené digitální zaměření budovy, energetický audit, v prvním kole budu realizované tyto úspory - výměna plynových kotlů a nová okna, s tím také souvisí regulace celého topného systému, je vybraný zadavatel na realizaci těchto zakázek, 15.4.2019 by měla být vypsaná výzva a zastupitelstvo by mělo rozhodnout, zda žádost podat či nikoliv, předpokládaný rozpočet na výměnu oken a rekonstrukci kotelny vč. regulace a měření je 6,5 mil vč. DPH. Dotace by tvořila cca 2 mil, zde si lze říci, že by výsledná pořizovací cena po soutěži mohla být nižší. Vzhled oken by měl být původní dle Schmoranzova návrhu vč. původní barvy. Okna by však byla plastová, čímž se budova uzavře, z toho důvodu je navržena instalace čidel na CO<sub>2</sub>, aby bylo zajištěno náležité větrání. Výhodou je, že všechny akce mohou probíhat již při podání žádosti.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** podání žádosti o dotaci ze 121. výzvy Operačního programu Životního prostředí na akci Realizace úspor ZŠ Slatiňany, budova čp. 136.

**Hlasování – pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.**

p. Malina – seznámil zastupitelstvo města se **zprávou kontrolního výboru**. Dále seznámil zastupitelstvo s oficiální stížností na fungování výboru pro územní plánování. Tuto stížnost vysvětlil Ing. Brůžek již na minulém zastupitelstvu, ale stížnost přišla opět. Z tohoto důvodu se p. Malina nechal pozvat na zasedání Výboru pro územní plánování. Kontrolní výbor došel k závěru, že stížnost byla neopodstatněná a vycházela z neznalosti problematiky územního plánování. Jediné, co by chtěl vytknout Ing. Brůžkovi, je nedostatek jeho času, ale na druhou stranu je málo lidí, kteří by o této problematice věděli tolik, co Ing. Brůžek. V minulém volebním období byl Ing. Brůžek ve výboru jako občan, teď je opět ve výboru jako zastupitel. Rád by ještě dodal, že Ing. Brůžek se zúčastnil školení kvůli územnímu plánování, a to na vlastní náklady. Pokud by se chtěla zjistit pravda, tak by se měli sejít všichni dotčení a vyříkat si to. Dále kontrolní výbor zkontroloval provedenou inventuru a vše bylo v pořádku.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** zprávu o činnosti kontrolního výboru.  
**Hlasování – pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.**

Ing. Brůžek – seznámil zastupitelstvo města s **prací výboru pro územní plánování**. Ačkoliv má málo času, tak svoje povinnosti si plní. Je neustále v kontaktu se svými kolegy, s panem Havlíkem a i s firmou Surpmo. Schůzky výboru pro územní plánování již byly 3 a v tuto chvíli je z 90% územní plán hotov. V polovině března byl nový návrh územního plánu zaslán na městský úřad. Výbor se tím právě nyní zabývá a domlouvá si další schůzku. Pan Havlík vypsal další schůzku na 13.5. 2019, a to na veřejné projednání návrhu územního plánu. Tímto by rád všechny srdečně pozval na toto jednání. Připomínky může poddat kdokoliv. Připomínky se musí podat písemně a to nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání. Tyto připomínky budou vyhodnoceny panem Havlíkem a mnou. Pak budou předloženy zastupitelstvu, a pokud se schválí a pořizovatel uzná závažnou změnu, tak se opět bude opakovat veřejné jednání. V této další fázi budou moci připomínky již pouze ti, co podali připomínky v prvním kole. Odhad, kdy bude územní plán hotov, je cca příští rok. Máme jako Výbor pro územní plánování má nějaké připomínky, vyplynuly nějaké nejasnosti. „Měl možnost se zeptat, jakou formou se mají připomínky podávat, a jestli tyto připomínky bude muset schvalovat zastupitelstvo. V tuto chvíli to vypadá, že ne. Zápisy ze schůzek výboru pro územní plánování mám u sebe doma.“

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany **vzalo na vědomí** zprávu výboru pro územní plánování.  
**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

Starosta – seznámil zastupitelstvo s možností **prohlídky areálu Spartaku**, která je dohodnuta na 24.4.2019 v 16:00, na kterou jsou všichni srdečně zváni. Tato prohlídka se koná z důvodu dalšího jednání se Spartakem.

#### Mgr. Vychodil – informoval zastupitelstvo o **činnosti výboru pro životní prostředí**.

V březnu se výbor sešel a zabýval se problematikou odpadů. Členové projednali možné varianty svozu fungující v jiných městech. Doporučili radě, aby byl zaveden svoz tříděného odpadu od domu. V jiných městech tento způsob snížil produkci směsného odpadu. Řešena byla otázka četnosti svozu a také otázka sběrného dvora. Četnost svozu by byla nabídnuta dle objemu a dle potřeby. Obce, které snížily směsný odpad, tak v zimních měsících měly malou četnost svozu a naopak v letních měsících byly svozy častější.

Ing. Steklý – uvedl, že výbor se zodpovídá zastupitelstvu a že byl pozván na zasedání výboru pro životní prostředí. Na tomto jednání si upřesnili nějaké informace. V tuto chvíli panuje shoda s výborem. Situace nyní je taková, že rada vybrala společnost, která bude administrovat výběrové řízení a nyní probíhá upřesnění podmínek a kritérií pro toto výběrové řízení.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** zprávu výboru pro životní prostředí.  
**Hlasování : pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

Ing. Šťastný – inspirace systémem tříděného svozu odpadů proběhla v Letohradě a doufá, že tamní systém bude fungovat i ve Slatiňanech

Starosta – z minulého zastupitelstva vzešel úkol od výboru týkající se zalévání. Rád by zastupitelstvo informoval, že byla podepsána smlouva s technickými službami Chrudim.

## 15. Diskuze a závěr

Diskuze pro zastupitele:

pí Sobotková – upozorňuje na nebezpečné schody, a to od mostu do Čechovy ulice – vedle bývalého areálu pana zahradníka

Bc. Rulík – schody jsou narušené, a to díky soli, jak se solí lávka

pí Sobotková – schody jsou využívány, ale nebezpečné

Bc. Rulík – jsou ve špatném stavu

p. Vítězslav Kolek – upozorňuje, že v Trpišově se dokončila výstavba kanalizace, opravil se chodník směrem na Šiškovice, který ve večerních hodinách slouží jako parkoviště. Nestojí ani na vjezdech, ale přímo na chodníku, takže chodci stejně musí tato auta obcházet po silnici.

p. Urválek – uvedl, že stěžovatelem na činnost výboru územního plánování byl on.

„S průběhem jednání jsem byl spokojen až na schůzce, která se konala 3.4. 2019.“

Ing. Brůžek – „Na předchozích schůzkách jsme nemohli do jednání zasahovat, byla to uzavřená fáze.“

p. Urválek – „Pan předseda kontrolního výboru Malina, mě osočil, že jsem neznalý. Musím se ohradit, pracoval jsem v investičním oboru několik let a vím co je územní plán.“

pí Švadlenková – na úřední desce se dozvěděla o uzavírci, veškerá doprava povede po I/37.

Ráda by se zeptala, zda je v možnostech města tuto situaci nějak ovlivnit.

Starosta – „nejde to ovlivnit, protože komunikace nejsou v majetku města. Zrovna dnes byly uzavřeny dva vjezdy do Pardubic. Také bude uzavřena silnice v Lukavici směrem na Vížky.“

Bc. Rulík – „Uzavírek je hned několik a objízdné trasy jsou vedeny přes Slatiňany.“

pí Švadlenková – se dotazuje, jak to vypadá s Klášterní ulicí, jestli tam proběhla nějaká kontrola, po dešti zůstává stát voda a zda bude vysazena nějaká zeleň?

Starosta – „Zeleň je objednána, proběhla diskuse s občany o výšce výsadby.“

Ing. Petr Kolek – uvádí pro zajímavost, že když si zadá na vyhledávači google název Slatiňany, tak mu vyjedou informace o obci a na straně fotka zámku, ale bohužel ne našeho, ale zámku ve Žlebech

Ing. Steklý – načítá se to z wikipedie a dá se to editovat

Ing. Bušta – situaci řešil přímo s google i editací wikipedie, avšak zatím bez výsledku

Ing. Brůžek – chválí rekonstrukci veřejného osvětlení podél náhonu, přijde mu to jako smysluplná investice, hezky zvolený typ osvětlení a konečně lampy svítí na zem a ne do nebe.

Starosta – „Jsou to „ledky“ a jde o český výrobek.“

Mgr. Chalupník – „Občasné si chválí zdařilou rekultivaci kolem rybníčka u nádraží.“

Ing. Brůžek – „Vypadá to dobře, voda na přítoku je, ale došlo k porušení izolace na dně.

Voda tam přitéká, ale neodtéká.“

Starosta – „Musely se nasytit meliorační trubky, voda nyní přitéká.“

pí. Mikanová – se dotazuje, jak pokračilo jednání o bráně na hřbitově

Starosta – „Návrhy byly projektanty předloženy v pondělí 8.4.2019. S jedním návrhem přišel také pan farář. Je to stále živé, není nic rozhodnuto. Dnes na radě proběhlo jednání, že bychom rádi získali více informací od občanů.“

pí. Mikanová – „Všechny návrhy mají něco do sebe. Nesedí ale do prostředí, v jakém se nachází hřbitov. Všechny návrhy budou stavby u frekventované silnice. Předpokládám, že by mohlo dojít k narušení těchto staveb a za čas by byla nutná oprava. Z toho důvodu se mi velmi líbí návrh pana faráře, který je lehký. Ostatní návrhy ji přijdou zbytečně drahé a budou s tím spojeny zajisté i další vícepráce. V budoucnosti se nevyhneme novému hřbitovu, a proto bych navrhovala, aby nová brána ve stylu předložených návrhů, byla umístěna až tam. Tam by také mohly být umístěny prvky ve Schmoranzově stylu a případně i brána jakou navrhl on.“

Starosta – vznesl dotaz na Ing. Brůžka ohledně umístění hřbitova v novém územním plánu.

Ing. Brůžek – „V novém územním plánu se počítá s novým umístěním hřbitova. Nový hřbitov je plánovaný už od roku 1929, tehdy navrhl nové umístění pan farář Pivoňka.“

MUDr. Tuhý – je rád, že je zmíněno při úvahách o bráně Schmoranzovo jméno. „Je dobré, když se ohlédneme na své slavné rodáky. Ve Skutči mají například festival Novákova a Tomáškova Skuteč – vzdávají tak hold slavným rodákům. My bychom také měli vzdát hold našemu rodákovi.“ MUDr. Tuhý dále uvádí, že když přijde na hřbitov, a podívá se na továrnu za zdí, tak mu přijde, že na její fasádě nemusela být zrovna červená barva. Přijde mu to nevhodné a myslí si, že se to mohlo zohlednit v průběhu stavebního řízení a že se také mohla vysadit nějaká zeleň, aby byl pohled na továrnu odcloněn.

pí. Mikanová – „Asi málokdo ví, že ve Slatiňanech je spousta Schmoranzových staveb.“ Navrhuje proto, aby se vytvořila „skládačka“ pro infocentrum, která by mohla být věnována Schmoranzovým stavbám.

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 18:35 hod.

Ověřovatelé zápisu: .....

Ing. Jaroslav Bušta

.....

Marie Málková

**MVDr. Ivan Jeník**  
starosta

**Ing. Stanislav Šťastný**  
místostarosta