

**Zápis z 9. zasedání
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY
konaného dne 17. června 2020 v zasedací síni budovy radnice**

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města MVDr. Ivan Jeník. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 10. června 2020 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 10. června 2020.

Přítomno: 20 členů zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni: Bc. František Rulík – pracovní důvody

Zapisovatelem jednání je určena: Irena Peterová

Sčítáním hlasů je pověřen Jaroslav Malina a Dominik Pavliš.

Ověřovatelem zápisu jsou: Ing. Zdeněk Kocián a Jaroslav Malina.

Návrhová komise návrh, předseda: Ing. Jaroslav Bušta

Členové: Kamila Picpauerová, Ing. Jakub Kolouch.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:

1. Program 9. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Závěrečný účet města Slatiňany za rok 2019
3. Schválení účetní závěrky města Slatiňany za rok 2019
4. 13. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2020
5. Žádost společnosti Seniorpark na prodej pozemkové parcely č. 357/21 v k. ú. Slatiňany
6. Dotace z rozpočtu města Slatiňany
7. Koupě pozemku vedle vlakového nádraží ve Slatiňanech (ČD)
8. Koupě pozemkové parc. č. 189/50 o výměře 125 m² v kat. území Slatiňany (pod chodníkem v ul. T. G. Masaryka)
9. Majetkoprávní vypořádání stavby chodníku v Trpišově
10. Prodej kanalizace Presy
11. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany
12. Udělení souhlasu MAS Chrudim
13. Koupě chaty v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)
14. Prodej části pozemkové parcely č. 651/1 v kat. území Slatiňany
15. Pojmenování ulice ve Škrovádě
16. Veřejné osvětlení v části ulice U Lesa, Škrovád JV – čtyři světelné body
17. Souhlas s pracovněprávním vztahem
18. Návrh bonusového systému odpadového hospodářství
19. Různé
20. Diskuze a závěr

Starosta požádal o rozšíření programu o bod č. 19 Ukončení smlouvy.

1. Program 9. zasedání zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** rozšířený program 9. zasedání zastupitelstva města Slatiňany o bod č. **19. Ukončení smlouvy** ve znění zprávy č. 1/9.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

Zápis z 8. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.

Ověřovatelé zápisu: Bc. František Rulík, Mgr. Ivo Mandys ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Přípomínky a námítky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 8. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

2. Závěrečný účet města Slatiňany za rok 2019

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo města **schválilo:**

- a) závěrečný účet města Slatiňany za rok 2019 a všechny doplňující finanční informace k závěrečnému účtu za rok 2019 (hospodaření města za rok 2019),
 - b) hospodaření příspěvkové organizace **ZŠ Slatiňany** za rok 2019 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2019 do rezervního fondu ve výši 137.298,06 Kč,
 - c) hospodaření příspěvkové organizace **MŠ Slatiňany** za rok 2019 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2019 do rezervního fondu ve výši 65.338,67 Kč,
 - d) hospodaření příspěvkové organizace **ŠJ Slatiňany** za rok 2019 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2019 do rezervního fondu ve výši 10.814,68 Kč,
 - e) hospodaření příspěvkové organizace **ZUŠ Slatiňany** za rok 2019 a převod zlepšeného hospodářského výsledku za rok 2019 do rezervního fondu ve výši 85.196,90 Kč, ve znění zprávy č. 2/9.
2. Zastupitelstvo města v souladu s § 17 zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů:
- a) **projednalo** zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Slatiňany za rok 2019, které bylo provedeno pracovníky finančního odboru Krajského úřadu Pardubického kraje
 - b) **souhlasí** s celoročním hospodařením, a to bez výhrad, ve znění zprávy č. 2/9.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

3. Schválení účetní závěrky města Slatiňany za rok 2019

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** účetní závěrku za rok 2019
2. **schválilo** převod výsledku hospodaření za rok 2019 ve schvalovacím řízení na účet nerozděleného zisku (ztráty) minulých let v celkové výši 38.956.428,37 Kč

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

4. 13. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2020

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo města **schválilo** 13. změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2020 v příjmové části na 86.770.624,38 Kč (dorovnáno financováním příjmů 27.421.600,- Kč) a ve výdajové části 112.652.324,38 Kč (dorovnáno financováním výdajů 1.539.900,-) ve znění zprávy č. 4/9.
2. Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** rozpočtové opatření č. 2. schválené usnesením RM 48/2020 ze dne 29. 1. 2020, rozpočtové opatření č. 3. schválené usnesením RM 50/2020 ze dne 24. 2. 2020, rozpočtové opatření č. 4. schválené usnesením RM 51/2020 ze dne 9. 3. 2020, rozpočtové opatření č. 5. schválené usnesením RM 55/2020 ze dne 23. 3. 2020, rozpočtové opatření č. 6. schválené usnesením RM 56/2020 ze dne 30. 3. 2020, rozpočtové opatření č. 7. schválené usnesením RM 57/2020 ze dne 6. 4. 2020, rozpočtové opatření č. 8. schválené usnesením RM 58/2020 ze dne 20. 4. 2020, rozpočtové opatření č. 9. schválené usnesením RM 59/2020 ze dne 4. 5. 2020, rozpočtové opatření č. 10. schválené usnesením RM 60/2020 ze dne 11. 5. 2020, rozpočtové opatření č. 11. schválené usnesením RM 61/2020 ze dne 25. 5. 2020 a rozpočtové opatření č. 12. schválené usnesením RM 62/2020 ze dne 8. 6. 2020.

Rozprava:

Mgr. Mandys – kdyby se tato zpráva měla někde uvádět, tak by bylo potřeba uvést přesný název projektu

Ing. Rašín – zpráva se upraví, než se bude uveřejňovat

Starosta – ta úprava školy se bude platit z hospodářského výsledku a až to bude vše hotové, tak nám bylo přislíbeno, že peníze dostaneme z dotace zpět

Starosta – v bodě za b) to jsou peníze na dofinancování odměn zastupitelským orgánům a financování sběrného dvora

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

5. Žádost společnosti Seniorpark na prodej pozemkové parcely č. 357/21 v k. ú. Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **neschválilo** záměr prodeje části pozemkové parcely č. 357/21 v katastrálním území Slatiňany ve znění zprávy č. 5/9.

Rozprava: -

p. Pavliš – už jsme to řešili několikrát, neustále se nám to vrací zpátky

Starosta – je to zákonné, mohou nás žádat pořád dokola

p. Pavliš – mají nám co předvést? Chtějí tam vůbec stavět?

Starosta – změnil se majitel, jenom název zůstal stejný. Pokud řeknete, tak je můžeme na příště pozvat, ale jde o to, aby zastupitelstvo projevilo vůli, co chce

pí. Málková – už na minulém zastupitelstvu jsme dali najevo vůli, že to nechceme prodávat. Je zbytečné je poptávat a zvat je na zasedání

Ing. Kolek – pozemek v majetku města a má specifické určení. My nemáme zájem o prodeji a nepotřebujeme toto území řešit

Starosta – máme tu zastupitele pověřeného na jednání ohledně územního plánu. Je tam nějaká změna?

Ing. Brůžek – ne, žádná změna není

p. Malina – počkáme ještě, co vznikne z toho kláštera

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

6. Dotace z rozpočtu města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** přidělení dotace Sportovním klubům Spartak Slatiňany, z.s., Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 150 54 861 ve výši 35.000. Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 6/9
2. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace se Sportovními kluby Spartak Slatiňany, z.s. Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 150 54 861 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 6/9
3. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o poskytnutí dotace se Sportovními kluby Spartak Slatiňany, z.s., Smetanovo nábřeží 556, 538 21 Slatiňany, IČ 150 54 861 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 6/9
4. **schválilo** přidělení dotace Tělocvičné jednotě Sokol Slatiňany, z.s., Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 ve výši 25.000 Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 6/9
5. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace s Tělocvičnou jednotou Sokol Slatiňany, z.s., Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 6/9
6. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o poskytnutí dotace s Tělocvičnou jednotou Sokol Slatiňany, z.s., Tyršova 431, 538 21 Slatiňany, IČ 00864544 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 6/9
7. **schválilo** přidělení dotace Národopisnému souboru Formani Slatiňany, z.s., Palackého 445, 538 21 Slatiňany, IČ 26667118 ve výši 15.000. Kč za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 6/9
8. **schválilo** uzavření smlouvy o poskytnutí dotace s Národopisným souborem Formani, z.s., Slatiňany, Palackého 445, 538 21 Slatiňany, IČ 26667118 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 6/9
9. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o poskytnutí dotace s Národopisným souborem Formani Slatiňany, z.s., Palackého 445, 538 21 Slatiňany, IČ 26667118 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 6/9

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

7. Koupě pozemku vedle vlakového nádraží ve Slatiňanech (ČD)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** koupí pozemkové parcely č. 712/100 o výměře 660 m² v kat. území Slatiňany od společnosti České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 122/12, Nové Město 110 00 Praha 1, za cenu 171.800 Kč bez DPH ve znění zprávy č. 7/9

Rozprava: -

Ing. Kolek – v minulém volebním období jsme na toto téma hodně diskutovali. Ve stávajícím uzemním plánu je komunikace, která by propojila ul. Vítězství k obchvatu. V současné chvíli je to vedle Bonetu. Ta komunikace má slabý bod, jsou tam pozemky, které nejsou v majetku města. Byla snaha jednat s ČD, aby nám byl prodán pozemek, a abychom mohli pokračovat ve výstavbě. Tento pozemek u nádraží tvoří krásnou zeleň. Byla by škoda ho změnit na parkoviště. Předpokládám, že by se našlo místo, kde vybudovat parkoviště pro nádraží. Navrhuje koupí pozemku, ale nelíbí se mu vytvořit z toho parkoviště. Jsou tam i další pozemky, ale ty asi ČD nechtějí prodat. Nevím, do jaké míry je v současné chvíli jednání s ČD, ale byl by rád, kdyby se pokračovalo v jednání o vybudování komunikace.

Mgr. Mandys – pokud mají zájem nám ten pozemek prodat, tak proč ne. Ale navrhuje zachovat tam zeleň pro lidi čekající na vlak. Pokud to nekoupí město, tak to může koupit někdo jiný a nevíme, co by tam mohlo vzniknout.

Ing. Kolouch – na té druhé straně mají zahrádku, to prodat nechtějí.

Starosta – před lety byla projektová dokumentace, na úpravu rybníčku a vzniku parkoviště.

Místní obyvatelé tam nechtěli vybudovat parkoviště. Pokud řeknete koupit a nevybudovat parkoviště, tak ano ale nevím, kde v blízkosti vybudovat parkoviště.

Ing. Kolek – budou chtít ČD prodat další pozemek?

Starosta – nevíme, to nám nikdo neřekne. Je to státní podnik, takže to vše dlouho trvá. Jsme překvapeni, že jsme se dočkali v tomto případě nějakého konce. Pokud ale řeknete, jednejte s ČD dál, tak budeme jednat dál. Může se stát, že to koupí někdo jiný.

Mgr. Vychodil – ano, ale v důvodové zprávě je napsáno, že tam vybudujeme parkoviště.

Navrhuji upravit důvodovou zprávu.

Mgr. Sejkorová – parkoviště ano, ale udělat studii, zda by nešlo část zeleně zachovat. Třeba by to tam zapadlo a nevypadalo špatně.

pí. Málková – schválit usnesení a škrtnout text ve znění zprávy č.

Starosta – spíš škrtnout jen tu část textu, že tam vznikne parkoviště

Ing. Brůžek – je nějaký odhad, kolik parkovacích míst by tam mohlo být?

Ing. Hoffman – místo je strategické a je dobré, aby ho vlastnilo město.

Starosta – je důležité kouknout do územního plánu, jaké je využití pozemku

Ing. Kolouch - budou nám to ČD chtít prodat, když tam nebude parkoviště?

Starosta – těm je to jedno. Ten prostor je určený k prodeji. Oni ho v tuto chvíli nevyužívají.

Navrhuji vyškrtat pouze využití na parkoviště.

Mgr. Vychodil – škrtnout druhý odstavec.

pí. Málková – vypustit ve znění zprávy

Ing. Bušta – škrtnout celý první odstavec. Nová důvodová zpráva: Předkládáme k projednávání koupi pozemku parcelní číslo 712/100 o výměře 660 m² v kat. území Slatiňany. Jedná se o zaplacený pozemek ve vlastnictví společnosti České dráhy, a.s., který se nachází v bezprostřední blízkosti vlakového nádraží.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

8. Koupě pozemkové parc. č. 189/50 o výměře 125 m² v kat. území Slatiňany (pod chodníkem v ul. T. G. Masaryka)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany:

1. **schválilo** koupi pozemkové parc. č. 189/50 o výměře 125 m² v kat. území Slatiňany od společnosti NOVPLASTA, s.r.o., T. G. Masaryka 854, Slatiňany za cenu 70,- Kč/m² a náklady spojené s převodem nemovitosti (správní poplatek za vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí), ve znění zprávy č. 8/9

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

16:45 – přišel Bc. Rulík – počet navýšen na 21 přítomných

9. Majetkoprávní vypořádání stavby chodníku v Trpišově (od hasičárny směr Šiškovice)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **zrušilo** usnesení č. 83/6/2019/ZSM ve věci bezúplatného převodu (daru) části stavební parcely č. 126 (v geometrickém plánu č. 419-248/2019 nově označené jako parcela č. 574) o výměře 9 m² v kat. území Trpišov z vlastnictví společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a. s., IČ: 48171590, se sídlem Novoměstská 626, 537 01 Chrudim do vlastnictví města Slatiňany, ve znění zprávy č. 9/9
2. **schválilo** koupi části stavební parcely č. 126 (v geometrickém plánu č. 419-248/2019 nově označené jako parcela č. 574) o výměře 9 m² v kat. území Trpišov od společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a. s., IČ: 48171590, se sídlem Novoměstská 626, 537 01 Chrudim do vlastnictví města Slatiňany, ve znění zprávy č. 9/9

Rozprava:

Starosta – navržena cena 200 Kč/m²

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

10. Prodej kanalizace Presy

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** uzavření kupní smlouvy se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je prodej splaškové kanalizace „Presy“ ve Slatiňanech ve znění zprávy č. 10/9
2. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem kupní smlouvy se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je prodej splaškové kanalizace „Presy“ ve Slatiňanech ve znění zprávy č. 10/9
3. **schválilo** uzavření smlouvy o vkladu do společnosti se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je vklad města Slatiňany ve výši 176.000,- Kč do společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590 ve znění zprávy č. 10/9
4. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o vkladu do společnosti se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je vklad města Slatiňany ve výši 176.000,- Kč do společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590 ve znění zprávy č. 10/9

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

11. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **vzalo na vědomí** zprávu o plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 11/9.

Rozprava:

pí Sobotková – v jaké fázi je jednání se Spartakem?

Starosta – psali jsme jim dopis. Jak jsou vypořádány jejich záležitosti.

Ing. Rašín – musí mít souhlas valné hromady a kolaudační souhlas

Starosta – ta se nemohla konat kvůli koronaviru.

Ing. Steklý – nemá chybějící kolaudační souhlas náš stavební úřad?

Ing. Hoffman – museli bychom prohledat celý archiv. Bude lepší, když nám to Spartak dodá.

Ing. Steklý – od Novoplasty také přebíráme pozemek a máme kolaudační souhlas na chodník?

Starosta – my převádíme nejen pozemek, ale i stavby

Ing. Steklý – dotaz na Ing. Kociána – nevíte, proč Spartak nedodal potřebné dokumenty?

Nevím, neregistroval jsem to.

Starosta – žádali jsme nejdříve verbálně, ale nefungovalo to. Proto jsme v pondělí poslali dopis. Je potřeba doložit i dokumentaci k závlahovému zařízení.

Ing. Kocián – se všemi těmi podklady by neměl problém

Ing. Steklý – datum, kdy jste ten dopis posílali? Proč to šlo tak pozdě?

Starosta – urgovali jsme to nejdříve verbálně a Spartak to nedodal.

Ing. Steklý – valná hromada už má usnesení o převodu pozemku

Ing. Kocián – zítra máme schůzi Spartaku, takže se o tom tam pobavíme

Ing. Steklý – v tom lednu se ale už prodej za korunu na valné hromadě rozhodl.

Ing. Hoffman – povinnosti vlastníka, je uchovávat doklady ke stavbám, které mají v majetku.

My přeci nebudeme dohledávat jejich doklady.

Ing. Steklý – nebyl by snad problém je najít v archivu.

Starosta – ale oni by nám to měli doložit.

Tajemník – my přeci nemůžeme hledat něco, co by nám měli oni předložit. Nevíme, co mají pod stavbami a jaké dokumenty máme hledat.

Starosta – oni musí říct, co máme hledat.

p. Malina – proběhla kontrola plnění usnesení. Usnesení o Spartaku je v platnosti krátkou dobu. Navrhuje některé usnesení zrušit. Kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu tento bod jednání ke schválení.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

12. Udělení souhlasu MAS Chrudim

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schvaluje** zařazení území města do územní působnosti Místní akční skupiny Chrudimsko, z.s. na období 2021-2027 ve znění zprávy č. 12/9.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

13. Koupě chaty v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **neschválilo** koupi chaty č. ev. 40 v kat. území Kunč, ve znění zprávy č. 13/9

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

14. Prodej části pozemkové parcely č. 651/1 v kat. území Slatiňany

Návrh usnesení:

1. **schválilo prodej** pozemkové parcely č. 651/3 (orná půda) o výměře 28 m² v kat. území Slatiňany, za cenu 450,- Kč/m² + náklady spojené s převodem nemovitosti (tj. náklady za vyhotovení geometrického plánu a správní poplatky za vklad vlastnického práva do veřejného seznamu), ve znění zprávy č. 14/9

Hlasování: pro 7 hlasů, proti 11 hlasů, zdržel se 3 hlasy. Návrh nebyl schválen.

2. **schválilo prodej** pozemkové parcely č. 651/4 (orná půda) o výměře 587 m² v kat. území Slatiňany, za cenu 450,- Kč/m² + náklady spojené s převodem nemovitosti (tj.

náklady za vyhotovení geometrického plánu a správní poplatek za vklad vlastnického práva do veřejného seznamu), ve znění zprávy č. 14/9

Hlasování: pro 7 hlasů, proti 11 hlasů, zdržel se 3 hlasy. Návrh nebyl schválen.

3. **schválilo prodej** pozemkové parcely č. 651/5 (orná půda) o výměře 320 m² v kat. území Slatiňany, za cenu 450,- Kč/m² + náklady spojené s převodem nemovitosti (tj. náklady za vyhotovení geometrického plánu a správní poplatek za vklad vlastnického práva do veřejného seznamu), ve znění zprávy č. 14/9

Hlasování: pro 6 hlasů. Proti 11, zdržel se 4 hlasy. Návrh nebyl schválen.

Rozprava:

Ing. Bušta – není uvedeno zajištění náhradního přístupu v tom návrhu jako takovém

Starosta – to se řešilo už na minulém zastupitelstvu. Jedná se pouze o prodej části pozemků.

Ing. Bušta – není to zapracování přímo v návrhu usnesení.

Starosta – služebnost jako taková ta přísluší radě. Ta už je schválena na dnešní radě.

Ing. Bušta – co se týče dalšího využití pozemků? Víme, jak to bude dále vypadat?

Ing. Brůžek – zatím nevíme, je to pouze v návrhu územního plánu - lokalita výroba a služby p. Drahekoupil – myslí si, že z důvodu budoucího využití by bylo záhodno to neprodávat. Nevíme, jak by to v budoucnu mohlo být využité jako celek. Pokud by tam mělo být něco jiného, bylo by to škoda.

Ing. Brůžek – spletl jsem se, je tam je smíšená oblast – služby a bydlení.

Starosta – přístup do této oblasti bude zabezpečen. Dostaneme se tam po pozemku města.

p. Drahekoupil – na ostatní pozemky?

Starosta – to je zabezpečeno.

Ing. Kolek – argumenty se pořád opakují. Minule nebyl záměr schválen. Nebylo nikdy zvykem, aby se město zbavovalo komunikace. Sice by tako komunikace nevyhovovala parametrům silničního provozu, ale mohla by sloužit jako chodník nebo jako cyklostezka. Není taktické to prodávat. Nepochopil jsem, proč se toho město chce zbavit.

Starosta – rada dostala úkol zajistit prodej. Úkol jsme splnili.

Ing. Kolek – děláš starostu už dlouho dobu. Kdy město prodávalo cestu?

Mgr. Mandys – bavili jsme se o komunikaci, existují ale i pěší a cyklisté. Máme možnost tam vybudovat nějakou cestu pro pěší. Přijde mi brzo se toho zbavovat.

Ing. Steklý – existuje projekt na kanalizaci v Kunčích

Ing. Hodic – je žadatel o pozemek – už při výstavbě byli přinuceni dimenzovat kanalizaci na větší objem. Počítalo se, že tam povede kanalizace. Byli jsme požádáni, abychom kanalizaci převedli do majetku města. Žádali o odkup pozemku. Probíhalo jednání mezi městem a panem Jehličkou o případný odkup tohoto pozemku. V tuto chvíli máme souhlas všech vlastníků, aby tam zůstal zachován přístup. Kanalizace nás vyšla cca na 750.000 Kč. Pokud nám nebude vyhověno, nemusíme tu kanalizaci prodávat do majetku města. Chtěli vyjít vstříc městu a zároveň městu ušetřit peníze.

Ing. Steklý – pan Jehlička posledně zvláště odpověděl, proč nejednáme o směně pozemků. Brání něco směně pozemků?

Ing. Hodic – je to o dohodě, směně pozemku nic nebrání.

Starosta – to je nová informace. Jsou tam 3 noví majitelé. Jak se ptal Ing. Steklý na směnu, tak pan Ing. Jehlička řekl rovnou, že směnu ne.

Ing. Hodic – dodali jsem vše co jste po nás při posledním zastupitelstvu chtěli

Ing. Kocián – je tam parkoviště u obchodu Tereza – a případná cesta by končila na parkovišti, to by si nešlo.

Starosta – cesta bude končit u obchvatu

Ing. Hodic – je tam pouze pole, lihovka bude alternativa cyklostezky

Ing. Kolek – je potřeba, aby byl zabezpečen přístup na ostatní pozemky

p. Koblížek – vidím střet soukromých zájmů. Přimluvil by se, aby zastupitelé hájili zájmy společného dobra. Přijde mi adekvátnější směna. Město může zahrnout do vyrovnání i vícenáklady za kanalizaci. Pro lidi ze sídliště je to jediný prostor, třeba by tam mohl vzniknout nějaký lesík. Je potřeba, aby rozvojové území bylo zajímavé pro investory.

Starosta – vy si sám sobě odporujete. Je to soukromý pozemek. Na jedné straně tam chcete lesík a pak zajímavý prostor pro investory.

Ing. Kolek – bude tam zelený pás kolem obchvatu

Ing. Kocián – myslím si, že by pozemek měl být pojat urbanistickou studií. Přístup tam je, akorát se to musí vyřešit nějakou studií.

Starosta – tu studii by asi měl dělat majitel a ne město, zazněl tu nový návrh na směnu pozemků, a to je pro mě novinka.

Mgr. Vychodil – jsem z toho bodu stále rozpačitý. Nemáme studii, jak toto území bude vypadat. Nespěchal by s prodejem. Když někdo staví kanalizaci, pokud tam ještě není vybudovaná. V tomto případě tam byla podmínka, že kanalizaci lze vybudovat. Argument, že se Kunčí bude moci připojit na stávající kanalizaci pouze tehdy, když mu město prodá pozemek, tak to mu přijde jako tlačení ke zdi.

Starosta – pokud oni řeknou, že ne, tak musíme jít hledat jiné technické řešení. Díky panu Drahokoupilovi, jsme se mohli odkanalizovat část Kunčí. Nelíbí se mi, že máme na výběr buď a nebo.

p. Pavliš – urbanistickou studii nebudeme mít nikdy, dokud nebude určeno využití pozemku. Nedíval bych se tak daleko, je to v nedohlednu. Prakticky by cesta končila u parkoviště u obchodu Tereza a u obchvatu. Pokud bude studie, tak tam bude zohledněna přístupová cesta i jiná. Muselo by to být řešeno i jinak.

Ing. Kolouch – pane Kociáne – kolik by tato studie stála?

Ing. Kocián – to nelze říct, stále by určitě hodně. Od stolu Vám nedokážu odhadnout, na kolik by vyšla.

Ing. Kolouch – nebylo by dobré pověřit město, aby to město udělalo?

Šťastný – každá studie není závazná, nejsou to pozemky města, tak by to město nemělo financovat. V tomhle okamžiku jsou to vyhozené peníze. Chápe obavy, co by tam mohlo vzniknout. Město by mělo mít komunikace ve vlastnictví, a ne se jich zbavovat.

Starosta – pozemek o kousek dál, je v soukromých rukách. Pokud soukromník řekne ne, tak ne.

Ing. Brůžek – tomu by se mělo předcházet v novém územním plánu dohodou o parcelaci – dohoda by měla zajistit, aby se to řešilo komplexně. Dokud se to nevyřeší, tak se tam nesmí budovat. Ale to platí teprve krátkou dobu.

p. Urválek – čekal, až kolega Ing. Brůžek vystoupí. Až se schválí nový územní plán, tak to tam bude možnost pro další stavbu, až po uzavření dohody pro parcelaci. V současné době, je to na mrtvém bodě. Ve chvíli, kdy se začne stavět obchvat, tak by měl být zájem vlastníků pozemků přistoupit k dohodě o parcelaci. Tady je jasná časová posloupnost. Město by se mělo starat, aby získalo víc pozemků k prodeji. Město by se nemělo zbavovat komunikace, které má v tomto zájmovém území. Co se týká kanalizace. Kanalizaci může provozovat pouze oprávněná firma a ne město ani soukromá osoba. VAK cenu zaplatí stavebníkovi.

Starosta – VAK je majitel trubek, provozovatel je Vodárenská společnost a ta nepotřebuje mít tuto stavbu ve svém majetku. Majitel může být ledaskdo.

Mgr. Chalupník – minule jsem odcházeli ze zastupitelstva, že pokud bude vyřešeno věcné břemeno, tak budeme souhlasit s prodejem. Mluvit o studii má cenu až po schválení územního plánu. Nabyt jsem dojmu, že pro nás ta zelená část cesty trochu ztrácí význam. Škoda, že minule nezazněl návrh na budování cyklostezky nebo pěší stezky. Co mě překvapilo, tak to rozpor ve vyjádření. Vadí mi, že jsme stavěny do pozice buď nám to prodáte, nebo my vás nepustíme do kanalizace. Je rád, že tu zaznělo, že podmínka o větší kapacitě kanalizace přišla od někoho jiného než od města. Překvapila ho nová informace o možnosti směny.

Mgr. Mandys – část parkoviště je v majetku města, ne?
Mgr. Chalupník – končí to majetkem Drahošových, ne?
Ing. Kolek – ne o ty to žádají taky odkoupit
p. Bleha – koukal se do katastrální mapy. Naopak parkoviště je v majetku města
Ing. Hodic – nechceme na město naléhat. Rádi městu ušetříme finance. Co bylo minule projednáno, to jsme městu dodali.
Ing. Kocián – máme tam lihovku, ta se používá jako cyklostezka. To tam budeme mít dvě cyklostezky? Ta cesta bude končit u obchvatu?
Mgr. Vychodil – ten nápad s cyklostezkou byl jen příklad.
Ing. Hodic – město kanalizaci povede v zeleném úseku.
Mgr. Vychodil – stavíte nás do role buď anebo. Je to takhle postavené v dopise z března 2020.
Ing. Šťastný – splnili k čemu byli vyzváni. Nemá rád styl buď anebo. Je tu ještě možnost uvažovat o směně pozemků. K úvaze je návrh pověřit pana starostu o jednání o směně, tak by ho navrhnul a na příštím zasedání by se o tom mohlo zase jednat.
pí. Málková – úřad bych dalšími kroky pověřovala tehdy, pokud bude většina pro neprodávat
Ing. Kolouch – mi nemáme informace o možnosti směny
Starosta – my můžeme schválit záměr směny. Směnit to můžeme s někým za něco.
p. Pavliš – já se ztrácím, na jednu stranu řešíme zájem o odkoupení pozemku a proti strana hovoří, že ne a máme další možnost směnu.
Starosta – omlouvá se, že vás uvedl v omyl.
Mgr. Vychodil – v tuhle chvíli by hlasoval, zda podat či ne a pak by hlasoval co dál
p. Malina – mluvíme o směně. Pokud schválíme směnu, tak musíme vědět za co.
Šťastný – záměr směny je za komunikaci
Mgr. Vychodil – tak buď to chceme prodat anebo nechceme
Starosta – máme schválený záměr – muselo by se revokovat usnesení
Ing. Kolek – je to jenom záměr
Starosta – tak pokud to nechceme prodávat, tak musíme zrušit záměr
Mgr. Vychodil – nemusíme rušit záměr. Máme konkrétní situaci. Ted je potřeba řešit zda prodat či ne.
Ing. Hodic – chce jen rekapitulovat situaci – minule byl odsouhlasen záměr za podmínky, které jsme splnili
Mgr. Sejkorová – navrhuje odložit tento bod a dále o něm jednat, až se doplní informace o směně
Mgr. Chalupník – pokud vznikne diskuse o směně, tak doposud se nově zbudované komunikace přebírali zdarma do vlastnictví města. Města tím vznikají náklady s údržbou. Město nikdy nové komunikace nekupovalo. To abychom se neupnuli ke směně. Spíš se bavit, zda prodat či ne.
Ing. Šťastný – pakliže se rozhodneme, že neprodat, tak buď směna, nebo bezúplatné převedení. Variant narovnání je více. Nebo nedělat nic.
p. Malina – vrátí se ke směně. Kdyby nás ke směně někdo nutil, ale oni nám tu služebnost nabízejí. Proč je nutíme ke směně.
p. Drahoš – jestli můžu, tak pozemek 214/4 vstupuje do lihovky. Je to pozemek pana Drahoše. Tam by se dalo to vyměnit. Pozemek je jeho a stavba naše.
Ing. Steklý – proč pan Malina hlasoval o nákupu u Novoplasty? To je stejné, ne?
Starosta – to je jiná situace
Mgr. Chalupník – je rozdíl, pokud to je vyprádání pozemků z důvodů digitalizace. To je jiná situace.
Ing. Bušta – proč neuvažujeme o tom, že odstoupení zelených pozemků nebude v majetku města? Co se týče části pozemku u lihovky před parkovištěm?
Starosta – těch 28 m² jsou žadatelé o koupi

Ing. Brůžek – naše původní myšlenka nevedla ke směně. My jsme chtěli počkat, dokud se situace nevyřeší

pí Málková – navrhuji ukončit diskuzi a hlasovat, zda prodat či neprodat.

Ing. Bušta – než budeme cokoliv prodávat, tak bychom měli mít v majetku fialovou část.

Ing. Šťastný – je účel mít v majetku města silnici, protože pak budeme mít větší možnost ovlivnit rozvoj dané lokality. Jakou formou to získáme je v rámci tohoto jednání bezpředmětné.

p. Koblížek – pan Ing. Jehlička se vyjadřoval i ke směně. Není tam veřejné osvětlení na ulici.

Já tam ty domy dříve či později vidím za touto ulicí.

Ing. Hodic – vzhledem k nově vybudovanému obchvatu si nedovedu představit, že by tam rostly další domy.

Mgr. Chalupník – spíš si myslím, že tam bude nějaká výstavba RD, mám obavy, aby tam nevznikla závora, která by zakazovala přístup.

Ing. Hoffman – je to vyprojektováno jako komunikace. Nedovedu si představit odůvodnění, že by silnici zamkli a byla by tam závora.

Ing. Hodic – tam závora nevznikne. Nebyla by tam obslužnost zajištěna obslužnost.

15. Pojmenování ulice ve Škrovádě

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **odložilo** pojmenovat ulici na pozemcích č. 408/3, 412/1, 412/14 v k.ú. Škrovád od hranice s pozemkem č. 408/5 po hranici s pozemkem č. 345/1 na ulici „Severní“

Rozprava:

Ing. Bušta – díval se na www.mapy.cz. Máme ulici z jedné strany na druhou a je Západní, napojuje se na ni Jižní, také tam je Východní a nechápe, proč by se tato ulice měla jmenovat Severní. Když by se mohla jmenovat dále Západní, ačkoliv je tato část již za křižovatkou.

Starosta – problém je to, že tímto územím prochází katastrální hranice Kunčí a Škrovád

p. Koblížek – bydlí v nepojmenované ulici. Názvy budou na delší dobu, takže je potřeba se dohodnout.

Ing. Šťastný – šachovat se stranami by byl Kocourkov. Buď se domluvíme na dalším názvu nebo tam budou mít občané zatím jen číslo popisné. Vzhledem k tomu, že už jsou tam 3 ulice pojmenované podle světových stran, tak bych tam dal název Severní. Tento název je neutrální a nepodléhá žádnému politickému režimu.

Starosta - je potřeba, aby bydleli starousedlíci v nějaké ulici a pokud jede IZS, tak je to pro něj jednodušší, když mají ulice názvy.

p. Koblížek – navrhuji vymyslet nějaký jiný název – navrhuji nový název Za Benzinkou.

p. Drahekoupil – co třeba Novokunečská

Mgr. Chalupník – přimlouvám se, za jednoslovný název, aby nebyl problém s malými a velkými písmeny.

Ing. Bušta – proč se to nejmenuje Západní? Navazuje to na ulici, která se již jmenuje Západní.

Starosta – z důvodu dělení katastru. V katastru Kunčí už je.

Mgr. Vychodil – má ze zastupitelů někdo nějaký jiný návrh?

Ing. Bušta – myslí si, že ulice by se měla jmenovat Západní.

Ing. Kolouch – Tyršova ulice je také přes celé město a je dělena křižovatkami.

Mgr. Vychodil – oba názvy jsou neutrální, ale pokud logicky se nabízí dát název Západní, tak dejme západní.

p. Pavliš – je potřeba se zamyslet, aby nevznikly v ulici Západní dvě novostavby se stejným číslem popisným – jedna v katastru Kunčí a druhá v katastru Škrovád

Ing. Bušta – koukám právě na stránky katastru a dle mého názoru je to vše v katastrálním území Škrovád

Mgr. Chalupník – navrhuji tento bod odložit

Starosta – nevíme, zda se tam do dalšího zasedání nebude kolaudovat, aby si pak lidé nemuseli předělávat adresy

Mgr. Sejkorová – není možné, abychom dali radě mandát, aby to určila ona?

Tajemník – to bohužel nejde

Ing. Rašín – je to opravdu na dvou katastrech. Volal jsem s paní Jiříkovou.

Starosta – teď se tam kolaudovat nic nebude. Nic tedy nebrání odložit tento bod na další zasedání.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.

16. Veřejné osvětlení v části ulice U Lesa a Jižní, Škrovád JV – pět světelných bodů

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany:

1. **schválilo** instalaci pěti světelných bodů veřejného osvětlení v části ulice U Lesa a Jižní, ve znění zprávy č. 16/9
2. **schválilo** uzavření smlouvy o spolupráci a o budoucí úpravě vztahů s manželou P, manželou V, panem DM a společností LEONE CZ s.r.o. IČO: 60930306, se sídlem Masarykovo nám. 59, Chrudim IV, ve znění zprávy č. 16/9
3. **schválilo** uzavření smlouvy o bezúplatném zřízení služebnosti inženýrské sítě – veřejného osvětlení tvořeného zemním kabelem a stožáry s manželi P, manželou V, panem DM, ve znění zprávy č. 16/9
4. **schválilo** – bezúplatný převod zemního kabelu pro veřejné osvětlení, do vlastnictví města Slatiňany od společnosti LEONE CZ s.r.o., se sídlem Masarykovo nám. 59, Chrudim, ve znění zprávy č. 16/9

Rozprava: -

p. Koblížek – dotaz, zda se taky neuvažuje o převedení pod město.

Ing. Šťastný – až dotyční provedou stavbu a bude kolaudace, tak se to převede do majetku města. Teď se to řeší jiným způsobem, jinak se nikam nepohneme. Začínáme s osazováním lamp logicky od křižovatky, kde bydlí paní Picpauerová.

Starosta – dělá se to i z důvodu toho, aby město určilo, jaké lampy tam budou. Ne aby si obyvatelé této lokality určovali, jaké lampy tam chtějí.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 21 hlasů. Návrh byl schválen.

17. Souhlas s pracovníprávním vztahem mezi Městem Slatiňany a členem zastupitelstva

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **vysloвило souhlas** s pracovníprávním vztahem mezi Městem Slatiňany a členy zastupitelstva obce dle § 84 odst. 2) písm. p) 128/2000 Sb. zákona o obcích ve znění zprávy č. 17/9.

Rozprava:

Tajemník – podle zákona musí zastupitelstvo schválit to, že zastupitel má pracovníprávní vztah s městem. Radou byl přijat projekt vstřícné město. V tomto projektu jsou začleněni jak zaměstnanci úřadu, tak někteří zastupitelé. Aby mohl být tento pracovníprávní vztah uzavřen, musí s tím zastupitelé souhlasit.

pí. Picpauerová – proč je tam psán pan Urbánek?

Šťastný – je ve Výboru pro životní prostředí

Mgr. Chalupník – nebudu hlasovat. Jsem členem jedné pracovní skupiny a cítím se být proto ve střetu zájmu.

Ing. Bušta – já taky nebudu hlasovat

Ing. Brůžek – taky nebudu hlasovat

Mgr. Mandys - co je cílem projektu. Jaký bude výstup.

Šťastný – cílů je několik. Získali jsme dotace a chceme vytvořit například nové webové stránky města, pořídit záznamové zařízení, vytvořit strategický dokument rozvoje města, generel dopravy a parkování, strategii cestovního ruchu, video o propagaci o Slatiňanech. Pracovní skupiny připraví k výstupům podklady. Jsou složeny ze zastupitelů, zaměstnanců úřadu, odborníků a některých aktivních občanů. Máme trochu zpoždění, vše bylo plánováno na březen/duben. Dříve to ale z důvodu koronaviru nešlo. Jsou to dohody mimo pracovní poměr. Tyto dohody nemůžou být podepsány dříve, než to schválíte.

Mgr. Mandys – ten strategický dokument bude pro co?

Šťastný – zanalyzujeme všechny oblasti, není to něco, co si někdo bude dělat tajně. Je to dokument o rozvoji města, plánu investic v nejbližších 5 letech. Je to též podklad pro čerpání budoucích dotací.

Starosta – snažili jsme se zapojit i veřejnost.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 15 hlasů, zdržel se 6. Návrh byl schválen.

18. Návrh bonusového systému odpadového hospodářství

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **se zavazuje ke schválení** úpravy obecně závazné vyhlášky města o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro rok 2021, o bodový systém, přičemž hodnota 1 bodu znamená slevu ve výši 1 Kč. Maximální výše slevy v rámci bodového systému bude 200 Kč na jednoho poplatníka bez úlevy. U poplatníků s úlevou se maximální výše slevy sníží poměrově vůči jejich poplatku po úlevě.

Hlasování: pro 7 hlasů, proti 6 hlasů. Zdrželo se 7 hlasů. Nebylo přijato žádné usnesení.

19:10 p. Drahokoupil – odešel počet přítomných 20 hlasů.

2. **se zavazuje ke schválení** úpravy obecně závazné vyhlášky o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území města Slatiňany, o bodový systém, kdy za každý označený odevzdaný plný pytel s plasty v rámci služby svozu dům od domu dostane poplatník 15 bodů.

Hlasování: 6 pro hlasů, 6 proti hlasů. Zdrželo se 7 hlasů. Nebylo přijato žádné usnesení.

19:50 odešel Mgr. Vychodil – počet hlasů snížen na 19 hlasů.

3. **pověřuje** městský úřad bezplatnou adresnou distribucí dvou kusů pytlů na poplatníka třídění plastů dům od domů s vysvětlujícím dopisem vysvětlujícím tříděním odpadů.

Hlasování: pro 15 hlasů, proti 0, zdržel se 4. Návrh byl schválen.

Rozprava:

Ing. Steklý – v návrhu se počítá s tím, že každý odevzdaný pytel dostane občan 15 bodů.

Navrhují, že 1 bod bude vyčíslen 1 Kč. Tak by rodina dostala pomyslných 15 Kč. 5 Kč odevzdá za pytel, který plní. Takže se pohybujeme na částce 10 Kč. Navrhujeme to zastřešit maximální slevou 200 Kč, takže pokud se jedná o poplatníka ve skupině, která má úlevu, tak by se mu částka krátila.

Mgr. Vychodil – Výbor za životní prostředí to podporuje. Třídění se ustálilo a zdá se mi, že se i trochu zhoršilo. Vidím to, ale jako krok ke zefektivnění. Ukázalo se, že tam, kde tento systém využívají, tak obyvatelstvo mnohem více třídí a snížil se komunální odpad. Vyzkoušíme to a uvidíme. Vytváří se tím další plastový odpad, nesměruje to k redukci vzniku odpadu, ale řešíme vzniklý odpad. Sám taky chce podpořit tento systém

Starosta – zabýval se výbor obecně závaznou vyhláškou? Schvaloval se nový poplatek, už takhle byla sleva.

Mgr. Vychodil – vycházeli jsme z kalkulace, kterou počítala ještě paní Víšková. Je otázka, jak se to v reálu bude realizovat. Mělo by ubýt směsného odpadu, ale nikdo nedokáže předpokládat, jak to bude a také nevíme, jaký bude poplatek v roce 2021.

Mgr. Chalupník – rada nepřijala usnesení na sběrný dvůr.

Mgr. Vychodil – takže nevíme, jak to bude dál. Je otázka, jak to bude vypadat dál, mluvíme o slevě z budoucího poplatku

Starosta – mělo by se to odvíjet ze skutečných nákladů na produkování odpadů.

p. Drahekoupil – největší problém vidí v tom, že si lidé musí chodit pro pytle na úřad. Já tu taky nebyl, ale raději s tím dojdou ke kontejneru, než aby si jel pro pytel na úřad. Proč nemůžou lidé ty pytle dostat poštou?

Starosta – připravuje se strategický plán a jeden ze strategických směrů je i odpadní hospodářství. Je potřeba motivovat, aby se nám snížili odpady a zároveň lidé dostanou slevu. My neděláme nic pro to, aby se nám to snižovalo. V letošním roce je 34 svozů. Nevidím logiku v tom, že v poplatku za občana je i poplatek za sběrný dvůr, ačkoliv on tam tento rok ještě nebyl, takže si ho platí a přesto ho nevyužil.

Mgr. Chalupník – je obtížné najít názor na odpadové hospodářství. Někdo to bere z pohledu ekologického pohledu, někdo z ekonomického. Nutíme lidi, aby si k vytrídění plastu kupovali plast. A za větší množství platu je bonifikujeme. Možná děláme malou osvětu a možná do budoucna budeme muset třídít a pracovat na tom, aby se snížilo množství komunálního odpadu. Nevidí jako ideální dávat bonifikaci. Někteří mohou nasbírat ten limit 200 Kč a pak třeba přestanou třídít. Letošní rok je problematický. Myslí si, že bylo správné zahájit sběr od domu. Umožní nám to snížit objem komunálního odpadu. Vidí problém, že máme sběrná místa brzo plná, takže to lidé hází kolem. Dobře se na začátku dává sleva, ale špatně se ta sleva ruší. Snažil bych se udělat větší osvětu a uvidíme, jaký to bude mít efekt. Snažit se zlepšit systém vyvážení hnízd a potom přemýšlet o dalším kroku k bonifikaci. Uvidíme, jestli nám to rozpočet v příštích letech dovolí.

Ing. Steklý – chce říct p. Drahekoupilovi, že přemýšlíme o zavedení distribuce pytlů i z dalších míst. Pokud se ukáže, že občané, se dokáží chovat ukázněně, je možnost, že by se daly i pytle od jiných věcí. V rámci komunálního odpadu se dá předpokládat, že pokud budou lidé třídít, tak nám poklesne celková hmotnost produkovaného odpadu.

Starosta – můžeme rozdělovat peníze, které ušetříme.

pí. Málková – chtěla říct, že to považujeme jako motivaci. V Letohradě se snížili množství komunálního odpadu. Lidé se hlásili postupně do tohoto systému.

Mgr. Vychodil – chci dodat, že princip vyprodukují co nejméně a platím co nejméně je dobrý. Bohužel osvětový systém narazil na své limity. Nemyslí si, že bude tolik filutů, aby vybírali pet lahve navzájem.

Starosta – není už bonus pro občany to, že nemusí s tím odpadem do hnízda?

Bc. Rulík – naši občané jsou trochu rozmazlení. Není bonus to, že máme sběrný dvůr? Máme kompostárnu, máme kontejnery, které se dají do města na biologický odpad, dále sběr od domu. Máme těch produktů dost a pokud si občan neuvědomí, kolik nás to stojí, tak se nezačne chovat jinak. Dle jeho názoru to není výchovné. Nevidí v tom prospěch pro naše město.

p. Malina – taky se mu to nelíbí. Budeme platit za něco co je naše povinnost. Souhlasí s panem Chalupníkem. Viděl by jako dobrý nápad namátkovou kontrolu popelnic. Aby lidé věděli, že kontrola nějaká je. V případě, že by v popelnici bylo něco, co tam nepatří, tak by se nevyvezla. Ing. Bušta – pan Malina tady správně podotkl, že je to povinnost každého člověka. Mluvíme tu o bodovém systému, který má motivovat lidi. Proč by mělo město platit za něco, co je důležité pro každého jednotlivce. Proč není cca 1000 Kč za občana a z toho není sleva?

Starosta – to jsem navrhoval už na začátku

Mgr. Vychodil – to chápu jako první krok, další krok je měření se na snížení směsného komunálního odpadu. Přijde mi smysluplné to vyzkoušet a pak se uvidí, zda je to cesta.

Stávající systém je nevyhovující. Je to třeba cesta, jak snižovat komunální odpad.

Starosta – můžeme rozdělovat jen to, co ušetřím. Nemůžu předem rozdělovat slevu, když nevím, kolik jsem ušetřil. Vážeme se k tomu, že těmito slevami akorát zatížíme rozpočet.

Mgr. Vychodil – letos jsme taky schválili rozpočet a pak jsme ho změnili rozpočtovým opatřením. Je potřeba to vyzkoušet. Třeba si na sebe ten bonus na sebe vydělá.

Starosta – pamatuji si na začátky, co se rozjížděl sběrný dvůr. Začínali jsme na částce 300 Kč a teď jsem o mil víc. Nedáváme něco někomu zdarma?

Mgr. Vychodil – vidím otazníky v tom, jak funguje sběrný dvůr.

Starosta – zdražujeme poplatky za odpady pro ty slušný.

Ing. Kolek – sběrný dvůr je kapitola sama pro sebe. Říkal jsi, že jsi tam ještě nebyl. A už jsi platil. Občané ho platí z poplatků. Je potřeba, aby občané byli seznámeni s náklady odpadového hospodářství. Většina občanů nemá představu, kolik to vlastně stojí.

Starosta – je to reálné číslo. Teď byla komise na odpadové hospodářství. Vychází to 360 Kč na poplatníka

p. Drahouš – z této debaty chápu to, že ten, který nestojí o bonus, nebude muset mít pytle koupené.

Starosta – tak daleko ještě nejsme. To je výhled. To je ještě v jednání. Je důležité vědět, že občané se naučili tuto službu používat. Je potřeba, aby se nám ty odpadky neválely všude.

Starosta – neuspěchejme to. Bonus na začátku je ten, že s odpadem nemusíme nikam chodit.

Šťastný - trochu k rozpočtu. Rozpočet je plán, odhad děláme to u všech rozpočtových položek.

Nikdy nevíme dopředu, kolik to přesně bude stát.

Starosta – pokud to je u investic, tak zastupitelstvo může říci, že se investice nekoná. U svozu odpadů je to něco jiného.

Šťastný – osvěta naráží na limity, náklady na popelnice jsou vysoké. Každý občan má popelnici, za kterou musí platit a část dotuje město. Pak je tu drahý sběrný dvůr, který město plně platí bez spoluúčasti občanů a využívá ho jen někdo a přitom ho všichni platí v poplatku za popelnice, který neustále roste. Hájí předložený bonusový systém.

Starosta – musí se to vyřešit komplexně.

Mgr. Chalupník – výsledek bude kompromisem. Dobrý hospodář je opatrný na korunu.

Z diskuse vyplynulo, že stávající systém je na hranici účinnosti, občan vytřídí vše, vysype obsah pytle do kontejneru a pytel odnese zpět. Když naplním víc, tak budu víc odměněn. Je to chyba všech. Kolik občanů zná reálnou cenu odpadů? Vědí, že mají 300 korun slevu na svoz odpadů, které jim dává město? Řekli jsme jim, že když budou více třídit, jak se to projeví? Co je cílem, aby bylo více ekonomicky přemýšlejících lidí, nebo aby lidé byli ohleduplnější k naší planetě? Neměli jsme možnost ten svoz od domu vyhodnotit. Proč chceme hned dávat slevu? Sběrný dvůr nás stojí víc a je třeba se o tom bavit. Sleva se odvolává hůře, než se dává.

pí Málková – Milane, díval jsi se někdy do kontejneru? Lidé tam dávají nesešlapané lahve.

Když ale v pytli nebudou lahve sešlapané, tak ho nemusí odvést. Musím říct, že cena sběrného dvora mě šokovala.

p. Koblížek – zajímám se o toto téma dlouhodobě. Nezaznělo to podstatné. Slatiňany vytřídí cca 4% plastu z veškerého odpadu. Pravděpodobně třídí 1/3 občanů. Jak ostatní motivovat ke

třídění? Je to lidem jedno. Sleva už se zná, kdy se vypočítává další cena za svoz komunálního odpadu. Tato sleva se může tedy do další kalkulace zahrnout.

Mgr. Chalupník – v důvodové zprávě je vyčísleno, že pokud by systém pytlů využila většina lidí, tak by to bylo cca 0,5 mil korun.

pí Peterová – třídím hodně, hnízdo máme vedle domu. Nechci si kupovat pytle, ale chtěla bych se zeptat, zda když si pytel nekoupím, zda budu uvedena jako „netřídíč“ a jestli je možné, že mi zvednete poplatek za svoz odpadů.

Ing. Steklý – to se stát může.

Bc. Fifiková – má rodinu na Slovensku v malé vesnici a tam také měli velký problém s odpady. Obce zakoupily jednotné nádoby. Každý den se vyváží jiná barva a vše řeší obec. Pokud se najde popelnice, ve které je něco jiného, tak se to nevyveze. Důsledně si hlídají skládky. Lidem nic zdarma nedávají.

Mgr. Vychodil – chápou paní Peterovou, a také bude dál třidit i bez těch pytlů a do rizika, že se mu zvýší možná poplatky půjde.

Šťastný – můžeme tu takhle filozofovat do půlnoci.

Starosta – voda stále dříve také pár halířů. Teď se platí vodné a stočné.

Mgr. Chalupník – za sebe nebudu hlasovat za bonusový systém. Pokud bude znát reálný náklad na svoz odpadů, je potřeba reálně lidi informovat a přimět lidi, aby třídili více.

Mgr. Sejkorová – je třeba vést evidenci, kdo kolik pytlů naplnil, kolik kdo nasbíral a teprve po roce nabízet bonusy. Bonus je to, že nemusím hledat volný kontejner. První rok nebudu mít nic a v dalších letech se to dá vyhodnotit a pak nabízet bonusy.

Starosta – ano vyprodukoval jsem odpad a zaplatím. Platím pořád stejně a nezískávám žádný bonus.

Mgr. Sejkorová – spousta lidí kupuje věci ve vratných obalech, ale teď se budou ptát, proč to dělat, když za plastový obal, který dám do pytle, získám slevu. Proč bych to dělal?

Ing. Šťastný – bonusovým systémem je potřeba oslovit skupiny občanů, které netřídí. Jedinou účinnou možností, jak daleko více třidit a snížit tak směsný odpad na skládku, je motivace přes finance.

Mgr. Sejkorová – pokud by se sbíraly bonusové body v jednom roce, tak pak stanovit nějakou finanční odměnu za několik bodů

Mgr. Mandys – má problém s vnější motivací. Je potřeba nabídnout lidem co nejjednodušší systém. Lidé by měli pytle dostat zadarmo. Pro spousta lidí je problém, když přijdou ke kontejneru, tak jsou plné.

Starosta – tento bod je předložen k diskusi.

Mgr. Mandys – přijde mi to takové kostrbaté.

Ing. Brůžek – pokud chceme motivovat skupinu lidí, navrhuji, aby lidé pytle dostávali. Lidi odradí to, že si pro ně musí jít na úřad.

Starosta – bylo by možné rozdistribučovat pytle s čárovým kódem? Bude zpětná vazba, kdo pytel vrátí.

Ing. Steklý – jo to by šlo.

p. Koblížek – pro lidi je nejsnazší, hodit pytel je to hodit do popelnice. Pokud nemají jinou motivaci.

Ing. Šťastný – my nevíme, jestli všichni chtějí pytle. Nic se nepřijme, nic se nepohne. Čeká nás do budoucna nový software na odpady. Podali jsme žádost o další dotace. Je otázka, jak jinak chceme motivovat lidi, kteří netřídí, pokud se nepřijme předložený návrh.

Starosta – nemám problém s bonusováním, ale s tou výší. Víím, že dotuji a budu dotovat dále.

Ing. Steklý – můžeme změnit návrh usnesení. Můžeme zkusit distribuovat pytel zdarma na každého poplatníka.

Mgr. Chalupník – je to vstřícný krok

Ing. Brůžek – to to dobrá motivace. Může si to každý zdarma vyzkoušet.

Starosta – je potřeba se zamyslet, co s těmi, co si už pytle koupili.

Ing. Steklý – dostanou další zdarma, jako všichni.

Mgr. Sejkorová – jsme schopni vědět kdo pytel odevzdá?

Tajemník – ano čtečkou na čárové kódy

Mgr. Sejkorová – tak zjistíme, kolik lidí to využije.

Bc. Rulík – kolik lidí to vezme a naplní ten pytel a hodí ho do kontejneru? To nejsem schopni bohužel zjistit, ale můžeme to zkusit.

Mgr. Sejkorová – musí to být zveřejněno v Ozvěnách. Je potřeba lidi informovat dopředu

Starosta – nelze to rozvážet příští týden.

Ing. Bušta – zavedli jsme něco nového, nemáme žádnou analýzu a chceme další informace. My jsme jako zastupitelé odpovědní, jak vypadá rozpočet. Příčí se mi, jak se lidé chovají k přírodě.

Pí. Picpauerová – padlo tu číslo 56 nebo 65. Tolik domácností si ty pytle koupilo. Ta myšlenka pytle na poplatníka ji přijde dobrá. Já jsem si ty pytle koupila, protože u nás jsou neustále plné kontejnery.

pí. Málková – pan kastelán říkal, abychom bezhlavě do ničeho nechodili. Už se tím zabýváme přes rok.

Ing. Bušta – zabýváte se tím dlouhodobě. Je potřeba zhodnotit první krok.

pí. Málková – ve všech městech kde k tomu přistoupili, byl ten první rok slabý. Teprve v dalším roce byl nárůst silnější. V době hlasování o vyhlášce budou čísla k dispozici.

Starosta – nemusí tam být částka 200 Kč. Lidé by měli vědět, že slevu dostanu, ale ta částka nemusí být známa dopředu.

Šťastný – myslím si, že musí občané vědět konkrétní částku, aby se zapojili.

Mgr. Vychodil – nechal bych hlasovat jak je to navržené a rozšířil bych usnesení o další bod o pytel zdarma.

Starosta – můžeme říct, že sleva bude 10% z částky z vyhlášky.

Mgr. Chalupník – Ing. Steklý zprávu připravil zodpovědně. Jsem proto, aby se hlasovalo jak to je a pak můžeme jednat dále.

Ing. Steklý – myslím si, že procentuální částka je podobná jako těch 200 Kč.

Šťastný – ceny vycházejí ze znalostního poměru. Není to nic ulítlého.

Starosta – je to politické rozhodnutí.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.

19. Ukončení smlouvy

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** vypovězení smlouvy „O poskytování pečovatelské služby“ číslo 25/2005 obcí Bítovany ke dni 31.7. 2020, ve znění zprávy č. 19/9.

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

20. Různé

Ing. Kolouch – informoval zastupitelstvo se zápisem finančního výboru

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** zprávu předsedy finančního výboru.

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

Ing. Brůžek – informoval o jednání výboru pro územní plánování. Pořizovatel začal měnit názory. Byl jsem pozván na radu města, která mě vyslechla. Řešíme právě námítky

k územnímu plánu. Je tu jedna problematická námitka, a to námitka od pana Vodehnala. Byl jsem z toho důvodu v právní kanceláři, která si vyžádala nějaké podklady. Navštívil jsem pana JUDr. Boušku, kterému jsem předal veškeré podklady a informace, které mám. Dohodli jsme se, že by nám asi do konce července zpracoval podklady k námitce pana Vodehnala. Pak by to bylo připravené, a mohlo by to být postoupeno zastupitelstvu. Tento proces jsme měli naplánovaný na jaro, ale bohužel se nám to kvůli koronaviru posunulo.

p. Malina – seznámil zastupitelstvo s jednáním kontrolního výboru.

Ing. Steklý – chce informovat o tom, že proběhla další soutěž o výběru provozovatele sběrného dvora. Zjišťovalo, jak upravit parametry soutěže, aby byla nižší cena. Rada měla vodítko při rozhodování na schválený rozpočet. Do druhé soutěže se nám přihlásil pouze Recycling. To nás zklamalo, s tím, že nabídli cenu lepší, ale přesto je cena vyšší, než bylo před dnešní úpravou rozpočtu. Rada je před rozhodnutím, zda tuto nabídku přijmout nebo ne. Komise nebyla jednotná.

Starosta – jednali jsme o tom na radě, která byla přerušena zasedáním zastupitelstva a po skončení budeme v jednání pokračovat. Nabídnutá cena byla vysoká a bylo by fěr, aby zastupitelé o tom byli informováni.

Ing. Steklý – nabídka je 4,2 mil. Kč bez DPH na 3,5 roku. V rozpočtu bylo schváleno 1,2 Kč s DPH.

Ing. Kolek – teď byl provizorní stav – uzavírají se měsíční smlouvy?

Starosta – my platíme v tuto chvíli skutečnost. K poslednímu květnu jsme zaplatili 560.000 Kč.

Mgr. Chalupník – to jednorázové objednávání vychází draž než to co nabízejí ve výběrovém řízení. Domluvili jsme se, že radu bude zajímat názor zastupitelstva.

Ing. Steklý – platíme za reálné komodity, může se to zvýšit nebo snížit. V rámci soutěže to je cca 100,000 Kč za měsíc.

Bc. Rulík – ve výběrovém řízení je výhoda, že jsou dány dny po-so. Nyní je to objednané pouze na nějaké dny.

Ing. Bušta – snaha je to, aby cena byla nižší. Je možné, aby se cena snížila, tak by se snížil počet dnů otevření sběrného dvora?

Ing. Steklý – to jsem udělal ve druhé soutěži. Na základě stížností, které jsme obdrželi, dodavatel musí mít sběr surovin hrazené městem otevřenou i ve všech dalších dnech co svoji provozovnu. Z požadovaných 4 dnů tak bylo nabídnuto stejně 6. Cena se skládá z paušálu a reálného množství komodit. Paušál byl omezen max. hranicí 30.000 Kč.

Mgr. Chalupník – otevírací doba je po-pá, ve středu bude otevřeno do 18. hodin a v sobotu do 12. hodin. Pokud přistoupíme na tuto nabídku, tak můžeme pracovat pouze se strukturou komodit, které budou od občanů vybírat. Můžeme říct, co bude pro občany zadarmo a co ne. Můžeme nastavit bezplatné odebírání množství na občana. Ceny komodit jsou vysoutěženy fixně na 42 měsíců.

Ing. Steklý – měli možnost odkrýt výše marže a v průběhu platnosti smlouvy ceny dynamicky měnit. Tuhle možnost nevyužili. Možnost je to schválit akceptovat nebo to odmítnout z ekonomických důvodů. Vypsát novou soutěž, zahýbat s parametry a doufat, že se přihlásí třeba Chrudim. Může se cena změnit nebo se nikdo nepřihlásí. Alternativa je mobilní svoz, dle nějakého harmonogramu.

Starosta – riziko je, že pokud se smlouva nepodepíše, tak nevíme, zda s námi podepíše objednávku na další měsíc. Je potřeba to z dlouhodobého hlediska nějak vyřešit. Oni nám mohou říct, ať si to řešíme vlastní cestou.

Ing. Kocián – kdyby vyhrála Chrudim, tak to bychom museli vozit odpad do Chrudimi?

Ing. Steklý – ano hradili bychom to občanům jen přes tu Chrudim. Pokud by to odevzdali zde, tak by za to museli platit.

Starosta – pokud by Recycling neuzavřel smlouvu s Chrudimí, že to bude za ně budou dělat.
Ing. Brůžek – na přijetí zastupitelstva máme málo informací. Nebráním se dát doporučení, ale chtěl bych jen říct, že na nějaké rozhodnutí, je málo informací.
Ing. Steklý – otevírání obálek bylo v pondělí. Nebyl čas jim dát informace dříve.
Starosta – to bude závazek do budoucna
Ing. Kolek – když se dělal průzkum, zjišťovalo se, jak to řeší v jiných městech? Jaké procento srovnatelně velkých obcí má svůj sběrný dvůr? Jestli by nebyla cesta si to zajišťovat ve vlastní režii. V začátcích jsme využívali služeb recydingu.
Starosta – na krajském zastupitelstvu byl návrh schválení spalovny v pardubickém kraji a tento návrh nebyl schválen.
pí. Málková – už před rokem se rada zabývala možností vlastního provozování, ale nemáme pozemek.
Bc. Rulík – není pozemek a není ani technika. To prvotní pořízení by bylo v milionech korun. Nejsou skladovací prostory. Možná jsou s tím starosti, ale možná by to vyšlo nakonec levněji. Když tam vidí, co se tam vozí, kdo to obsluhuje. Můj osobní názor je to, že by to bylo asi levnější. Je to poslední varianta, ale k té se asi nedostaneme.
Starosta – když převezmeme stadion, tak by to šlo, ne?
Šťastný – město nemá pozemky, ale bylo by dobré se podívat, zda by město neodkoupilo nějaký pozemek od soukromníka, který by se na to dal případně využít a začít připravovat záměr.
Starosta – není zatím schválen územní plán a sběrný dvůr není nikde navržen.
Ing. Brůžek – neřeknu vám to přesně a územní plán neschvaluji já.
Mgr. Chalupník - pozemek není a potřebujeme mít vyřešen sběrný dvůr. Není to jen o té technice, ale certifikace, povolení. Stojí o tom přemýšlet, pokud by se našel nějaký pozemek. V pondělí proběhlo vyhodnocení nabídek. Teď potřebujeme rozhodnout jaký způsobem má tuto situaci město řešit.
Starosta – ptal jsem se pana Ing. Hoffmana – zhruba rok by trvalo, než bychom začali stavět. Každé jiné řešení je dražší než toto.
Mgr. Chalupník – zvažil bych možnost mobilního svozu
Ing. Steklý – řešila to Chrast a ta teď staví svůj sběrný dvůr.
Bc. Rulík – mají na to pozemek
Starosta – mají méně obyvatel než my.
Ing. Steklý – mají harmonogram, jak kontejner putuje
Ing. Bušta – stávající systém objednávek bude dražší. Hrozí, že do třetího kola se nepřihlásí či dražší nabídka než doposud. Musíme uzavírat tu smlouvu na dobu 42 měsíců?
Ing. Steklý – ano, byl to parametr výběrového řízení. Jedno kolo výběrového řízení nás stálo kolem 75.000 korun. Je nesmysl to soutěžit na půl roku.
Ing. Bušta – nevidím z toho mnoho cest ven.

Bc. Rulík – právě výběrová komise skončila 3:2, ale byla to patová situace. Nevíme, pokud bude třetí kolo, jak to dopadne. Jsou to velké prostředky. Nejsme z toho nadšeni, ale je to bezvýhodná situace.
Ing. Bušta – kdybychom přišli s lepší variantou? Jaké jsou výpovědní sankce?
Ing. Steklý – nelze smlouvu vypovědět, ale je tam možnost zakázat odběr všech komodit, a hradit pouze měsíční paušál 30.000 Kč.
Mgr. Chalupník – je tu ještě možnost, ukončit smlouvu z důvodů velkého množství odloženého odpadu.
Ing. Steklý – komodity byly navýšeny dle statistik o 15%. Nesmí se překročit vysoutěžená částka o 10%.

Ing. Šťastný – můžeme platit 30.000 Kč, občaní tam mohou jezdit. Budou si to ale hradit sami a pak by se jim to proplatilo na úřadě.

pí. Málková – kolik lidí tak do sběrného odevzdává?

Mgr. Chalupník – využívají sběrný dvůr lidé často? Co je časté využívání sběrného dvora?

pí. Sobotková – podle čeho vznikají jmenný seznamy? Několikrát po mě nechtěli žádný průkaz. Jak tedy vědí, od koho odpad přebrali? Jsou tam mladí brigádníci.

Starosta – oni musí evidovat, od koho odpad přeberou.

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo města Slatiňany **vzalo na vědomí** výsledek výběrového řízení na sběrný dvůr.

Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.

2. Zastupitelstvo města Slatiňany **doporučuje** zadavateli (RMS), aby společnost Recycling – kovové odpady, a.s., IČ: 252 52 852, se sídlem Herrmannova 561, 583 61 Chotěboř, byla vybrána ve smyslu § 122 ZZVZ jako dodavatel k uzavření smlouvy na provozovatele sběrného dvora.

Hlasování: 15 hlasů. Proti 4 hlasy. Návrh byl schválen.

21. Diskuze a závěr

Diskuse pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 20:45 hod.

Ověřovatelé zápisu:
Ing. Zdeněk Kocián

.....
Jaroslav Malina

MVDr. Ivan Jeník
starosta

Ing. Stanislav Šťastný
místostarosta