

**Zápis z 11. zasedání
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY
konaného dne 7. října 2020 v zasedací síni budovy radnice**

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města MVDr. Ivan Jeník. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 30. září 2020 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 30. září 2020.

Přítomno: 20 členů zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni: Dominik Pavliš – pracovní důvody,

Zapisovatelem jednání je určena: Irena Peterová

Sčítáním hlasů je pověřen Jaroslav Malina a Ing. Dagmar Fryšová

Ověřovatelem zápisu jsou: Ing. Jaroslav Bušta, Jaroslav Malina

Návrhová komise návrh, předseda: Mgr. Milan Chalupník

Členové: Ing. Jan Brůžek, Ing. Jakub Kolouch

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:

1. Program 11. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Koupě chaty č.ev. 64 v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)
3. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 375/7 v kat. území Slatiňany
4. Záměr prodeje části pozemkové parcely č. 439/1 v kat. území Kunčí
5. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 712/100 v kat. území Slatiňany
6. Pojmenování ulice ve Škrovádě
7. Vydání obecně závazné vyhlášky o stanovení odpadového systému města Slatiňany
8. Prodej části pozemkové parcely č. 651/1 v kat. území Slatiňany
9. Prominutí smluvní pokuty
10. 21. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2020
11. Různé
12. Diskuze a závěr

1. Program 11. zasedání zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo program 11. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/11.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

Zápis z 10. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Vít Steklý, Ing. Petr Kolek ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Připomínky a námítky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 10. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

2. Koupě chaty č.ev. 64 v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **neschválilo** koupi chaty č. ev. 64 v kat. území Kunčí, ve znění zprávy č. 2/11

Rozprava:

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

3. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 375/7 v kat. území Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **odložilo** záměr prodeje pozemkové parcely č. 375/7 o výměře 117 m² v kat. území Slatiňany, ve znění zprávy č. 3/11 na příští jednání.

Rozprava:

Ing. Bušta - Není proti prodeji, ale jak by byl vyřešen přístup k sousedním budovám, jejichž vlastníci mají z dané cesty vjezd na své pozemky. Teď je situace v rámci sousedských vztahů dobrá, ale nikdo neví, co bude v budoucnu.

Ing. Hoffman – Vchod mají i z hlavní ulice

Ing. Bušta - Ale po levé straně jsou vrata, takže pokud prodat, tak zřídit služebnost ve prospěch sousedů.

Starosta – Tady schvalujeme záměr, takže to mohou koupit sousedé

Ing. Bušta - Jsou sousedé informováni?

Starosta – Bude to vyvěšené

Ing. Bušta – Z té cesty jsou také vstupy do těchto objektů

Pí Sobotková – Pí Víšková tam má vrata z této cesty

Ing. Bušta – Prodal bych to za podmínky zřízení služebnosti

Ing. Steklý – Kouká tam ze zahrady, Víškovi si tam teď stavěli novou garáž, tak neví, jestli si tam ten prodej prodiskutovali

Starosta – Tak jestli to není od těch Nováků nějaký záměr. Paní Křivská, nevíte, jestli je tam garáž povolená?

Mgr. Chalupník – Je potřeba informovat majitele sousedních nemovitostí. Ne to jenom vyvěsit na úřední desku. Budeme mít od nich informaci, zda tam při prodeji bude potřeba zajistit nějaké věcné břemeno.

Starosta – Můžeme požádat stavební úřad o místní šetření

Ing. Steklý – Nevím, zda je to garáž

p. Drahekoupil – V tom záměru by to mohlo být, pokud bude prodej s věcným břemenem, tak to třeba nebude nikdo chtít.

Mgr. Chalupník – Co to věcné břemeno má zajišťovat?

Starosta – To nezpochybnitelné břemeno – právo chůze a jízdy

Ing. Kolouch - To věcné břemeno není důležité, pokud tam jsou dobré vztahy

Pí Málková – To není pravda. Teď jsou vztahy dobré, ale může se změnit vlastník a bude všechno jinak.

Starosta – Můžeme to zanést do záměru, nebo to můžeme odložit a po místním šetření na příštím zastupitelstvu jednat o prodeji.

p. Koblížek – Jaký zájem má město to prodat?

Starosta – To je záměr a musíme žadateli vyhovět nebo nevyhovět, zájem obce tam není, je to zaplacené

Mgr. Chalupník – Ten bod je navržen na základě žádosti lidí, kteří to chtějí koupit

p. Koblížek – Takže, pokud bychom se se sousedy domluvili, že chceme koupit ulici, tak si můžeme dát žádost?

Ing. Kolek – Tento pozemek nemá charakter komunikace a je to jediný přístup k Novákovým, přikláním se k tomu, aby se to projednalo se sousedy a případně zajistit pro sousední pozemky věcné břemeno.

Protinávrrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

4. Záměr prodeje části pozemkové parcely č. 439/1 v kat. území Kunčič

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. schválilo záměr prodeje části pozemkové parcely č. 439/1 o výměře cca 36 m² v kat. území Kunčič, ve znění zprávy č. 4/11

Hlasování: pro 6 hlasů, proti 2 hlasy, 12 se zdrželo. Nebylo přijato žádné usnesení.

2. neschválilo záměr prodeje části pozemkové parcely č. 439/1 o výměře cca 36 m² v kat. území Kunčič, ve znění zprávy č. 4/11

Hlasování: pro 6 hlasů, proti 3 hlasy, 11 hlasů se zdrželo. Nebylo přijato žádné usnesení.

Rozprava:

Starosta – Pane Drahokoupile, probírali jste to na osadním výboru?

p. Drahokoupil – Ano, měli jsme to v jednom zápise zmíněné. Týká se to pozemku, který sousedí s domem, který město prodalo v roce 1991 – 1992, byla to obecní sborovna a předmětný pozemek patřil k tomuto domu. Obec pro pozemek využití nemá. Nedá se tam nic udělat. Proto osadní spolek souhlasil s odprodejem.

Mgr. Mandys – To, co je tam teď složeno, není dobré a bezpečné, mám obavy, pokud to prodáme, tak si tam pán bude skladovat, co chce. Bylo by dobré vyjasnit si podmínky případného využití.

Starosta – On může teď slíbit, co chce.

pí Málková – Myslí si, že je to téměř v centru obce, měla by tam být nějaká zeleň

p. Drahokoupil – Tak jako tak, město to neudržovalo. To, co tam je teď, tak to tam nebylo, je to pozemek, o který se město moc nestaralo.

p. Lacina – Je to nešťastná fotka, dřevo je tam měsíc a půl. Nechci to oplocovat, letos to dřevo chci zlikvidovat.

p. Koblížek – Chce upozornit na fakt, že když se řeší prostor pro cyklisty, tak poté není prostor pro parkování aut. Nezbavoval by se takového pozemku podél komunikace.

pí Černá – Tam se jedná o nepatrný trojúhelník, v budoucnu to nemá žádné jiné využití než travnatá plocha, určitě ne jako silnice. Jako osadní výbor tam chceme zachovat zeleň a udržovat ji.

Starosta – Pokud se to prodá, tak osadní výbor nemůže nikomu nic přikazovat.

pí Černá – Máme tam dobré sousedské vztahy. Zavedli jsme si sekání dětského hřiště po týdnů a celé léto to fungovalo.

Ing. Steklý – Prostor by šel pronajmout

pí Černá – Tak se tam přijďte podívat. Za jakým účelem by prostor šel pronajmout?

Starosta – Zastupitelé mají obavy, aby tam u silnice nevzniklo skladiště. To dřevo tam bohužel není uskladněno legálně.

pí Černá – Bude tam docházet k opravě domu čp. 35, nevidím, co by se tam dalo pronajmout, za jakým účelem?

Mgr. Chalupník – Pokud je to součást veřejného prostranství, tak má město nějaké možnosti ovlivnit, jak to vypadá. Pokud ten pozemek města nebude, tak nebudeme moci ovlivnit, jak s tím pozemkem bude nakládáno.

Ing. Kolouch – Řekl bych, že město by to nemohlo ovlivnit, tak jak to nemůže ovlivnit u nikoho, kdo má před domem svůj pozemek. Na druhou stranu je to nepříjemné, když nemá majitel domu před domem svůj prostor.

Starosta – Je to ostatní komunikace, takže nejdříve musí být vypořádán statut pozemku.

p. Drahekoupil – To dřevo tam opravdu dřív nebylo.

Ing. Kolouch – Jak máte velkou zahradu za domem?

p. Lacina – Mám velkou zahradu.

Starosta – Jak dlouho trvá změna statutu pozemku?

pí Křivská – Záleží na velikosti pozemku.

p. Lacina – Ten pozemek má 36 m²

Starosta – A tu změnu bychom platili? A jak dlouho by to trvalo?

pí Křivská – Tak v tomto případě by to trvalo do měsíce. O změnu by musel požádat vlastník pozemku.

Starosta – Tak nejdřív zažádat o změnu statutu pozemku, a pak teprve řešit případný prodej. Navrhuji změnit usnesení.

Mgr. Chalupník – Záleží, jestli zastupitelstvo chce ten pozemek prodat, tak pak bychom změnili statut pozemku.

Ing. Šťastný – Nejdříve bych dal hlasovat o záměru prodeje, a pak pokud bude vůle pozemek prodat, tak můžeme podniknout další kroky.

Protinávrhy: 0

5. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 712/100 v kat. území Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

neschválilo záměr prodeje pozemkové parcely č. 712/100 o výměře 660 m² v kat. území Slatiňany, ve znění zprávy č. 5/11

Rozprava:

p. Koblížek – Za jakým účelem ho chce a kdo koupit?

Starosta – Žádost podala firma Recycling kovové odpady.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

6. Pojmenování ulice ve Škrovádě

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

schválilo pojmenovat ulici na pozemcích č. 408/3, 412/1, 412/14 v k.ú. Škrovád od hranice s pozemkem č. 408/5 po hranici s pozemkem č. 345/1 na ulici Západní ve znění zprávy č. 6/11

Rozprava:

Ing. Šťastný – Minule jsme o tom diskutovali, vzhledem k tomu, že název Západní je pro tři domy za křižovatkou, tak nám připadá logické, pokračovat v názvu ulice Západní. Minule tu byly návrhy na Východní ulici, ale Západní bude možná lepší.

Starosta – Návrh Západní byl od obyvatelů přijat. Zároveň tu máme další žádost o pojmenování dalších ulic ve Škrovádu. O tom budeme jednat na dalším zasedání.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

7. Vydání obecně závazné vyhlášky o stanovení odpadového systému města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **vydalo** Obecně závaznou vyhlášku města Slatiňany č. 1/2020, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území města Slatiňany, účinnou od 1. 11. 2020, kterou se zároveň zrušuje Obecně závazná vyhláška města Slatiňany č. 2/2016, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území města, ve znění zprávy č. 7/11.

Rozprava:

Mgr. Mandys – Mám jen postřeh, v čl. 3, je u ZŠ uvedena ulice T.G.M., ale měla by tam být správně uvedena ulice Raisova.

Ing. Rašín – Už to vidím, tak to opravíme.

Ing. Kolek – Je to také formalita, chybí mi tam „hnízdo“ v ulici Čechova, jde o červenou popelnici na kovy.

Ing. Rašín – Koukneme se na to.

p. Koblížek – Koukal na web a nenašel tam změny - v čem se liší tato vyhláška od té původní?

Starosta – Jsou tam upřesnění a rozšířená místa na kovové odpady.

p. Koblížek – Na tom webu to není uvedeno.

Starosta – Zastupitelé to dostali jako materiál.

Tajemník – Na stránkách se zveřejňuje, co dostávají zastupitelé, jsou to zprávy a ne přílohy, nelze zveřejňovat pro občany něco zvláštního.

p. Koblížek – Mají návrh vyhlášky, ale tam to není na tom webu.

Tajemník – Normálně není povinnost zveřejňovat nic, je to dobrá vůle zastupitelů, že se zveřejňují zprávy do zastupitelstva.

Ing. Steklý – Rada se usnesla, co se bude zveřejňovat.

Tajemník – Zastupitelstvo se usneslo.

Starosta – Nerozumím dotazu pana Koblížka.

Ing. Kolouch – Že není jasné, o co se přesně jedná ze zveřejněného návrhu.

Starosta – Nelze zveřejnit nic víc, pouze zprávu. Návrhy se zveřejňují po schválení.

Mgr. Mandys – Jsem rád, že občané třídí kovy, ale pokud je možnost přidat v některých místech další popelnice, tak by to bylo fajn.

Starosta – V rámci této vyhlášky jsme přidali.

Mgr. Sejkorová – Kontejnery na textil jsou často dost plné a hyzdí to okolí. Často se toto stává hlavně u Sokolovny.

Tajemník – Jednali jsme s nimi opakovaně o přeplněnosti kontejnerů. Během „korony“ nám říkali, že neměli dostatek zaměstnanců.

Mgr. Sejkorová – U Sokolovny to opravdu nevypadá dobře.

Tajemník – No uvidíme, jak to bude dál, ale pokud to nebude fungovat, tak vypovíme smlouvu.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

8. Prodej části pozemkové parcely č. 651/1 v kat. území Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **neschválilo prodej** pozemkové parcely č. 651/3 (orná půda) o výměře 28 m² v kat. území Slatiňany, ve znění zprávy č. 8/11
2. **neschválilo prodej** pozemkové parcely č. 651/4 (orná půda) o výměře 587 m² v kat. území Slatiňany, ve znění zprávy č. 8/11
3. **neschválilo prodej** pozemkové parcely č. 651/5 (orná půda) o výměře 320 m² v kat. území Slatiňany, ve znění zprávy č. 8/11

Rozprava:

p. Drahekoupil – Nelíbí se mi argument, proč by město muselo platit 1,2 mil korun, kdyby se to neprodalo a nebyla možnost se připojit na kanalizaci pana Jehličky. Na kanalizaci bude určitě dotace.

Starosta – Vy víte něco více než my?

p. Drahekoupil – Když nebude dotace, tak nebude ani kanalizace.

Starosta – Musí být kanalizace.

p. Drahekoupil – Nebude to určitě tahle částka, když vezmeme, kolik stála kanalizace v Trpišově.

Starosta – To byste se divil, kolik muselo město platit za kanalizaci v Trpišově, od hranice Trpišova až do Škrovádu, to platilo město. Z necelých 30 mil byla dotace jen cca 11 mil. Dotace byla jen na centrum Trpišova. Něco jiného je, když se kanalizace dělá ve stávající zástavbě.

p. Drahekoupil – Pořád mu to připadá jako způsob vydírání, aby to bylo prodané.

Starosta – Taky se ta částka může ponížít.

Chalupník – Není to tam napsané, že město bude platit 1,2 mil navíc. Zpráva je doplněna o odhadovanou částku nárůstu nákladů. Pokud se trasa bude dělat jinou cestou, tak náklady budou vyšší. Tady jsou uvedeny odhadované náklady. 50 % dotace určitě nebude

Ing. Rašín – Město se zavázalo, že kanalizace bude, jsme v desítkách měst a obcí, které nemají kanalizaci. Každý rok uvádím v dotazníku důvody, proč kanalizaci nemáme.

Kanalizace se musí udělat s dotací i bez ní. Jinak to nejde.

Starosta – Výstavbu musíme zahájit.

Ing. Kolek – Na předminulém zasedání jsme došli k závěru neprodávat tento pozemek. Má charakter bývalé komunikace, není strategicky vhodné ho prodávat. Přijde mu logické, aby kanalizace šla pod touto komunikací. Po několikáté se ptám, proč to ti zájemci chtějí? Myslím si, že je hřích prodávat tento kousek pole. Mluví se o hotové projektové dokumentaci, vyjádřili jsme nesouhlas s prodejem už v polovině června.

Starosta – Nemusíme ustoupit, v červnu jsme chtěli podklady, které nám byly dodány. Lze požádat projektanta a doprojektovat a bude to tak, jak to chcete. Původně, když se tvořila projektová dokumentace, tak Rovex měl za úkol naprojektovat to tak, aby se tam mohlo připojit Kunčí.

Ing. Kolek – Najednou se prodejem pozemků podmiňuje připojení na jejich kanalizaci. V důvodové zprávě je uvedeno z důvodů nevyřešených majetkových poměrů.

Ing. Šťastný – Od začátku se počítalo, že to bude napojené, v průběhu projekčních prací nikdy nezaznělo, že „bud' nám to prodáte, nebo my vás nenapojíme“. Zatím jsem neslyšel, že když nám neprodáte, tak my vás tam nepustíme se tam napojit. Mám dvě možnosti, bud' to prodáme a platí to, co je naprojektované, a nebo to neprodáme, ale potřebujeme ten impuls, že je třeba doprojektovat. Bude to zdržení a vícenáklady cca 90. 000 doprojektování dokumentace a cca 1,2 mil korun za vícenáklady. Nevím, jaká byla dotace v Trpišově.

Starosta – To bylo asi 28%

Ing. Šťastný – Je potřeba rozhodnout pro některou variantu, a pak se dohodnout, co s projektem.

Starosta – Je potřeba se rozhodnout jak dál, nikdo neříká, co je pro a proti. Nikdo nedokáže říct, jaké dotační tituly budou vypsány. Tohle je současný stav, jaký je. Jestli to tak bude nebo nebude, to nikdo neví.

Mgr. Chalupník – Nikdo není do ničeho tlačěn, není tlak rady nebo tlak města. Jsou fakta na stole, já jsem slyšel, že pokud to neprodáme, tak nás nenapojí. To vnímám velmi negativně, je to jejich postoj. To, co město potřebuje, je rozhodnutí - pokud prodáme, tak tenhle postup, a pokud neprodáme, tak je jiný postup. Bylo by dobré, aby bylo rozhodnuto.

Starosta – Vy to víte, že když se žádala dotace na školu, tak jeden ze sousedů si dal podmínku, že při tvorbě nového územního plánu, chce mít z pozemku stavební parcelu. Zastupitelé si to moc dobře pamatují.

pí Málková – Obecně chce říct, že nesouhlasí s prodejem městských pozemků. Pamatuje si, že když začínala výstavba za benzinkou, tak tam město nemělo možnost vstupovat. Byla tam řada problémů, a pak se stejně lidé obraceli s požadavkem vyřešení na město. Je to v budoucí rozvojové ploše a navrhuje neprodávat.

Starosta – Přístup do této lokality zůstane zachovaný. Oni chtějí jen část, sousední pozemek má přístup z jiné části.

Ing. Steklý – Mrzí ho, že tu kupující není, on zmínil, že nás nevidí rád, chce pozemek. Nikdy neřešil možnost příspěví na vícenáklady za jeho kanalizaci. Staví nás do pozice, že nás vydírá.

Mgr. Vychodil – Minule tu zaznělo ze strany kupujícího, že pokud nepodáme, tak se nenapojíme. Myslí si, že není dobře prodávat ornou půdu v dané situaci.

Mgr. Mandys – Kdy je plánovaná kanalizace? Kudy to má vést?

Ing. Kolouch – Proč je tahle plánováno? Nedává mi to smysl.

Starosta – Kupující si to nechal takto projektovat.

Mgr. Chalupník – Myslelo se, že kanalizace povede jinak, ale když tam kupující začal něco budovat, tak VAK si dal podmínku napojení. Původní předpoklad nebyl takový, ale teď je to takhle.

Starosta – Původně měl být odkanalizován obchvat a měli jsme mít možnost se na něj napojit. Obchvat se bude řešit jinak, takže se na něj nemůžeme napojit. Mělo se to stavět při obchvatu.

Mgr. Mandys – Pokud tam bude rozvojové území, tak to se bude také muset odkanalizovat.

Starosta – To jsou soukromé pozemky, město tam nemá pozemky.

Mgr. Chalupník – To budou muset řešit investoři, napojí se asi do Švermovky, ale to nyní nevíme.

Ing. Steklý – Jen chce poznamenat, že pozemky změní cenu, ale přeprojektování posune i čas budování kanalizace. Probíralo se to na Osadním výboru?

p. Drahoukoupil – To jsme z důvodu časového horizontu neprobírali. Chci se zeptat, čím je kanalizace? Ve vlastnictví kupujícího nebo VAKu?

Starosta – Ve vlastnictví soukromníků, ale VS to provozuje.

p. Malina – Soukromník nebude prodávat soukromé pozemky, cesta bude bezvýznamná, cesta široká pod 8 metrů nemůže být. Bude to vyprojektované určitě jinak, ale ani osobní auto by tam nevjízdělo. Myslí si, že cesta tam nemá význam.

pí Picpauerová – Ne vše musí být plocha pro auta, za benzinkou je také taková cesta určena pro pěší a cyklisty. Vpravo za Rovexem, za Terezou budou třeba další domy. Tak proč uzavírat cestu pro pěší. To je stejné, jako za benzinkou mohou jít také po hlavní silnici. Nevíme, jak to bude v budoucnu vypadat.

Ing. Brůžek – Chce připomenout, že mu přijde nestrategické prodávat pozemek, do té doby, než bude schválen nový územní plán.

Ing. Šťastný – Vše má svoje nevýhody a výhody. Pokud neprodáme, tak je zdržení cca 1,5 roku, ale na druhé straně, je to „buď prodáte, nebo zablokujeme“. V okamžiku, kdy vlastníme proužek, tak máme větší možnost to ovlivňovat, ale je tam faktor času, kdy se fakticky zdrží povolenací práce na kanalizaci. Každé rozhodnutí má velké nevýhody. Nevíme, jak to bude s dotacemi, ale nelíbí se mi ten přístup - buď a nebo.

Starosta – Je potřeba už přijmout nějaké usnesení. Je potřeba se pohnout z místa.

p. Koblížek – Nezaznělo, že navrhovaná kupní cena je 400 Kč/m². Myslím si, že jestli to město neprodá, bude se to muset stavět jinou cestou. Mělo by zaznít, že je to z důvodu neochoty kupujícího. Říká se, že s vyděrači se nevyjednává, ale neříkám, že je to vyděrač.

p. Drahoukoupil – Chce dodat, že jestli je to kvůli občanům Kunčí, nebo kvůli legislativě, proč se na to teď tak spěchá.

Ing. Šťastný – Kvůli oběma důvodům. Chtěl jsem tady vyložit všechny důvody. Jeden tlak tu už byl, ale tomu jsme nepodlehli.

p. Drahekoupil – Co se týče občanů, tak když nebylo do teď, tak občanům to nevadí. Klidně počkají.

Starosta – Ale občané budou mít problém. Septiky budou muset fungovat tak, jak mají.

pí. Málková – Mluvíme o čase, ale nikde není psáno, že začneme letos. Jak já mám informace, tak budou na kanalizace dotace pořád. Ten čas tady není až zase tak rozhodující.

Starosta – Čas je rozhodující a je potřeba zahájit výstavbu. Už 3/4 roku jsme na slepém bodě.

pí Černá – Byla jsem svědkem, když tam přijel pracovník z Ekomonitoru odebrat vzorek.

Starosta - On to bere z místa přítoku.

p. Malina – Z toho rohu od vás to nikdy nevyjde.

Tajemník – Tam se neměří rybník, ale co do toho teče.

Mgr. Mandys – Nic nebrání budovat kanalizaci z Kunčí až po to místo, a pak se uvidí co dál.

Starosta – Nemáme stavební povolení, nemáme souhlas s napojením od Rovexu. Projektant čeká na naše rozhodnutí. Dělá to pro nás projekční kancelář.

Ing. Bušta – VAK při budování kanalizace pana Jehličky už v podmínkách požadoval takovou kanalizaci, aby se tam Kunčí mohlo připojit?

Starosta – Není to v těch podmínkách.

Ing. Bušta – Proč je tedy na město vyvíjen takový tlak? Chtěli ty pozemky už v době budování kanalizace?

Starosta – Město tu kanalizaci nepovolovalo.

Ing. Steklý – Řekl, že nás tam nenechá napojit. Dali jsme pokyn na přeprojektování kanalizace. Kupující nabízel obchod. Rada rozhodla o schválení přeprojektování kanalizace. Pan Jehlička bude muset kanalizaci předat VAKu, ale je tam část pozemku, který je jeho a na ten pozemek nás pustit nemusí.

Ing. Šťastný – Cena je ve znaleckém posudku od pana Skřivánka.

Starosta – Pan Skřivánek oceňoval i pozemek v Kunčí, který se také kupoval.

Mgr. Chalupník – Pokud budu čist usnesení, tak tam potřebuji čist tu částku.

Ing. Šťastný – Nejdřív hlasovat o prodeji a pak o ceně.

Ing. Steklý – Taky bych takhle postupoval, zkusit najít nějakou třeba vyšší cenu, co třeba 2.000 Kč/m² a uvidíme, jak se tomu pan Jehlička postaví.

Mgr. Chalupník – To můžeme, ale o protinávru se hlasuje, až po projednání předložených návrhů. Můžeme nejdříve hlasovat o neschválení prodeje, a pak o schválení prodeje.

p. Koblížek – Nezazněla tu možnost směny pozemku. Jednalo se s ním v tomto směru?

Ing. Šťastný – Minule tu tato diskuse byla, ale nebyl tu jiný kupující. Co bychom tím získali?

Starosta – Koupit to chce 6 zájemců, ale majitelů je asi 8 lidí. Není to tak jednoduché

Ing. Brůžek – Ztrácíme přístup do nevyřešené lokality. Ztrácíme přístup tímto pozemkem.

Starosta – Když je tam nepustí kupující a z druhé strany další vlastník pozemku, tak se tam stejně nedostaneme.

Mgr. Chalupník - Stále není řešena cena, ale nezazněl návrh ceny. Pouze cena 2.000 Kč/m²

Ing. Šťastný – Cena 2.000 Kč/m² je cena zasíťovaného pozemku.

Ing. Steklý – Navrhují spíš tedy 3.000 Kč/m²

Mgr. Sejkorová – To mi přijde jako hodně přestřelené. Znalecký posudek je 450 Kč/m².

Mgr. Vychodil – Musíme rozhodnout, jestli chceme prodat nebo ne.

Starosta – Pak se to objeví v zápise a my potřebujeme částku.

pí Málková – Nejdřív nechme hlasovat, jestli prodat nebo ne. A o částce rozhodneme později.

Starosta – Je třeba doplnit částku.

p. Malina – Já navrhuji částku 800 Kč/m²

p. Drahekoupil – Nemůžeme hlasovat o neschválení?

Mgr. Chalupník – Budu čist návrh usnesení a uvidíme, jak budeme pokračovat.

Starosta – Musí být přijato usnesení. Jinak bod bude stále otevřen a o jejich žádosti budeme jednat zase příště.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 12 hlasů, proti 4 hlasy, zdržel se 4 hlasy. Návrh byl schválen.

9. Prominutí smluvní pokuty

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

Zastupitelstvo města:

- a) **prominulo** smluvní pokutu vyúčtovanou společností AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, IČ 493 56 089 ve znění zprávy č. 9/11

Hlasování: pro 0 hlasů, proti 20 hlasů, zdržel se 0 hlasů. Návrh nebyl schválen.

- b) **neprominulo** smluvní pokutu ve výši 140.000 Kč vyúčtovanou společností AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, IČ 493 56 089 ve znění zprávy č. 9/11

Hlasování: pro 3 hlasy, proti 14 hlasů, zdržel se 3 hlasy. Návrh nebyl schválen.

- c) **prominulo** část smluvní pokuty ve výši 133.000 Kč vyúčtovanou společností AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, IČ 493 56 089 ve znění zprávy č. 9/11

Hlasování: pro 7 hlasů, proti 13 hlasů, zdržel se 5 hlasů. Návrh nebyl schválen.

- d) **prominulo** část smluvní pokuty ve výši 120.000 Kč vyúčtovanou společností AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, IČ 493 56 089 ve znění zprávy č. 9/11

Hlasování: pro 6 hlasů, proti 7 hlasů, zdržel se 7 hlasů. Nebylo přijato žádné usnesení.

- e) **prominulo** část smluvní pokuty ve výši 130.000 Kč vyúčtovanou společností AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, IČ 493 56 089 ve znění zprávy č. 9/11

Hlasování: pro 8 hlasů, proti 7 hlasů, zdržel se 5 hlasů. Nebylo přijato žádné usnesení.

- f) **prominulo** část smluvní pokuty ve výši 70.000 Kč vyúčtovanou společností AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, IČ 493 56 089 ve znění zprávy č. 9/11

Hlasování: pro 6 hlasů, proti 8 hlasů, zdržel se 6 hlasů. Nebylo přijato žádné usnesení.

- g) **prominulo** část smluvní pokuty ve výši 126.000 Kč vyúčtovanou společností AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, IČ 493 56 089 ve znění zprávy č. 9/11

Hlasování: pro 9 hlasů, proti 6 hlasů, zdržel se 5 hlasů. Nebylo přijato žádné usnesení.

- h) **prominulo** část smluvní pokuty ve výši 100.000 Kč vyúčtovanou společností AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, IČ 493 56 089 ve znění zprávy č. 9/11

Hlasování: pro 8 hlasů, proti 11 hlasů, zdržel se 1 hlasů. Návrh nebyl schválen.

- i) **prominulo** část smluvní pokuty ve výši 115.000 Kč vyúčtovanou společností AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, IČ 493 56 089 ve znění zprávy č. 9/11

Hlasování: pro 11 hlasů, proti 7 hlasů, zdržel se 2 hlasů. Návrh byl schválen.

Rozprava:

Starosta – V červnu mělo dojít ke svozu odpadů firmou AVE, svozy se neuskutečnily a smluvní pokuta je 70.000 Kč za jeden svoz.

Ing. Steklý – AVE vynechalo svozový cyklus a při tvorbě smlouvy byla stanovena pokuta, že pokud nesvezou popelnice, tak je pokuta 10.000 Kč za 1 den prodlení.

Starosta – Nikdo z občanů si nestěžoval.

Ing. Steklý – Myšlenka pokuty byla taková, aby AVE bylo motivované, zajistit svoz. Svoz mohli provést v úterý, ale to se nestalo. Paní Doležalová prověřovala, co se stalo a oni že zapomněli. Z kapacitních důvodů říkali, že svoz nemohou v tom týdnu již provést a další svoz bude fungovat následující týden. Na pokutu jsme je upozornili a oni žádají o odpuštění pokuty. To může pouze zastupitelstvo.

Starosta – Mnozí jsme v minulosti řešili pokuty, které dostalo město, a vždy se nám podařilo snížit pokutu na minimální částku. Nejdřív je to 100% a nakonec po dohodách to bylo 5%.

Ing. Kolek – Jak je to s těmi paušálními částkami. Neplatíme jim svoz dopředu?

Starosta – Platíme skutečnost. Nevznikla nám žádná finanční škoda.

Ing. Steklý – Faktor morálnosti byl v tomto bodě zohledněn, chtěl jsem vyšší pokutu. Myslí si, že pokud bychom pokutu vymáhali soudně, tak by nám soud dal asi za pravdu, že to není přehnaná výše pokuty.

Starosta – Nejdřív je potřeba zdůraznit, jaká vznikla škoda. Také není žádná stížnost od občanů.

Bc. Rulík – Je potřeba si uvědomit, že částka 140.000 Kč je vyšší a firma AVE půjde asi do soudního sporu. Bylo to první jejich pochybení. Je potřeba koukat do budoucna a nevíme, co po nich budeme ještě kdy chtít a abychom si neadekvátní částkou v dalších letech neuškodili. Je potřeba promyslet i toto hledisko.

Ing. Kolouch – Navrhoval bych částku 20.000 Kč.

Ing. Steklý – Není to jejich první problém, ale spíš větší problém. Do dnešního dne nebyli schopni zprovoznit technologii čipů.

Starosta – Taky aby nám do budoucna chtěl někdo vyvážet popelnice. Jsou tu pouze dva velcí hráči.

p. Drahokoupil – Já myslím že tři. Město Chrudim, Marius Pedersen a AVE .

Starosta – Město Chrudim je závislé na AVE, takže jen 2.

Mgr. Chalupník – Takže pokud to jde, tak bych navrhoval předejít soudním sporům. Je potřeba budovat dobré vztahy. Myslím si, že 10.000 Kč je dostačující a příště si to budou pamatovat. Budou vidět vstřícný krok od zastupitelstva. Navrhují prominout část smluvní pokuty.

p. Drahokoupil – Jako za jeden den?

Mgr. Chalupník – Nemáme informaci, že by v dalších svozech nastal problém. Pokud by se to opakovalo, tak navrhuji uplatnit pokutu v plné výši. Ted bych se do soudního sporu nehrnul.

pí Málková - Při přípravě smluv se projednání každá věta. Když se smlouva poruší, tak jak už teď víme, že nás dají k soudu?

Starosta – My to tady děláme taky, když dostaneme pokutu. Ing. Steklý říkal, že zohlednil výši pokuty už při tvorbě smlouvy, tak to jim ze strachu, že nás dají k soudu, nic nevyměříme?

Ing. Steklý – Z logiky věci nebudou dávat k soudu oni nás, ale my je, a to z toho důvodu, že to nebudou chtít zaplatit.

pí Málková – Stát se může všechno, co případ, to jiný průběh.

Ing. Steklý – Chci přečíst jednu větu: „Dle Mgr. Komárka je uplatnění sankcí možnost a ne nutnost, ale z důvodu správného hospodáře je vyčíslení pokuty nutné.“

p. Drahekoupil – V té smlouvě je cena 10.000 Kč uvedena?

Ing. Steklý – Ano, a pokud by to bylo 200.000 Kč, tak můžeme smlouvu vypovědět.

Mgr. Chalupník – Tak mám poznamenáno 50 % z celkové pokuty, takže 70.000 Kč.

Ing. Brůžek – Není mi jasná logika. Prvních 7 dní že nevyvezli.

Ing. Steklý – Jsou 2 svozové dny a je to 7 dnů prodlení, takže částka je opravdu 140.000 Kč (2x7x10 000 Kč). Ještě bych dodal, že jim ještě nefungují čipy. Chápu, že v tomto případě pokutu nyní nebudeme vymáhat, ale to že nám nevyvezli popelnice, nebyli schopni dodržet svoji hlavní povinnost, a to vyvést popelnice.

Starosta – Je vůle prominout nějakou část nebo neprominout? Abychom se nějak pohnuli z místa.

Ing. Kolek – Vůle prominout bude, ale spíš hraje vztah mezi námi a jimi. Záleží na tom, jaké jsou vztahy mezi námi. Vůle si myslím, že bude, jen stanovit správnou částku.

p. Drahekoupil – Já bych už hlasoval.

Ing. Fryšová – Ještě můžu dát návrh 10% tj. 14.000 Kč.

Mgr. Chalupník – Můžeme o tom nechat hlasovat.

p. Malina – Od takových věcí se postupuje od spodu nahoru. Myslím si, že 10.000 Kč by mělo stačit.

Starosta – Berte to tak, že pokud to bude vyšší pokuta, tak na to nepřistoupí a výsledek bude nejistý.

pí. Málková – Taková částka pro ně není ničující

Mgr. Chalupník – Jde o zachování dobrých vztahů, které máme. I pro nás je to změna režimu, pokud to nastane znovu, tak uplatněme tu vyšší pokutu. Oni můžou rozporovat jakoukoliv částku.

Mgr. Sejkorová – Souhlasím s Mgr. Chalupníkem, ale stalo se to jednou a je to chyba jednoho lidského faktoru.

Starosta – Je to po skončení nouzového stavu. Oni můžou říct, že měli lidi v karanténě.

Mgr. Mandys – Taky si myslí, že je to lidský faktor a aby to neuplatňovali na tom člověku.

p. Drahekoupil – Bude mít „pojistku na blbost“

pí Málková – Myslí si, že částka 10.000 Kč je směšná. Je to monopol a mají nás na háku.

Navrhují 70.000 Kč

Ing. Brůžek – Návrh na 40.000 Kč

p. Drahekoupil – Navrhují 25.000 Kč

Protinávry: 0

10. 21. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2020

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** 21. změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2020 v příjmové části na 87.666.776,38 Kč (dorovnáno financováním příjmů 27.311.746,08 Kč) a ve výdajové části 113.438.622,46 Kč (dorovnáno financováním výdajů 1.539.900,-) ve znění zprávy č. 10/11.

Rozprava:

Koblížek – O co jde? Kvůli čemu to je?

Starosta – Je to kvůli základní škole – rekonstrukce kotelny základní školy.

Protinávry: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

11. Různé

Starosta: Chci informovat o revitalizaci kaštanky. Přečtu Vám zprávu od pana Kindla: Před vlastní revitalizací se ukázalo, že lze řešit jen levou stranu, protože pozemky hřebčína nejsou převedeny. NH Kladruby udělil souhlas s přípravou revitalizace, ale nesouhlasí v této chvíli s realizací. Z potvrzené objednávky 47 sazenic jírovců jsem 25.6. 2020 odřekl 26 ks a školky mi tuto změnu telefonicky hned a pak e-mailem 18.9. 2020 potvrdili. V sobotu 19.9. 2020 mi ze školek telefonicky sdělili, že ruší celou objednávku. Můžou mi dodat pouze sazenice z dovozu přibližně 2x dražší, nebo vlastní produkci, ale až příští rok tj. podzim 2021. Stav realizace je tedy ke dni 7.10. 2020 – jsou hotové kácení a ořezy a převoz kmenů na broukoviště na levé straně a probíhá úklid větví pracovníky TS.

Hned jsem informoval výbor pro životní prostředí. Výsadba by měla být až příští rok na podzim a snad bude i vyřešena pozemkové problematika pozemků. Chceme jednat s jejich nadřízeným orgánem.

p. Malina – Na zastupitelstvu v roce 2014 byl schválen záměr prodeje pozemků v Kaštance. Jedná se o tyto pozemky? Stále to máme v usnesení z roku 2014.

Starosta – To je možné, chtějí tyto pozemky a znalecké posudky, které nechali vypracovat. Ceny za tyto pozemky byly značně nemorální.

Starosta – Je to problematické, chceme se obrátit na jejich nadřízený orgán.

Mgr. Vychodil – Je důležité usilovat o zachování Kaštanky, dovoz zahraničních sazenic se mu také nezdá jako dobrý.

pí Hromádková – Kdy bude distribuce ozvěň? Jsou lokality, kam Ozvěny nedorazily.

Tajemník – Stává se nám to a potřebuji, aby nám to občané dali vědět. Může být problém - děti, špatná schránka, vítr apod.

Starosta – Viděli jsme, že děti to vytáhly ze schránky.

Mgr. Vychodil – Chtěl bych informovat zastupitele, že zápisy z jednání výboru pro životní prostředí máte v e-mailu.

Ing. Brůžek – Rád bych Vás informoval o jednáních k územnímu plánu. Konečně jsme to dali dohromady. Uskutečnila se schůzka na městě, kde jsme si ujasnili další postup. Vyhodnocení bude předloženo zastupitelům. Materiál je obsáhlý a je potřeba uspořádat seminář pro zastupitele, kde si zodpovíme otázky, a můžete mít dotazy. Bude přítomen pan Havlík a možná i projektant. Seminář se měl konat příští týden. Zastupitelstvo se mělo konat začátkem listopadu. Bohužel v nouzovém stavu se nemůžeme setkat.

Starosta – Počkáme, co se vyvine v pátek, a uvidíme, co bude dál.

Ing. Brůžek – Na úložišti doplníme ještě stanovisko výboru, výbor je pouze poradní orgán. Výbor má ke všemu doporučení. Je těžké se v tom orientovat, je toho velmi mnoho. Je potřeba se sejít a vysvětlit vám, co nás k tomu vedlo. Představa je vás předem informovat, abyste byli na vlastní jednání a hlasování připraveni.

Mgr. Vychodil – Nešlo by to na dálku, on-line?

Ing. Brůžek – Je potřeba mít rozložené papírové materiály a tohle na dálku asi není dobré řešení.

Starosta – Po tomto semináři se mělo konat zastupitelstvo do 14 dnů. Navrhuji proto tuto lhůtu zkrátit.

Ing. Brůžek – Je to už podruhé, kdy nás zasáhla krize. Muselo se to odložit o více jak 2 měsíce už na jaře.

Mgr. Mandys – Jak vypadá žádost na dotaci atletické dráhy?

Ing. Šťastný – Až bude převeden pozemek, pak bude následovat ocenění majetku. Dotace ještě není podána. Převod bude předložen na příštím zasedání zastupitelstva. Máme 2 cenové nabídky na projektové dokumentace – jedna 400.000 Kč a druhá 280.000 Kč. Je to ve spolupráci se Spartakem. Odhadovaná cena atletické dráhy a přilehlých sportovišť bude činit cca 12 mil. korun a možná víc. Jeden dotační titul byl v srpnu, příští rok by možná měl být vypsán znovu dotační titul. Musí být převedený majetek a rada pak může zadat vypracování projektové dokumentace.

Starosta – Geometrický plán je hotový. Paní Hanušová, jak je to s daní z převodu?

pí Hanušová – Daň z převodu bude odpuštěna.

Starosta – Zaměření bude dělat firma Geodet a les.

Ing. Kolouch – Ta cena mi přijde moc vysoká. Navrhuji, poptat více firem.

Ing. Šťastný – To je odhad projektanta a soutěž může cenu změnit. Specifikace technické jsou zadány. Je to odhad do rozpočtu.

Ing. Hoffman – Platí to, že zpráva ve věci územního plánu je potřeba do rady 19.10.2020?

Starosta – Není potřeba, do 31.10.2020 je nouzový stav, takže nebudeme vědět termín zastupitelstva.

Ing. Brůžek – Ten krok je velmi důležitý, abychom se posunuli dál. Pak to jde k dotčeným orgánům. Je to ve třech částech, stanovisko orgánů, stanovisko pořizovatele, námítky za město, a pak námítky jednotlivé lidí. Zkuste se s tím seznámit dopředu.

Ing. Kolouch – Jsou tam i obrázky?

Ing. Brůžek - Je tam spousta obrázků a barevných.

Ing. Šťastný – Neschválili jsme ten pozemek, doporučoval bych, navrhnout usnesení, aby odbor výstavby a investic měl možnost jednat s projektantem.

Ing. Hoffman – My mu nakopírujeme usnesení a je to.

Ing. Brůžek – Nemělo by to být součástí toho oznámení, že jim to neprodáváme. A zeptat se jich, jestli trvají na tom, že nejsou ochotni nás nechat připojit.

Starosta – Zeptat se jich můžeme. V tuto chvíli s nimi komunikuje projektant pan Šinták.

Ing. Šťastný – Chci jen ušetřit čas, že by mohl projektant začít pracovat.

Ing. Steklý – Bude hrát ten týden takovou roli?

Ing. Šťastný – Nebo jim dáme 2 dny na vyjádření, a pak platí tohle. Kdo řekne projektantovi, že to má přeprojektovat?

Mgr. Chalupník – V rámci stávajícího zadání se musí prověřit možnost napojení. Buď nás tam pustí, nebo ne a projektant bude hledat další kroky. Nemáme žádné oficiální odmítnutí.

Starosta – Projektant má tohle stanovisko.

Ing. Steklý – Nemůžeme dát mandát starostovi, aby jednal o možnosti spolufinancování kanalizace, když nás tam napojí?

Starosta – Za co mu dáme 400.000 Kč?

Ing. Kolouch – Ale takhle se to nedělá, aby tam nevznikl precedens?

Starosta – Tam není jeden majitel té kanalizace.

Ing. Kolouch - Aby nastala situace, že se napojit můžeme, a pak nám řekne, že ne.

Tajemník – Musí se vyjádřit písemně.

Ing. Šťastný – Na radě 19.10.2020 se rozhodneme.

pí Sobotková – Chci poprosit úklid města, aby se „u Samky“ zametly jehlice z borovic. Jak byl ten velký vítr, tak to tam opadalo a je nebezpečí, že na tom někdo uklouzne.

Tajemník – Můžu nechat uklidit to, co vím, že je špatně. Je potřeba mě o tom informovat.

pí Sobotková – Myslím si, že vedoucí údržby obchází město, aby viděl, kde je co potřeba

Tajemník – Takhle to nefunguje. Je potřeba mi ten podnět říct a já ho budu řešit.

pí Sobotková – Mohli by předpokládat, že třeba u hřbitova budou popadané větve ze stromů.
Tajemník – Já ty podněty potřebuji, takže potřebuji, kde je co špatně. Máme 9 údržbářů a máme 32 km chodníků. Vedoucí údržby má na starosti spoustu věcí, takže jsme rádi za každé upozornění.

Mgr. Chalupník – Já když vidím, že je něco potřeba, tak zavolám panu tajemníkovi a on to zařídí. Dělán to tak a funguje to.

Ing. Šťastný – Nevím, jak to pan vedoucí oddělení dělá. Jedna z funkcí je kontrola, já taky dělám kontrolu školy a to samé je to, když vyjede do terénu, tak si může spousty věcí všimnout a zařadit do programu dalších dnů. Je třeba plánovat.

Tajemník – Je trochu rozdíl obejít školu a objet město.

Starosta – Do hnízd lidé uloží kde co. Je potřeba tam zajet a někdo to musí uklidit. Chybí nám kapacita. Lidé tam odloží třeba olej z auta i s filtrem a neřeší to, že by to měli odvést do sběrného dvora. Dají to do hnízda a myslí si, že je to takhle v pořádku.

Ing. Šťastný – Je třeba podněty řešit neprodleně. A vyzvat občany, aby kontaktovali p. Víška, pokud mají problém a vidí, že je potřeba něco uklidit. Myslím si, že vyrážení do terénu není špatná varianta.

Ing. Brůžek – Pořád mám pocit, že zájemce o pozemky by měl oslovit někdo z vedení města a ne jen projektant pan Šinták.

Starosta – Není s tím problém, pozvat žadatele o odkup k jednání.

Mgr. Mandys – Měl by mít možnost zvážit, jestli nechá kanalizaci připojit nebo ne. Nic není uzavřeno, a pokud nás nenechá připojit, tak jeho cesta k městu bude uzavřena. Měl by mít proto možnost, si to rozmyslet.

p. Koblížek – Čekal jsem na jednání o územním plánu. Nešlo by udělat školení pro veřejnost jako pro zastupitelstvo? Nebo zveřejnit podklady?

Starosta – To nejde zveřejnit. Veřejnost se mohla seznámit během veřejného projednání.

12. Diskuze a závěr

Diskuse pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 19:35 hod.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jaroslav Bušta

.....
Jaroslav Malina

MVDr. Ivan Jeník
starosta

Ing. Stanislav Šťastný
místostarosta