

**Zápis z 15. zasedání
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY
konaného dne 23. června 2021 v zasedací síni budovy radnice**

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města MVDr. Ivan Jeník. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 16. června 2021 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 16. června 2021.

Přítomno: 16 členů zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni: David Drahokoupil – dovolená, Jana Hromádková – nemoc, Dominik Pavliš – pracovní důvody, Bc. František Rulík – pracovní důvody, Ing. Stanislav Šťastný – pracovní důvody

Zapisovatelem jednání je určena: Irena Peterová

Sčítáním hlasů je pověřen Jaroslav Malina a Ing. Dagmar Fryšová.

Ověřovatelem zápisu jsou: Bc. František Rulík, Jaroslav Malina

Návrhová komise návrh, předseda: Ing. Jaroslav Bušta

Členové: Marie Málková, Mgr. Stanislava Sejkorová

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:

1. Program 15. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Krátkodobá návratná finanční výpomoc pro ZŠ Slatiňany
3. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany
4. Záměr prodeje bytové jednotky č. 5/525
5. Koncept znění Obecně závazné vyhlášky města o místním poplatku za komunální odpad pro rok 2022
6. Druhá část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2020
7. Schválení účetní závěrky města Slatiňany za rok 2020
8. 13. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2021
9. Poskytnutí příspěvků uvolněnému členu zastupitelstva
10. Zrušení usnesení č. 138/12/2016/ZMS ze dne 19. 9.2016
11. Směna pozemků s Ing. Františkem Drobílkem
12. Koupě chaty č. ev. 49 v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)
13. Podání žádosti o převod "Kočíčího hrádku"
14. Záměr převodu kanalizace "Na Řišti"
15. Směna pozemků s národním hřebčínem Kladruby nad Labem
16. Prodej stavebních parcel pod chatami na „Borku“
17. Převod kanalizace vkladem do společnosti
18. Závazek zastupitelstva pro rozpočet 2022
19. Různé
20. Diskuze a závěr

Starosta požádal o rozšíření programu o bod č. 18. **Závazek zastupitelstva pro rozpočet 2022.**

1. Program 15. zasedání zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo rozšířený program 15. zasedání zastupitelstva města Slatiňany o bod č. 18. Závazek zastupitelstva pro rozpočet 2022 ve znění zprávy č. 1/15.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

Zápis z 14. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Dagmar Fryšová, Mgr. Daniel Vychodil ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Připomínky a námítky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 14. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

2. Krátkodobá návratná finanční výpomoc pro ZŠ Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany:

1. **schválilo** přidělení krátkodobé návratné finanční výpomoci ve výši 272 018,25 Kč Základní škole Slatiňany, T. G. Masaryka 136, 538 21 Slatiňany, IČ 750 16 460 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění ve znění zprávy č.2/15
2. **schválilo** uzavření smlouvy o krátkodobé návratné finanční výpomoci se Základní školou Slatiňany, T. G. Masaryka 136, 538 21 Slatiňany, IČ 750 16 460 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 2/15
3. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o krátkodobé návratné finanční výpomoci se Základní školou Slatiňany, T. G. Masaryka 136, 538 21 Slatiňany, IČ 750 16 460 za podmínky schválení příslušného rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 2/15

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

3. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **vzalo na vědomí** zprávu o plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 3/15.

Rozprava:

p. Malina – kontrolní výbor projednal plnění usnesení. U zastupitelstva jsme se zastavili u bodu lesů a další dva body jsou, že občané města mají zájem o nějaké pozemky. Pan tajemník je vyzval znovu, ať se vyjádří, pokud jejich zájem stále trvá. Když se neozvou, tak bude z usnesení vyškrtáno. Kontrolní výbor doporučuje schválení tohoto bodu.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

4. Záměr prodeje bytové jednotky č. 5/525

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

- a) **schválilo** záměr prodeje bytové jednotky č. 5 v bytovém domě čp. 525, ulice Tyršova ve Slatiňanech s podílem 397/3640 na společných prostorách a podíl 397/3640 na stavební parcele č. st. 535 ve znění zprávy č. 4/15.

- b) neschválilo záměr prodeje bytové jednotky č. 5 v bytovém domě čp. 525, ulice Tyršova ve Slatiňanech ve znění zprávy č. 4/15.

Rozprava: -

Ing. Kolek – Neznám detaily, ale z toho co je uvedeno, tak nájemnice není problematická, ale nesolventní. Je tady možnost třeba náhradního bydlení? Nevím, o koho přesně jde. Pokud se nabídne bytová jednotka do prodeje, tak se nájemce ocitne na ulici?

Starosta – Nebude, ten kdo to koupí, tak ji musí sehnat náhradní bydlení. Bylo to i na Starém náměstí. Neměli bychom dělat rozdíly.

Ing. Kolek – Není možnost třeba poskytnout prostředky z fondu rozvoje bydlení?

Starosta – Z fondu na rozvoj bydlení to není možné a nedělali jsme to u jiných bytů. Pokud by se učinila výjimka, tak bychom mohli narazit.

Ing. Steklý – Myslím si, že bychom se měli držet nějaké úmluvy, že je zbytečné prodávat majetek města. Zároveň si myslím, že rozpočet je deficitní a peníze tak nutně nepotřebujeme, takže nemusíme prodat.

pí Málková – Projednali jsme to v radě a nedohodli jsme se. Nechceme prodávat městský majetek. Budeme hlasovat neprodávat.

Starosta – Na Starém náměstí čekají, až budou byty moci koupit. Na jedné straně budeme prodávat a na druhé straně ne. V tomto případě platíme do fondu oprav za nájemníka.

Ing. Steklý – V důvodové zprávě nemáme uvedeno, jaký máme příjem na nájmu. Ceny držíme dost nízko, mělo by to být posouzeno třeba jako sociální bydlení. Až se svět vrátí do normálu, tak se můžeme zamýšlet na zvýšení nájmu. Nájmy máme zbytečně nízko.

Starosta – Není to vedeno jako sociální byt.

pí Málková – Byl to startovací byt.

Starosta – Není to startovací byt. Byla to nástavba. Nic v tom nehledejte. Je potřeba ke všem přistupovat stejně.

Ing. Kolouch - V ostatních městech si nechávají byt třeba pro případ, když chce město získat lékaře. Nešlo by to i v tomto případě?

Starosta – To bychom takový byt museli vybudovat. Nájemce má uzavřenou smlouvu. Nikdo ho nevyhazuje.

Ing. Kolouch – Nebylo by dobré zvážit, jestli nedat nájemní smlouvu na rok.

Starosta – Takto máme 3-4 bytů na Starém náměstí. Máme tam bezbariérové byty, a v nich je smlouva na rok. Není to byt určený pro lékaře. Jsou to byty zvláštního určení.

Ing. Kolek – Tyto byty zůstávají v majetku města a nebudou předmětem prodeje.

Starosta – To je z důvodu, že to visí v usnesení, nebylo to dotaženo do konce.

Protinávryhy: 0

Hlasování: pro 2 hlasy, proti 8 hlasů, 6 hlasů se zdrželo. Nebylo přijato usnesení.

16:20 přišel Ing. Šťastný – počet navýšen 16+1=17 přítomných

5. Koncept znění Obecně závazné vyhlášky města o místním poplatku za komunální odpad pro rok 2022

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **pověřilo** MěÚ přípravou Obecně závazné vyhlášky města o místním poplatku za komunální odpad pro rok 2022 a to ve variantě 1, ve znění zprávy č. 5/15.

Rozprava: -

Ing. Steklý – Nový zákon o odpadech nás nutí připravit novou vyhlášku. Je třeba plnit nové zákonné normy. Budeme potřebovat právní poradenství, aby byla vyhláška přijata.

Mgr. Vychodil – Výbor pro životní prostředí se tím zabýval. Doporučujeme variantu 1.

Starosta – Návrh rady se ztotožňuje s návrhem výboru pro životní prostředí.

p. Malina – Máme představu, jestli se pytlováním sbírá víc nebo ne?

Ing. Steklý – Statisticky máme a psal jsem o tom článek do Ozvěn. Klesl nám celkový komunální odpad. Pokud bychom chtěli dávat takové množství plastů co se vybere v pytlích, tak bychom museli přistavět 2 kontejnery navíc. Myslím si, že nepořádek kolem kontejnerů poklesl.

Ing. Kolek – Je tam zmínka o sběrném dvoře. Městský úřad přistoupil v souladu se zákonem ke kontrole občanů, které odevzdávají velké množství určitých komodit. Máme nějaké informace?

Starosta – Paní z Recyclingu nám připravuje vysvětlení k některým položkám na pondělní radu.

Ing. Steklý – Dostáváme měsíčně přehledy ze sběrného dvora. Přehledy jsme vyhodnotili. Psal jsem o tom v Ozvěnách a někteří občané byli vyzváni, k podání vysvětlení. Některé věci se vyjasnily a měl by být znám úbytek.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.

6. Druhá část závěrečného účtu města Slatiňany za rok 2020

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo města **schválilo** závěrečný účet města Slatiňany za rok 2020 a všechny doplňující finanční informace k závěrečnému účtu za rok 2020 (hospodaření města za rok 2020).
2. Zastupitelstvo města v souladu s § 17 zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů:
 - a) **projednalo** zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Slatiňany za rok 2020, které bylo provedeno pracovníky finančního odboru Krajského úřadu Pardubického kraje
 - b) **souhlasí** s celoročním hospodařením, a to bez výhrad, ve znění zprávy č. 6/15.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.

7. Schválení účetní závěrky města Slatiňany za rok 2020

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** účetní závěrku za rok 2020
2. **schválilo** převod výsledku hospodaření za rok 2020 ve schvalovacím řízení na účet nerozděleného zisku (ztráty) minulých let v celkové výši 22.276.160,21 Kč

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.

8. 13. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2021

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo města **schválilo 13.** změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2021 v příjmové části na 81.994.378,16 Kč (dorovnáno financováním příjmů 31.094.428,98 Kč) a ve výdajové části 111.548.907,14 Kč (dorovnáno financováním výdajů 1.539.900,- Kč) ve znění zprávy č. 8/15.
2. Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** rozpočtové opatření č. 7. schválené usnesením RM 91/2021 ze dne 12. 4. 2021, rozpočtové opatření č. 8 schválené usnesením RM 92/2021 ze dne 26. 4. 2021, rozpočtové opatření č. 9. schválené usnesením RM 93/2021 ze dne 3. 5. 2021, rozpočtové opatření č. 10. schválené

usnesením RM 94/2021 ze dne 10. 5. 2021, rozpočtové opatření č. 11. schválené usnesením RM 95/2021 ze dne 31. 5. 2021 a rozpočtové opatření č. 12. schválené usnesením RM 96/2021 ze dne 14. 6. 2021.

Rozprava:

Mgr. Mandys – Chce se zeptat na vícepráce při opravě kruhového objezdu. Ten bagr bude jako dominantna kruhového objezdu?

pí Málková – A vám by se nelíbila socha bagru jako ozdoba?

Místostarosta – Je uzavřená smlouva s firmou Karuinvest. S touto firmou nebyly potíže a vyhráli výběrové řízení. Cena byla příznivá. Firma nemá dodané obruby. Původní termín byl do konce května. Následně si vyžádali změnu dopravního označení. V tuto chvíli jim běží penále. Nový termín od nich je přislíben na 12.7. 2021. Včera byly instalovány sloupy veřejného osvětlení. Nemáme na ně bohužel žádnou páku. Můžeme jim dát pouze penále. Při odhalování stavby se ukázalo, že je tam na odstranění více betonu a jsou tam přeložky vedení. Je to podloženo technickým dozorem. Dnes jsem mluvil s jednatelem této firmy a doporučil jsem mu, aby se příště na žádné zakázky k nám nehlásili. Chtěli jsme vědět, kdy si ty obruby objednali. Se stavebním materiálem je právě problém. Ceny materiálu bohužel razantně rostou. Doufejme, že 12.7. 2021 bude hotovo. Naštěstí to provoz razantně neomezuje, ale negativní je, jak to vypadá. Bagr symbolem města opravdu nebude.

Mgr. Mandys – Takže do 12.7. 2021 bude hotovo?

Starosta – Je to komunikace ŘSD. Byl jim objektivně prodloužen termín. Běží jim penále 500,- Kč za den prodlení. Úprava zeleně bude zadána již ne této firmě, ale firmě co dělala parčík u školy.

Místostarosta – Penále je bráno k objemu zakázky. Do nových smluv je otázka, zda nedat vyšší částku. Pokuta může být vyšší.

Ing. Kolouch – K vyšším částkám penále by se moc nepřikláněl. Ceny za materiál se v některých případech zvedly až o 50%. Takže některé firmy doplácí ceny ze svého zisku.

Starosta – Smlouva je daná, podepsaná. Problém je ten, že v průběhu několika týdnů se na stavbě nikdo neukázal. Komunikují až teprve dnes. Seriózní firma se nechová tak, že za 3 týdny o sobě nedá vědět. Požádali o prodloužení termínu a neinformovali nás o tom. Řekl nám to až Silniční správní úřad. Nás se nikdo neptal. V Podlažicích Vak dělá velkou investici a SUSka jim řekla, že termín neprodlouží. Kraj má asi různé metodiky.

Místostarosta – Nemám problém penále ve smlouvě v dalších případech zvýšit.

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.

9. Poskytnutí příspěvků uvolněnému členu zastupitelstva

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** dle § 80 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, uvolněnému členu zastupitelstva poskytování příspěvků na stravování, na podporu zdravotních, kulturních a sportovních aktivit, na rekreaci a při významném životním výročí za stejných podmínek jako zaměstnancům obce ve znění zprávy č. 9/15.

Rozprava: -

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 15 hlasů 0 proti, 2 se zdrželi. Návrh byl schválen.

10. Zrušení usnesení č. 138/12/2016/ZMS ze dne 19. 9.2016

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **zrušilo** usnesení č. 138/12/2016/ZMS ze dne 19. září 2016 ve znění zprávy č. 10/15.

Rozprava:

Starosta – Jedná se o tu komunikaci v Kochánovicích. Chtěli jsme to měnit s Lesy ČR. Jimi zpracovaný znalecký posudek je pro nás nevýhodný. Devastují naši komunikaci a o svoji se starat nechtějí. Teď nám ji chtějí prodat, abychom si ji opravili. Nic bychom nevyřešili. Chtěli směnit s komunikací na Hřišti. Muselo by se tam ale řešit věcné břemeno, kdyby došlo ke směně. Budeme chtít, aby komunikaci v Kochánovicích opravili. Chtějí tam tudy jezdit a tahat dřevo.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů, 0 proti, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.

16:45 přišel Bc. František Rulík – 17+1= 18 přítomných

11. Směna pozemků s Ing. Františkem Drobílkem**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany **schválilo** záměr směny pozemků p. č. 359 o výměře 369 m² a pozemku p. č. 389/5 o výměře 60 m² vše v katastrálním území Škrovád, ve vlastnictví města Slatiňany, T. G. Masaryka 36, 53821 Slatiňany, IČ 00270920 za pozemek p. č. 306/2 o výměře 1118 m² v katastrálním území Škrovád, ve vlastnictví FD, s doplatkem rozdílu cen stanovených znaleckým posudkem, ve znění zprávy č. 11/15.

Rozprava:

Starosta – Bylo to už na programu. Byl jsem požádán o jednání s panem FD. Získal pozemky v blízkosti kompostárny a navrhuje směnu.

Ing. Steklý – Jedná se o směnu pozemku u příjezdové cesty. Kompostárnu bohužel zvětšit nemůžeme. Je strategické pro vybudování zázemí ke kompostárně. Umístění třeba štěpkovacího stroje na kompostárně.

Starosta – Rada doporučuje jednat dál o směně pozemků.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

12. Koupě chaty č. ev. 49 v chatové lokalitě "Borek" v Kunčí (předkupní právo)**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **neschválilo** koupi chaty č. ev. 49 v kat. území Kunčí od JN, ve znění zprávy č.12/15

Rozprava: -**Protinávrhy: 0**

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

13. Podání žádosti o převod "Kočího hrádku"**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka k jednání s Lesy ČR, s. p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, lesní správou Nasavrky o koupi části pozemkové parcely č. 604/1 v k. ú. Slatiňany o výměře cca 133 m² a na něm umístěného „Kočího hrádku“ ve znění zprávy č. 13/15.

Rozprava:

Ing. Bušta – Chtěl bych doplnit, že Kočí hrádek je na seznamu kulturních památek. Má stejné rejstříkové číslo jako zámek, hřebčín, Švýcárna.

Starosta – Vycházeli jsme z jiného seznamu. Seznam kulturních památek je šalamounsky napsaný.

Ing. Bušta – Seznam neřeší vlastnictví památky.

Starosta – Trochu nás to zmátlo a teprve především jsme to zjistili. Třeba na wikipedii je uveden vlastník Kočičího hrádku město Slatiňany.

Ing. Bušta – Jak se to bude řešit s Lesy ČR?

Starosta – Již jsme s Lesy ČR mluvili a musí stanovit nějakou cenu. Do 16 m² velikosti objektu stanovit cenu nemusí, ale ve skutečnosti má Kočičí hrádek cca 18,5 m². Jde o vlastní velikost stavby. Budeme jednat a uvidíme, jak se dohodneme.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

14. Záměr převodu kanalizace "Na Říšti"

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **schválilo** záměr převodu vkladem do akciové společnosti kanalizace ulice „Na Říšti“ vedené v majetku města pod inv. č. 10011333 ve znění zprávy č. 14/15.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

15. Směna pozemků s národním hřebčínem Kladruby nad Labem

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

1. **zrušilo** usnesení č. 176/14/2021/ZMS ze dne 7. dubna 2021 ve znění zprávy č. 15/15
2. **schválilo** záměr směny pozemku p. č. 594/3 o výměře 425 m² a část pozemkové parcely č. 594/1 o výměře 482 m² vše v katastrálním území Slatiňany ve vlastnictví města Slatiňany, T. G. Masaryka 36, 53821 Slatiňany, IČ 00270920 za parcelu č. 592/4 o výměře 197 m², část parcely č. 551/1 o výměře 477 m², část parcely č. 565/2 o výměře 19 m², část parcely č. 564/2 o výměře 180 m², část parcely č. 592/3 o výměře 23 m², část parcely č. 592/2 o výměře 11 m², ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu Národním hřebčínem Kladruby nad Labem, č. p. 1, 53314 Kladruby nad Labem, ve znění zprávy č. 15/15.

Rozprava:

Starosta – Národní hřebčín Kladruby nad Labem nám nabídl pozemek, který si vlastně chtějí nechat. Takže je třeba celý proces absolvovat znovu

Ing. Kolek – Bude jen křížení dvou komunikací.

Starosta – Z veřejné komunikace by se nedostali dál. Bohužel nám nabídly cestu, kterou potřebují.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

16. Prodej stavebních parcel pod chatami na „Borku“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **neschválilo** záměr prodeje pozemků ve vlastnictví města Slatiňany v chatové oblasti „Borek“ v katastrálním území Kunčí, ve znění zprávy č. 16/15.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

17. Převod kanalizace vkladem do společnosti

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** uzavření kupní smlouvy se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je prodej kanalizace vybudované na pozemkových parcelách č. 113/17, 113/18, 113/19, 113/12, 113/20 v katastrálním území Škrovád a p.p.č.665/4 v k. ú Slatiňany ve znění zprávy č. 17/15
2. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem kupní smlouvy se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je prodej kanalizace vybudované na pozemkových parcelách č. 113/17, 113/18, 113/19, 113/12, 113/20 v katastrálním území Škrovád a p.p.č.665/4 v k. ú Slatiňany ve znění zprávy č. 17/15
3. **schválilo** uzavření smlouvy o vkladu do společnosti se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je vklad města Slatiňany ve výši 250.000 Kč do společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590 ve znění zprávy č. 17/15
4. **pověřilo** starostu MVDr. Ivana Jeníka podpisem smlouvy o vkladu do společnosti se společností Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., Novoměstská 626, 537 28 Chrudim, IČ 48171590, jejímž předmětem je vklad města Slatiňany ve výši 250.000,- Kč do společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s. Novoměstská 626, 538 28 Chrudim, IČ 48171590 ve znění zprávy č. 17/15.

Rozprava: -

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

18. Závazek zastupitelstva pro rozpočet 2022

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **se zavázalo** zahrnout do rozpočtu města Slatiňany pro rok 2022 částku 1.280.000,- Kč na dokončení stavby nového veřejného osvětlení v ul. Švermova, Slatiňany ve znění zprávy č. 18/15.

Rozprava:

Starosta – V letošním roce se to nestihne vybudovat a nemohly bychom podepsat smlouvu. Je to závazek, že zastupitelstvo v příštím roce uvolní potřebné peníze.

Místostarosta – VO ve Švermově ulici je vázáno na stavební úpravy v Klášterní ulici.

Projektujeme obě dvě stavby. V Klášterní ulici je problém s dotčenými orgány. V Klášterní ulici se to asi nestihne. Je to rozděleno na dvě etapy a to chodníku a veřejného osvětlení.

Soutěžit se to musí jako jeden celek, ale rozděleno je to na dvě etapy.

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 18 hlasů. Návrh byl schválen.

19. Různé:

Ing. Kolouch – Seznámil zastupitelstvo města se zápisem Finančního výboru. Finanční výbor dává podnět k navýšení cen nájemného bytů a nebytových prostor v příštím roce.

p. Malina – Kontrolní výbor mimo usnesení zkontroloval placení poplatků. Poplatky ze psů jsou placeny, poplatky z pobytu jsme zrušili. U poplatků ze svozu komunálního odpadu je nedoplatek a je to způsobeno tím, že jsou tu přihlášení lidé, kteří tu nebydlí. Činí to cca 22.000

Kč. Výši této částky bereme to jako velký úspěch. Také tu je poplatek za užívání veřejného prostranství. Probrali jsme i rekonstrukci kruhového objezdu a činnost jednotlivých výborů.

Mgr. Mandys – Chtěl bych poděkovat pracovním knihovny a panu kastelánovi za pasování na čtenáře. Akce to byla velmi vydařená.

pí Málková – Neměla by se ta zpráva Finančního a Kontrolního výboru vzít na vědomí?
Starosta – V zápise to bude a je to pouze jako informace.

Mgr. Sejkorová – Chci znovu upozornit na nepořádek kolem kontejnerů na textil u Sokolovny.
Starosta – Máme již smlouvu s jinou firmou a uvidíme, jak to bude fungovat. Pokud i toto nebude fungovat, tak se to bude muset řešit úplně jinak.

Ing. Steklý – Odebírat textil bude povinnost od roku 2025. Máme teď organizaci, které to dáváme darem. I po upozornění tato organizace říká, že toho mají hodně. Našli jsme jinou společnost, se kterou jsme uzavřeli novou smlouvu. Budou dodány nové kontejnery a uvidíme, jak to bude s novou společností fungovat. Pokud se to zlepší, tak s původní vypovíme smlouvu a uzavřeme smlouvu s jinou společností.

pí Málková – Nebylo to myšleno na odpad. Firma Diakonie Broumov nahradila charitu, která sem jezdila. Lidé to ale pojali jako na hadry. I nová firma funguje jako ošacení pro potřebné nebo to bude na odpad? Tuto informaci je potřeba to zjistit. Je potřeba o tom informovat občany, že dojde ke změně.

Starosta – Lidé si to pletou, ale my to nejsme schopni ovlivnit.

pí Málková - Je to občas napsat do Ozvěň a připomenout to občanům, že to slouží pro ošacení potřebným.

Mgr. Vychodil – Informoval o činnosti Výboru pro životní prostředí. Měli jsme jednání s hřebčínem, kde je možné začít s revitalizací plochy třešňovky. Navrhovali jsme vytvoření svejtlů, ale Agentura ochrany přírody se vyjádřila, abychom počkali. Dále jsme se zabývali otázkou kompostárny a sběrného dvora.

Ing. Brůžek – Informoval o činnosti Výboru pro územní plánování. Svolali jsme výbor a řekli jsme si, že jsme návrh nového územního plánu několikrát upravovali, že bude nejjednodušší to poslat dotčeným orgánům. Jako pověřený zastupitel jsem vydal pokyn panu Havlíkovi, aby to poslal. Drobně jsme to ještě upravili a na začátku června to odeslal dotčeným orgánům. V červenci mě bude kontaktovat, jak to prošlo, a uvidíme, co bude výsledkem. Pak by to mělo jít do zastupitelstva. Pan Havlík navrhoval, jestli bychom se byli schopni sejít v létě. Uvidíme, s čím to přijde a pak se sejdeme. Pokud by tam ke změně nic nebylo, zkusil bych Vás kontaktovat v průběhu léta.

Starosta – Pan Havlík říkal 30 dnů, ale v krajních případech mají i 60 dnů na vyjádření.

Ing. Brůžek – Důležité je, že to odešlo a teď uvidíme jak to bude dál.

Starosta – Nejdřív se s výsledkem seznámí Výbor pro územní plánování a pak vás svolá.

pí Štursová – Přišla poděkovat za iniciativu ze strany Rady města při řešení otázky paní učitelky. Shodneme se s mnohými rodiči, že zásah byl vůči nám nejsilnější a my jsme byli málo informováni. Problém byl v páté třídě. Její chování a jednání je v rozporu s myšlenkou školy. Naše třída nyní dojíždí školní rok s různými zástupy. Pátáci jsou dle pana ředitele rozumní, čtvrtáci ne, ačkoliv to byla jejich třídni a v páté třídě měla pouze několik hodin týdně. Z naší třídy nevzešel žádný popud o změnu paní učitelky. My jsme vyvolali prosbu o narovnání. Proběhla schůzka a stále je to pro nás v mnoha bodech nejasné. Možná se to mohlo řešit na

konci školního roku, a ne takto před koncem. Odpověď Rady města je, že víme, co jsme vědět chtěli. Zvažujeme ještě nějaké kroky na očistění jména paní učitelky. Spousta dětí ji má rádo a nejsou přesvědčeni o tom, že by učila špatně. Chtěli bychom, aby paní učitelka mohla odejít se zvednutou hlavou.

Starosta – My jsme s paní učitelkou mluvili. Byl u toho Mgr. Chalupník a paní Málková. Ona řekla, že dala dobrovolně výpověď, bez donucení. Možná se cítí ukřivděna. Odešla se vztyčenou hlavou a hlásí se na další místa v okolí.

pí Štursová – Je dobře, že bude dál učit a hlásí se na další školy. Myslím si, že rodiče s tím měli být obeznámeni blíž.

Starosta – Je určitá ochrana dat, která musí být dodržena.

pí Štursová – Vadí nám, že to bylo na základě informací od dětí z páté třídy. Nevíme, jestli to bylo dostačující. Proč jsou děti z páté třídy kompetentnější než děti ze čtvrté třídy?

Starosta – Paní učitelka na výpovědi trvá. Ona se mohla vrátit, ale nechtěla se vrátit. Musíte se zeptat paní učitelky, proč dala výpověď.

pí Štursová – Já bych se také nechtěla vrátit někam, kde by mi řekli že učím špatně. Je otázka, zda byl postup, jakým to škole provedla, správný. Může se to aplikovat na dalších učitelích?

Starosta – Ona dala výpověď dohodou a nebylo to pod nátlakem, ale po zralé úvaze, jak sama uvedla. Snažíte se o něco, ale otázka je, jestli o to všechny strany stojí.

pí Štursová – Asi jsem měla potřebu poděkovat za ty kroky, které učinila Rada města, ale v tuhle chvíli zvažujeme, jestli se neobrátime dál.

Starosta – Může se Vám k tomu vyjádřit pan ředitel Mandys. Jsou tu ale informace, které Vám nikdo říct nemůže.

pí Štursová – Ukončení pracovního poměru bylo na základě toho, co řekli páťáci. U našich dětí byl 4 roky a u pátáků několik hodin. Je to opravdu objektivní?

Mgr. Mandys – Řešení personálních věcí je v mé kompetenci. Je pouze na paní učitelce, jestli jsem postupoval správně. Postupoval jsem tak, jak mi ukládal školský zákon. Nemůžu tu sdělovat některé informace. Nabídl jsem ji ukončení dohodou. Buď okamžitě, nebo k 30.6. 2021. Řekla, že mě bude informovat a pak podala výpověď ze strany zaměstnance. Některé věci přiznala i při jednání s Radou města. Zajištění výuky bylo plnohodnotné. To, že by tam měl v příštím roce působit někdo jak náhradník, není pravda.

pí Štursová – Bylo nám sděleno, že čtvrté třídy, kterou paní učitelka vedla, tak jich se to netýká.

Starosta – Takže pokud by byla těhotná, tak taky by odešla. Paní Málková ji nabízela kontaktování právní pomoci na školském úřadě. Bylo ji nabídnuta možnost zpětvzetí své výpovědi. Odepsala, že to nezvažuje. Měla možnosti a nevyužila ji.

pí Štursová – Využili jsme možnost obrátit se na radu a to jsme udělali.

Starosta – Rada města udělala vše, co bylo v její pravomoci.

pí Štursová – Já se ptala pana ředitele, jestli si myslí, že vše udělal správně a ten si za svým postupem stojí. Já to beru jako uzavřené.

Mgr. Mandys – Nemohl jsem jednat jinak.

Ing. Steklý – Paní Štursová mluvíte o tom, že budete zvažovat na další kroky. Bavili jste se o tom mezi rodiči? Co očekáváte od nás? Nebo jste nás o tom chtěla informovat.

pí Štursová – Jedna z možností je obrátit se na školní inspekci. Obrátili jsme se na město a přišlo mi fěr, Vám tu říci v jakém stavu to je a v jakém stavu to probíhá.

Mgr. Chalupník – Pokud by se mělo svolat zastupitelstvo kvůli územnímu plánu, možná by bylo lepší svolat se na začátek září. Bylo by dobré, kdybychom u tohoto jednání byli všichni.

Starosta – Nejsm natolik naivní, abych doufal, že se všechny dotčené orgány vyjádří v průběhu prázdnin.

20. Diskuze a závěr

Diskuse pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 17:50 hod.

Ověřovatelé zápisu:

MVDr. Ivan Jeník
starosta

Ing. Stanislav Šťastný
místostarosta