

**Zápis z 11. zasedání  
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY  
konaného dne 13. prosince 2023 v zasedací síni budovy radnice**

**Zahájení**

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města Ing. Jan Brůžek. Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 6. prosince 2023 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 6. prosince 2023.

**Přítomno: 20 členů** zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

**Omluveni:** MUDr. Pavel Holeka – pracovní důvody

**Zapisovatelem** jednání je určena: Irena Peterová

**Sčítáním hlasů** bude provedeno elektronicky.

**Ověřovatelem zápisu jsou** Petr Šotta a Jaroslav Zahradník

**Návrhová komise** - návrh, předseda: Mgr. Vlastimil Peřina

**Členové:** Jan Karlík, Jana Sobotková

**Protinávhrhy: 0**

**Hlasování: pro 20 hlasů.** Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

**Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:**

1. Program 11. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Pověření kontrolního a finančního výboru
3. Koupě zpevněné křižovatky a komunikace v k.ú. Škrovád
4. Prodej části pozemkové parcely č. 496/13 v k.ú. Trpišov
5. Vydání obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
6. Vyhláška o místním poplatku ze psů
7. Vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
8. Schválení přidělu do sociálního fondu města Slatiňany na rok 2024
9. Rozpočet města Slatiňany na rok 2024 a rozpočtový výhled do roku 2026 a rozpočty a výhledy příspěvkových organizací města
10. Koupě pozemkové parcely č. 240/6 v k.ú. Slatiňany
11. 21. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2023
12. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva
13. Různé
14. Diskuze a závěr

Starosta požádal o úpravu programu zastupitelstva města. Bod č. 2 Kontrola plnění usnesení bude přesunut na konec jako bod č.12. Místo toho bodu navrhuje zařadit jako bod č. 2 zprávu s názvem Pověření kontrolního a finančního výboru.

**1. Program 11. zasedání zastupitelstva města Slatiňany**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** rozšířený a upravený program 11. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/11.

**Hlasování: pro 20 hlasů.** Návrh byl schválen.

**Rozprava:**

Šťastný – navrhuje rozšíření programu bod Prominutí nájemného za rok 2024 – restaurační zahrádky. Nebyli jste schopni k tomuto bodu v radě přijmout usnesení.

**Hlasování: pro 8 hlasů, proti 11, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat**

**Protinávrhy: 0**

Starosta informoval zastupitele o jednání s realitní kanceláří REMAX o koupě pozemku č. 240/6 v k.ú. Slatiňany, s tím, že se podařilo snížit cenu z 820 Kč/m<sup>2</sup> na 800 Kč/m<sup>2</sup>. K tomuto je předložena změna rozpočtového opatření ve znění zprávy č. 11/11 a úprava zprávy č. 10 o koupi této parcely.

**Zápis z 10. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.**

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Milan Chalupník a Ing. Jan Pilař ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Připomínky a námítky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 10. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

**2. Pověření kontrolního a finančního výboru****Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **pověřuje** finanční a kontrolní výbor prověřením oprávněnosti požadavků společností ve vlastnictví pana T. Ch., za práce spojené s likvidací rostlinného materiálu z kompostárny ve Škrovádě, provedené v roce 2022, včetně oprávněnosti a správnosti postupu již proplacených prací, ve znění zprávy č. 2/11.

**Rozprava:**

Starosta – Seznámil zastupitele s důvody, proč je třeba provést kontrolu této zakázky.

Dokumenty předával pan Ch. postupně.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.**

**3. Koupě zpevněné křižovatky a komunikace v k.ú. Škrovád****Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany:

- 1) **schválilo** uzavření budoucí kupní smlouvy zpevněné křižovatky na pozemku města p.č. 345/1 v k.ú. Škrovád za celkovou cenu 304.224,25 Kč od společnosti LEONE CZ s.r.o., IČ: 60930306, se sídlem Masarykovo náměstí 59, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, ve znění zprávy č. 3/11,
- 2) **schválilo** uzavření budoucí kupní smlouvy komunikace včetně všech součástí a příslušenství na pozemku p.č. 112/17 v k.ú. Škrovád od společnosti LEONE CZ s.r.o. IČ: 60930306, se sídlem Masarykovo náměstí 59, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, na části pozemku p.č. 412/1, 412/14, 412/16 v k.ú. Škrovád od paní J. R., bytem ....., na části pozemku p.č. 408/19 v k.ú. Škrovád od Ing. D. O., bytem .... a části pozemku p.č. 408/3 v k.ú.Škrovád od společnosti HARMONY CZ s.r.o., IČ: 06670164, se sídlem Masarykovo náměstí 59, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, ve znění zprávy č. 3/11.

**Rozprava:**

Starosta – Jedná se o křižovátku na pozemku města. Vybuoval ji pan P., v rozpočtu na tento rok měl částku 180.000,- Kč, následně přišel s vyšší částkou. Zároveň nabízí k odprodání komunikace za symbolickou cenu. Pan P. se měl dostavit, ale omluvil se, že je nemocný.

Ing. Steklý – Jsou tu dvě možnosti, co je návrh rady?

Starosta – Návrh rady je schválit tento bod. Pan P. byl na jednání rady a vše nám vysvětlil. Veškeré důvody navýšení ceny, ale to by Vám vysvětlil Ing. Hoffman.

Ing. Hoffman – Je tam změna v podkladových vrstvách komunikace. Je to lepší konstrukce.

Mgr. Chalupník – To zkvalitnění tak opravdu je? Přizval Vás k tomu pan P.? Měli jste možnost to kontrolovat?

Ing. Hoffman – Pan P. za to bere záruku a je to jeho stavba, takže to kontroloval on.

Starosta – Pan P. vybudoval komunikaci v Západní ulici, kterou přetíná pozemek města.

Vznikla tam křižovatka a poté co pan P. dokončil komunikaci, tak máme předběžný souhlas dalším projektováním komunikace.

Mgr. Chalupník – Máte předběžné souhlasy. Máme je písemně?

Ing. Hoffman – Nemáme je písemně.

Mgr. Chalupník – Máme tu zkušenost, že ústní příslib ne vždy platí.

Ing. Šťastný – Jednali jsme s ostatními spoluvlastníky. Všichni to podepsali, kromě pana J., který to podmiňoval tím, aby tam vznikla další příjezdová komunikace. To se nyní podaří, takže pokud nezmění názor, tak by se to mohlo povést a vznikla by propojka se Svatojánskou ulicí.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 16 hlasů, 4 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

#### **4. Prodej části pozemkové parcely č. 496/13 v k.ú. Trpišov**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany **schválilo** prodej části pozemkové parcely č. 496/13 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře cca 38 m<sup>2</sup> v kat. území Trpišov za cenu 200,- Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s převodem nemovitosti (tj. náklady na vyhotovení geometrického plánu, náklady na stanovení ceny obvyklé a náklady na správní poplatek za vklad vlastnického práva do veřejného seznamu) paní A. M., bytem ....., ve znění zprávy č. 4/11.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.**

#### **5. Vydání obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **vydalo** Obecně závaznou vyhlášku města Slatiňany o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, účinnou od 1. 1. 2024, kterou stanovuje místní poplatek ve výši 960,- Kč, a zároveň zrušuje Obecně závaznou vyhlášku města Slatiňany č. MěÚSI/07/2022/ZMS o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, ve znění zprávy č. 5/11.

**Rozprava:**

Starosta – Návrhem rady města je cena 960 Kč při zachování současného systému.

Mgr. Chalupník – Seznámil zastupitele a veřejnost, se stanoviskem finančního výboru k stanovení výši poplatku za svoz komunálního odpadu.

Ing. Šťastný – Tlumočil stanovisko kontrolního výboru. To, co jim bylo zasláno, to nepokládá za koncepci. Zarazilo ho, že datum tam byl 23.10. 2023. Proč to nebylo předloženo na zastupitelstvu, které se konalo v listopadu? Ten dopis nepokládá za koncepci odpadového hospodářství. Máme problém hlasovat o navýšení cen za odpady. Byly uzavřeny smlouvy, které byly nevypověditelné, tak proč jste uzavírali dodatky? Když nás AVE tlačí k tomu, abychom nákupu vázícího systému financovali. Uvažujete o zavedení vázícího systému popelnic? Uzavřením dodatku o navýšením ceny jsme dali bílko šek AVE a Grandplastu.

Starosta – Chci upozornit, že se míchají dvě věci dohromady. Je to obecně závazná vyhláška. Dopis, který Vám odešel se týká roku 2025. Nyní jednáme o poplatku, který se týká roku 2024.

Ing. Šťastný – Předpokládal jsem, že bude předložena nová koncepce a na základě toho se bude odvíjet výpočet nového poplatku. Usnesení zastupitelstva, bylo, že do 30.11. bude předložena koncepce odpadového hospodářství. Vy pokládáte, to, co jste předložili za koncepci?

Mgr. Peřina – Ano, pokládáme to za koncepci. Když se člověk podívá na definici koncepce, tak je jasné, že to pokládáme za koncepci. V různém Vám to blíže přiblížím. Mám to připravené. Základním motivem je myšlenka, že by bylo žádoucí, aby se minimalizovala dotace města na odpadové hospodářství. Páteřní věc je tato koncepce. I když budeme mít vyšší částku, tak budeme stále hodně doplácet.

Starosta – Doplácet se bude. O vážení se neuvažuje. Má to poruchovost, zdržuje to svoz. O navýšení platby na smlouvy požádali všechny společnosti. Vyžádali jsme si jejich odůvodnění. U Recyclingu jste navýšili již Vy, v minulém období. Tam to již nešlo. Pan K. přišel s žádostí, udělali jsme analýzu, jeho nabídka v soutěži byla nejnižší, bylo to v rámci zákona a smluvních vztahů.

Ing. Steklý – Byl jsem přítomen na jednání s panem Peřinou, ale nebyli tam zástupci firmy, které zpracovávali analýzu. Navýšení u sběrného dvora vzniklo ze smlouvy.

Mgr. Peřina – Není v tom takový rozdíl a některých jednání jsem se účastnil a bylo to velmi komplikované. Někteří velcí partneři navyšovali i 2x. Došlo k navýšení energií a pohonných hmot, takže navýšení bylo nutné.

p. Drahekoupil – Podepsali jsme navýšení, museli jsme. Jinak by AVE vypovědělo smlouvu.

Ing. Steklý –Podle jakého odstavce?

p. Drahekoupil – Nevím přesně dle jakého odstavce.

Ing. Šťastný – Ta smlouva je nevypověditelná. Pokud by AVE chtěla vypovědět smlouvu, tak by musela ukončit svoji podnikatelskou činnost.

Starosta – Myslím si, že každá smlouva je vypověditelná.

Ing. Pilař – Jak velký příjem by byl u toho navýšení 160 Kč?

Mgr. Peřina – Vše bylo konzultováno s právníky. Nelze říkat, že to nebylo zákonné. Smlouva by mohla být vypovězena z naší strany, pokud by neplnili závazky.

MVDr. Jeník – Bavíme se o vydání vyhlášky nebo o koncepci? Ztrácím se v tom. Ten dopis máme považovat za koncepci?

Starosta – Na to odpovídal pan Peřina. Do různého má připravenou prezentaci, kde to shrne.

p. Zahradník – Bylo by možné nám přeposlat tu smlouvu s AVE? Abychom si mohli říci, kdo má pravdu.

Ing. Steklý – Smlouva je umístěna na internetu.

Mgr. Chalupník – Odpovídám na dotaz pana Pilaře - je to 609.920 Kč.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 14 hlasů, proti 3, zdržely se 3 hlasy. Návrh byl schválen.**

## **6. Vyhláška o místním poplatku ze psů**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **vydalo** Obecně závaznou vyhlášku města Slatiňany o místním poplatku ze psů, s účinností od 1. 1. 2024, ve znění zprávy č. 6/11.

### **Rozprava: -**

Mgr. Chalupník – Finanční výbor souhlasí s přijetím vyhlášky v předložené podobě.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **7. Vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **vydalo** Obecně závaznou vyhlášku města Slatiňany o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, s účinností od 1. 1. 2024, ve znění zprávy č.7/11.

### **Rozprava: -**

Mgr. Chalupník – Finanční výbor souhlasí s přijetím předložené vyhlášky.

### **Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů, 3 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

## **8. Schválení přidělu do sociálního fondu města Slatiňany na rok 2024**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** přiděl do sociálního fondu města Slatiňany na rok 2024 ve výši 4 % z objemu rozpočtovaných hrubých mzdových prostředků ve znění zprávy č. 8/11.

### **Rozprava:**

Mgr. Chalupník – V diskuzi padl návrh snížit sociální fond z 4 % na 2 %, ale většina členů se k tomu nepřipojila a finanční výbor navrhuje přijmout toto usnesení.

MVDr. Jeník – Jak se k tomu stavil p. Drahekoupil?

p. Drahekoupil – Souhlasil jsem s tím.

### **Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 2 se zdržely. Návrh byl schválen.**

## **9. Rozpočet města Slatiňany na rok 2024 a rozpočtový výhled do roku 2026, rozpočty a výhledy příspěvkových organizací města**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany :

1. **schválilo** schodkový rozpočet města Slatiňany na rok 2024 v příjmové části **102.614.800,- Kč** dorovnáno financováním příjmů 37.405.400,- Kč a ve výdajové části **140.020.200,- Kč**, ve znění zprávy č. 9/11

**Hlasování: pro 11 hlasů, proti 2 hlasy, zdrželo se 7 hlasů. Návrh schválen.**

2. **schválilo** střednědobý výhled rozpočtu Města Slatiňany do roku 2026 ve znění zprávy č. 9/11,

**Hlasování: pro 11, proti 3 hlasy, zdrželo se 6 hlasů. Návrh byl schválen.**

3. **schválilo** rozpočet na r. 2024 a střednědobý výhled rozpočtu do roku 2026 příspěvkové organizace Základní školy Slatiňany ve znění zprávy č.9/11,

**Hlasování: 20 pro hlasů. Návrh byl schválen.**

4. **schválilo** rozpočet na rok 2024 a střednědobý výhled rozpočtu do roku 2026 příspěvkové organizace Základní umělecká škola Slatiňany ve znění zprávy č.9/11,

**Hlasování: pro 17 hlasů, zdržely se 3 hlasy. Návrh byl schválen.**

5. **schválilo** rozpočet na rok 2024 a střednědobý výhled rozpočtu do roku 2026 příspěvkové organizace Mateřské školy Slatiňany ve znění zprávy č.9/11,

**Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.**

6. **schválilo** rozpočet na rok 2024 a střednědobý výhled rozpočtu do roku 2026 příspěvkové organizace Školní jídelna Slatiňany ve znění zprávy č. 9/11.

## **Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.**

### **Rozprava: -**

Starosta – Rozpočet je připraven jako schodkový s vyrovnáním.

Šťastný – Rozpočtem jsem se zabývali. Máme k tomu výhrady, ale chceme navrhnout určité rozpočtové přesuny. Nesedí nám, co je uvedeno ve výdajové části. Jsou tam dvě rozdílné částky. Proč v rozpočtu je částka 1,5 mil. na Gordic, když nám pan Pešek řekl, že město koupilo program Alis za cca 600.000 Kč. Rozpočet vnímáme s velkým deficitem, chápu, že je tam napočítaná polovina kanalizace Kunčí, ale vzhledem k těžké době je velmi spotřební. Chceme navrhnout a zdůvodnit rozpočtové přesuny, či škrty. Navrhnul bych postupně jednotlivá usnesení. Chtěl bych slyšet závěr předsedy finančního výboru k rozpočtu.

Mgr. Chalupník – Zabývali jsme se na svém jednání rozpočtem a měli jsme spoustu dotazů a většina dotazů bylo zodpovězena paní Hanušovu. Domnívali jsme se, že bude už zahrnuta koncepce na odpady v rozpočtu. Jako neuspokojivé jsme považovali položku, která se týká budoucí organizace sportoviště Slatiňany. Tato položka je v odhadované výši a bude se muset v průběhu roku upravovat. Nevíme, z čeho se přesně skládá. Finanční výbor se neshodl - 3 nedoporučují schválit rozpočet a dva jsou pro doporučení rozpočtu. Po zveřejnění upraveného rozpočtu, jsme na pondělním zasedání rozpočet dále nezkoumali.

Ing. Šťastný – Mohl bych navrhnout změnu rozpočtu? Je tam uvedena oprava chodníku 5. května. Není ale hotová projektová dokumentace, která se musí vysoutěžit a další kroky. Rok je krátká doba na získání projektové dokumentace, tak samotné stavby chodníku a veřejného osvětlení. Projektovou dokumentaci na tuto ulici bych tam ponechal, ale vzhledem k situaci, by bylo dobré zadat projektovou dokumentaci na přístavbu školní družiny, dokud jsou vypisovány dotační tituly v rámci IROP. Ty 2 mil. Kč co jsou na chodník, bychom rádi rozpočtovali na vypracování projektování dokumentace na zvýšení kapacity školní družiny. Zbývající peníze na veřejné osvětlení bychom škrtili. Tímto opatřením nenavýšuji rozpočet.

Ing. Hoffman – Co se týká chodníku v ulici 5. května, nevím, kde máte informaci, že se to nestihne. Do rady města co nevidět půjde situační výkres ke schválení. Věřím, že v průběhu ledna se dohodneme s obyvateli ulice 5. května – květen až červen můžeme mít stavební povolení, tak i kdyby se stavba nestihla, tak se dá vysoutěžit a dokonale připravit, aby se na jaře 2025 provedla. K té družině bude velkým úspěchem, když vznikne nějaká studie.

Uvažujeme o využití pozemku, který je ve vlastnictví města. Bude to dost složitá a záleží na stanovisku majitelů sousedních pozemků.

Starosta – Nejdříve musíme mít studii a pak zadat projektovou dokumentaci a soutěžit.

Musíme mít studii od architekta, pak zadat projektovou dokumentaci. Zatím to je věštění z křišťálové koule.

MVDr. Jeník – Jestli tomu dobře rozumím, v rozpočtovém výhledu počítáte s rozpuštěním celého hospodářského výsledku a nové vedení nastoupí s nulou. To je jen technická. Ve výhledu je urbanistická soutěž a humanizace ulice TGM. Co si pod tím máme představit? A oprava ulice Farská – přijde mi, že je ta projektová dokumentace dost drahá. 142.000 Kč, což je na metr komunikace 800 Kč, to mi přijde jako velký přepych.

Ing. Hoffman – Je to projekt se vším všudy i pro stavební povolení. Bylo to konzultováno s chrudimským stavebním úřadem. Jsme v památkové zóně, takže je to nutné. Už je to větší stavba, není to žádný výstřelek, když to porovnám s ostatními projekty. Prvních 50 m té komunikace je na pozemku hřebčína, bylo to s nimi konzultováno a koordinováno. Nebyl tam problém s cenou projektu.

Bc. Švecová – Navázali jsme spolupráci s paní arch. K., která pomáhá městům plánovat velké kroky. Shodneme se, že Slatiňany nemají centrum. Chceme společně s ní připravit akční plán.

Je to aktualizace strategického plánu Slatiňan. Propojit turistické cíle města. Je tam i urbanisticko-architektonická soutěž. Je tam návaznost i na dopravu. Má to několik kroků. Ing. Šťastný – Pochopil jsem, že to nemá být stavba na zelené louce, ale byla by to přístavba do vnitrobloku. Bylo by to jednodušší. Dokud jsou dotace, tak jestli by šlo dorozpočtovat projektovou dokumentaci. Není lepší to dorozpočtovat teď? Vidím, že vůle pro to tady je.

Starosta – Vůle k tomu je, až vznikne studie, tak bychom rozpočtovali prostředky.

MVDr. Jeník – TGM je v majetku státu a bude převedena do majetku krajského úřadu. Jak koordinujete kroky s krajem? Kde počítáte s novým náměstím? Nové náměstí je nakresleno, máme nový územní plán, takže tomu nic nebrání.

Starosta – Jak jste si to vypočítal ve výhledu, tak to vychází. Máme povolení k nakládání s vodami v Kunčích. Proto jsme zařadili částku na kanalizaci v Kunčích. Vyskytli se nové informace na ministerstvu, takže se může stát, že dotaci získáme a stavba se zlevní. Jednáme o prodloužení s nakládání s vodami, že dotace nebude hned v roce 2024, částku jsme tam na rozpočtovali, tak dáváme najevo, že se můžeme pustit do stavby. Ohledně náměstí, je potřeba se na to dívat s nadhledem. To že se něco jmenuje humanizace a nové náměstí, neznamená, že přijdou buldozery a rozboří se půl Slatiňan.

MVDr. Jeník – Chtěl jsem to vysvětlit, kde to náměstí má být? Pan Hoffman má projektovou dokumentaci hotovou, bylo by to u Modely pod zámekem. Bylo to kvitováno památkáři.

Bc. Švecová – Tady nejde o náměstí, je to návaznost na strategický plán. Kraj do toho bude zapojen. TGM vnímám jako hlavní třídu. Bude to složité, musí se zpracovat strategie urbanistického rozvoje Slatiňan.

MVDr. Jeník – Jak do toho bude finančně zapadat krajský úřad? Už s nimi někdo jednal?

Starosta – Jsme na začátku. Samozřejmě budeme s vámi vše konzultovat a projednávat.

Ing. Šťastný – Chtěl bych předložit návrh usnesení.

Starosta – Nejprve se hlasuje o návrhu předkladatele a pak se dle jednacího řádu hlasuje o protinávrzích.

Ing. Šťastný – Uvidíme, jestli rozpočet projde.

Ing. K. – Dotaz na pana Chalupníka? Doporučili jste rozpočet?

Mgr. Chalupník – Finanční výbor nedoporučil rozpočet. Názor není jednotný.

Ing. K. – Ulice 5. května je taková zastrčená ulice. Tak proč právě tam budeme opravovat chodník? Mám podnět k zamyšlení. Místo druhého chodníku tam udělat parkovací pruh? Aby tam mohly auta legálně parkovat. Pak by průjezdná šíře komunikace mohla být 4 – 4,5 m. Mohla by tam vzniknout cyklo-obousměrka.

Starosta – Jelikož tu tento projekt vznikl už od minulého vedení, takže pokračujeme v započaté práci.

Bc. Švecová – Mohl by jste mi říci, s kým bylo jednáno na kraji a existuje o tom písemný záznam?

MVDr. Jeník – Jednáno bylo před cca 18 lety, s panem U., ale on už na krajském úřadě asi nepracuje. Dále s ředitelem ŘSD ing. W., také se jednalo s panem N. – firma AMOK.

Nebránili se tomu. Chtěli jsme to oprášit, když se dělal obchvat. Bohužel se hodně věcí skartovalo. Já jsem ty obrázky viděl, mám je v živé paměti, ale nebyli schopni to dohledat.

Mgr. Chalupník – Chci se zeptat k rozpočtovému výhledu. U těch sportovišť města, spravovali by i údržbu plovárny? Ve výhledu je i 6 mil. Kč na úpravu společenského domu. Následně po vzniku Modely, by se řešila rekonstrukce společenského domu. Opouští se myšlenka akce Modely? Je nějaký záměr, co a jak dál?

Starosta – Sportoviště by spravovali, a i plovárnu. Je to odhad investic a k Modely předám slovo panu Hoffmanovi.

Ing. Hoffman – Musíme aktualizovat projekt a myslím, že během ledna můžeme požádat o stavební povolení. S Modelou se počítá a věřím, že budeme mít stavební povolení.

Mgr. Chalupník – Tam ten záměr je, realizovat to v případě dotace na brownfieldů. Myslím si, že bez dotační spoluúčasti to nejsme schopni realizovat.

Ing. Hoffman – Máme to zaregistrované, jakmile získáme povolení, tak se budeme po dotacích poohlížet.

Ing. Šťastný – V prvním vystoupení jsem se ptal na 2 věci v čem se to liší?

Starosta – to odpovíme za chvíli, teď řešíme společenský dům.

Kubín – Společenský dům je zanedbaný a výhled na Modelu je v nedohlednu. To není na náš rozpočet, je to velká akce. Pracovalo se s výhledem, že Modela nebude dřív jak za 7 let.

Iniciovali jsme opravu společenského domu. Jde spíš o zachování současného stavu.

Ing. Steklý – Když nemáme stavební povolení na modelu, nešlo by to rozdělit na dvě stavební povolení? Část na vybudování náměstí a část na Modelu?

Ing. Hoffman – Nevidím to jako vhodné.

Ing. Picpauer – Nebylo by šťastné dělat náměstí a pak přes něj jezdit s těžkou technikou.

Bc. Rulík – Jsem z toho roztrpčený, stavíme vzdušné zámky. V dlouhodobém rozhledu máme finance, tak v tomto je rozpuštěno, co máme našetřeno. Nejsem proti, ale bavil se někdo o tom, že máme nějakou údržbu? Nechali jsme si ujít areál Lerosu. Nikdo se nebaví, že je v tristním stavu plovárna, ale my už stavíme Modelu. Pojďme se bavit o rozpočtu. Přejde bod nákup pozemku. Na hodně věcí nám nebylo zodpovězeno. Víte, že nám na Spartak bude stačit 20. mil Kč? Viděl někdo kotelnu? Byl se tam někdo podívat? Já bych řešil sportoviště a plovárnu. Kam se složí nové auto pro údržbu? Ve stodole, která není naše?

Starosta – My jsme s bylinkami jednali, nenechali jsme si je ujít. Vytýkáte nám, že údržba nemá zázemí, ale neměla ho ani před rokem. Neposunuli jsme se dál, ale není to horší než před rokem. Usilovali jsme o bylinky a bohužel tam byl soukromý zájemce, který byl asi rychlejší a nabídl lepší cenu.

p. Drahekoupil – Za mě vůbec nevádí, že to uteklo. Nevím, jak by se tam jezdilo podle řeky, kdyby tam byl zřízen sběrný dvůr.

Bc. Rulík – Ano, údržba se řešila, byli připraveny dílny, ubikace, ale nedopadlo to. Co se týče bylinek a přístupové komunikace, tak se dá vyjednat i jiná přístupová cesta.

MVDr. Jeník – Údržbě se vybudovalo za spořitelnu jedno zázemí, jednalo se s firmou Stavební huť, jednalo se s úřadem pro zastupování státu o části bývalého statku. Oseva to opustila. Tam to bylo rozjednáno dost. Bylo by to vhodné i pro sběrný dvůr.

Starosta – Neznal jsem tu, že se nic neřešilo. Není to horší. Vrátil bych se zpět k rozpočtu.

Ing. Picpauer – Je tu spousta věcí, které je třeba řešit. Nevnímám současný návrh rozpočtu, že bychom budovali vzdušné zámky. Revitalizace TGM je potřeba, projekt Modely je nedosažitelný a je třeba něco dělat se sportovišti. Musíme to nějak řešit.

pí. Hanušová – Pane Šťastný, Vy tam říkáte, že se jedná o rozdíl, ale rozdíl v částkách na úložišti a s podklady, které jsme obdrželi. Je tam skutečně rozdíl 75.000 Kč, to je rozdíl v pozemku, který je pro pana Průšu. Je to součástí návrhu, který byl zapracován. Informační systém již zahrnut v rozpočtu na příští rok není.

Ing. Šťastný – Vycházel jsem z podkladů, které máme na internetu. Nedostal jsem upravený rozpočet, nejsem členem finančního výboru.

Ing. Steklý – Nový účetní systém bude vyžadovat pravidelnou platbu. Nechybí nám to v rozpočtu?

Ing. Pešek – Nedával jsem to, ale použijeme co máme pro Gordic, tam vypovíme smlouvu a ty finanční prostředky použijeme na program Alis. Mělo by to být levnější, takže nám tam zbyde.

**Protinávrrhy: 0**

## **10. Koupě pozemkové parcely č. 240/6 v k. ú. Slatiňany**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města:

- 1) **schválilo** koupi pozemkové parc. č. 240/6 o výměře 9 662 m<sup>2</sup> v kat. území Slatiňany od Ing. M. H. a pana J. N., oba bytem ....., prostřednictvím realitní kanceláře RE/MAX s.r.o. za celkovou cenu 7.729.600,- Kč, za předpokladu zajištění financování ve znění zprávy č. 10/11,

**Hlasování: pro 11 hlasů, proti 8 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

- 2) **schválilo** uzavření kupní smlouvy o koupi pozemkové parc. č. 240/6 o výměře 9 662 m<sup>2</sup> v kat. území Slatiňany s Ing. M. H. a panem J. N., oba bytem ....., prostřednictvím realitní kanceláře RE/MAX s.r.o. za předpokladu zajištění financování ve znění zprávy č. 10/11,

**Hlasování: pro 11 hlasů, proti 7 hlasů, zdržel se 1 hlas. Návrh byl schválen.**

- 3) **schválilo** uzavření svěřenské smlouvy o advokátní úschově s prodávajícími Ing. M. H. a panem J. N., oba bytem ..... a společností Plavec & Partners, advokátní kanceláři s.r.o. se sídlem: Na Zábradlí 1, 110 00 Praha 1, pobočka: Široká 294, 537 01 Chrudim IČO: 24786012, za předpokladu zajištění financování ve znění zprávy č. 10/11,

**Hlasování: pro 11 hlasů, proti 7 hlasů, zdržel se 1 hlas. Návrh byl schválen.**

### **Rozprava:**

Starosta – Cena oproti původní ceně byla ještě snížena majiteli na 800 Kč/m<sup>2</sup>. Dostali jsme se těsně pod odhadní cenu.

Ing. Šťastný – Původně nám to bylo předloženo jako 10. mil Kč bez znaleckého posudku. Poté byl panem P. stanoven odhad, ale je vidět, že najednou je návrh o 2. mil. Kč méně. Ta zpráva tedy nebyla předložena s péčí dobrého hospodáře. To jen na úvod. Město nemuselo mít odborný odhad. Musí být znalecký posudek. Bylo nám slibován znalecký posudek. Máme odborný odhad. Paní H. nemá kulaté razítko soudního znalce, když si vezmete, porovnává parcelu ve Škrovádě, ale tato parcela má příjezd, sítě na hranici. Je to nesrovnatelně něco jiného.

Starosta – Máte posudek s razítkem, ale můžete to rozporovat.

Ing. Šťastný – Já říkám, že to není znalecký posudek, rozporuji srovnání pozemku. Slibovali jste nám znalecký posudek a z tohoto dokumentu se to nedozvíme. Odborný odhad a znalecký posudek je něco jiného. Chtěl jsem se zeptat, zda bylo jednáno s Policií ČR a odborem dopravy a jak bude řešen výkup pozemků na příjezd. Ten sjezd vedle pozemku města je široký pouze 5 m a pokud by tam město chtělo něco zbudovat, tak by mělo mít souhlas ostatních vlastníků. Nákup by se měl odsunout, do předložení znaleckého posudku, po jednání, je to priorita města?

Bc. Rulík – Má město zhruba nějakou kalkulaci kolik by nás stálo připojení inženýrských sítí?  
Starosta – Nemá a mít nemůže.

Bc. Rulík - Bere se v úvahu, že tato lokalita je vedle obchvatu? Bude mít o to někdo zájem tam stavět? Město tento prostor tak strašně potřebuje? Nemáme třeba jiné místo? Třeba směr Presy? Kde se může stavět?

Starosta – Víme, že je to v blízkosti obchvatu, a předmětem dalších jednání mohou být další opatření. Je to investice do budoucna, třeba vybudování startovacích bytů, sociálního bydlení. V Presích je to pozemek pro občanskou vybavenost, je to jiná kategorie. Tento pozemek je investice do budoucna.

MVDr. Jeník – Vy nám zase překládáte na poslední chvíli. Týden před jednáním. Co se za těch 11 měsíců změnilo? Že klesla cena? Jak je ta výhodnost pozemku relevantní, když cena za rok klesla o 20 % dolů.

Starosta – Na ceně jsme vyjednali slevu, jak jsme byli požádáni. Byli jsme pověřeni jednáním o snížení ceny, co jsme provedli. Splnili jsme to, že jsme jednali o snížení ceny. Takže předkládáme návrh znovu.

Ing. Šťastný – My jsme neobdrželi odborný odhad od paní H., my jsme obdrželi odhad pana P., takže pokud se to předkládá, bylo nám slíbeno znalecký posudek, máme odborný odhad.

Starosta – Nikdo nemá nařizeno, je to sleva majitelů z realitní kanceláře.

Mgr. Chalupník – Finanční výbor přivítal snížení ceny předmětného pozemku. Citace stanoviska finančního výboru k nákupu pozemku. Náзор finančního výboru nebyl jednotný, stejně jako u návrhu rozpočtu města. Měli jsem k jednání podklady, které byly zaslány zastupitelům. V únoru to bylo velmi rychlé, ale v současné chvíli se narychlo změnila cena. Myslím si, že tyhle překotné změny nejsou pro dobro věci. Myslím si, že vlastnit pozemek je výhodné, ale cena mi přijde nepřijatelná. Za mě je přijatelná cena 500 Kč/m<sup>2</sup>. Podal bych protinávrh, že město souhlasí s nákupem, ale za cenu 500 Kč/m<sup>2</sup>.

Ing. Kubín – S policií nebyly sjezdy konzultovány. Bude to až v rámci studie v předmětné lokalitě. Stav inženýrských sítí v té lokalitě se budou muset dobudovat a napojit. Pozemek nemá připojení na síť, ale pozemek, který město vlastní síť má. Je to otázka peněz a je to řešitelné. Nekupujeme stavební pozemek se sítěmi. Ceny pozemků v místě jsou spíš vyšší než nižší. Zatím nemá připojení na síť. Nevím, zda přesně bude tady parcela nebo ulice to nevím. Jednání o ceně nebyly jednoduché. Jednání o ceně probíhaly do poslední chvíle. Snížení ceny není sleva. Dosáhly jsme toho, že cena se výrazně snížila a přiblížila k odbornému odhadu. Obchvat je v této lokalitě od roku cca 1969. Se zastavěním této lokality se počítá už několik let. Stavba protihlukových stěn není vyloučena. Paradoxně se sníží zástavbou.

Bc. Rulík – Jsem pro výstavbu, ale ne v této lokalitě.

MVDr. Jeník – Požádal bych paní Křivskou, aby citovala, co znamená termín občanská vybavenost vyšší a co se tam smí stavět.

Starosta – Netroufnu si, abych to přesně citoval.

MVDr. Jeník – Vy jste říkal, že to chcete kupovat, aby se tam mohlo stavět. Tak proč nebudujeme v Presích, kde máme skoro 2 ha, kde je přístup, komunikace, kanalizace. Kde je v rozpočtu územní studie Presů? Když nám to ukládá zákon, jak říkal pan Kubín.

Starosta – Je to jedna z možností na sociální bydlení, ne jediná. Územní studie v Presích nepotřebujeme, tam není povinnost, není to uloženo v územním plánu. Tady nám to územní plán ukládá.

Ing. Šťastný – Chápu, že pan předkladatel, měl hodně otázek, ale jak bude řešen výkup pozemků na přístup? Máte nějakou představu? Aby po vyhotovení studie nebylo konstatováno, že na pozemek není odpovídající přístup?

Starosta – Studie pro územní plán neřeší majetkoprávní vztahy, ale funkční řešení majetku. Nemůžeme to vědět.

Ing. Šťastný – Nutnost zpracovat studii území a ve Škrovádě už ve studii jsou naznačeny. Může se stát, že to nepůjde.

Ing. Steklý – Chtěl bych poznamenat, že nikdo není odborníkem na hodnotu pozemku a nepotvrdila se domněnka, že to někdo odkoupí. Možná by stálo za to, zadat znalecký posudek a mít i případné krytí pro všechny. Chci navrhnout usnesení:

Zastupitelstvo města odkládá koupi pozemku parc. 240/6 do doby zajištění znaleckého posudku.

Ing. Kubín – Není pravdou, že jsou všichni proti odprodávání pozemků. To že je nenabízí realitní kanceláře neznamená, že majitelé nesouhlasí s odprodejem pozemků. Načasování před

vznikem územní studie je mírné riziko, ale nikdo ze soukromých investorů nebude chtít budovat třeba park nebo dětské hřiště. Můžeme o koupi přijít jako s Lerosem. Pro nás je tam obrovské napojení na obchvat. Nechci budovat sjezd. Je to v kompetenci zastupitelstva. Pro nás to má význam. My máme napojení na sítě.

p. Drahekoupil – Nezaznělo tady, proč pozemek koupit. Je to investice pro město. Ne, že budeme stavět, ale je to investice do budoucnosti.

p. Kunc – My nebudeme stavět dětské hřiště, ale důchodáky a hřbitovy. Z dlouhodobého hlediska tam nebude sjezd ani dětské hřiště.

Ing. K. – Územní studie se dělají pro to, aby i developeři museli dělat dětské hřiště. Za sebe jsem pro, ale aby město mělo pozemky a příležitost něco stavět.

Ing. Kubín – To tak není, kde budou ulice určí stavební studie. Vymáhání územní studie není tak jednoduché. To, co vzniká za benzinkou, tak to vypadá docela dobře, pan Průša to podchytil docela dobře. Vzniká tam poměrně promyšlená studie.

Starosta – Chci se od projektování vrátit k nákupu pozemku.

Mgr. Peřina – Považuji za důležitý argument, že sousední pozemek je v majetku města.

Budeme mít strategickou roli v rozhodování, jak bude lokalita vypadat. Budeme mít možnost volby. V dnešní době nejistot, je strategické nemít vše jen na účtech, ale i v nemovitostech.

Pozemky cenu získají, jediné, co neztrácí hodnotu jsou pozemky.

Ing. Šťastný – Obytná zóna nejsou jen chodníky.

p. Zahradník – Cenovou kalkulaci město nemá, ale jedná s VAKem o případném napojení?

Můj hrubý propočít je ten, že 800 Kč stojí m<sup>2</sup>, tak mě vychází, že pozemek vychází za cca 4.000 Kč/m<sup>2</sup>. Investici do budoucnosti si může člověk koupit, když má peníze. Město na to nebude mít peníze při cenovém výhledu.

pí. Křivská – Nevím, jestli toto už nebylo řešeno při územním plánu, jestli se už vlastníci nevyjadřovali.

Mgr. Chalupník – Tady nezazněli návrhy, že by někdo byl proti nákupu. Pokud by byl zadáván znalecký posudek, tak odhad, který máme k dispozici, neobsahuje informace, které by měli cenu snižovat – nevyřešená kanalizace, protihluková stěna atd. Paní H. to tam nezahrnula. Je tam velký rozptyl ceny. Za 11 měsíců nám ten pozemek nikdo nekoupil. Už rok tady licitujeme, ale říkám koupit, ale ne za každou cenu. Ten pozemek nikdo neodstěhuje a bude ho muset zainvestovat někdo jiný. Měli jsem tu územní studii v Trpišově, kde bylo ze soukromého pozemku vyčleněn dětské hřiště.

Ing. Harsa – Děkuji za příspěvky, ale běží tu diskuze, co by se mělo a nemělo dělat. Ale my ani příští zastupitelé to řešit nebudou. Je to investice pro budoucnost.

Mgr. Peřina – To je zásadní argument. Nevíme, jaké požadavky bude mít město do budoucna.

Ty, co přijdou po nás nám poděkují. Domnívám se, že se pohybujeme v tržním prostředí.

Stále se zvětšuje počet lidí, kteří ukládají své peníze do pozemků. Tito lidé nakupují pozemky, do kterých ukládají svoje peníze.

pí. Šárová – Jsem tu za občany Slatiňan, kteří si nepřejí, aby jste ten pozemek kupovali.

Občané si nepřejí, aby se to kupovalo. Pokud chce 21 lidí rozhodnout o koupi pozemku.

Nemáme tolik peněz, abychom je ulili do tohoto pozemku. Kdyby jste měli 100. mil. Kč, tak si kupte pozemek. Měli by jste si rozmyslet.

MVDr. Jeník – Chtěl jsem se zeptat, jestli je tu město od toho, aby strategicky ukládalo peníze. Je tu druhá věc, co máme strategicky pro budoucnost. My víme, co bude někdo za 3 roky chtít někdo něco dělat?

Starosta – To nevíme nikdy, ale to nemůžeme plánovat žádný krok do budoucna.

p. V. – Navážu tu na paní. Vnímáte, že to jsou peníze daňových poplatníků. Vnímáte, v jakém stavu jsou ty Slatiňany po vizuální stránce? Malujete autobusovou zastávku, protože nemáte peníze na novou zastávku. Nebavím se o tom, jak vypadají Slatiňany? Jak vypadá náves ve

Škrovádě? Jak vypadá silnice od křížku do Škrovádu? Tady vystoupíte z autobusu a stydíte se. Nemůže tu vyjádřit vlastní názor, ale to sem nechci tahat. Nemáte peníze na autobusovou zastávku a vy se smějete. Vy chcete investovat 8 mil Kč. Může se z této částky nově vybudovat. Schází mi tu pokora a úctu k občanům.

Starosta – Chtěl jsem vám říct, že se usmívám, a ne že se vysmívám. V rozpočtu jsou peníze na zkrášlení návsi ve Škrovádu, je dokumentace na zlepšení silnice ke křížku.

Mgr. Chalupník – Dávám protinávrh za maximální cenu 500 Kč/m<sup>2</sup> na nákup pozemku. Tou kupní cenou vytváříme precedens. Ve chvíli, kdy schválíme 800 Kč/m<sup>2</sup>, tak už nikdy nekoupíme levněji. Riskujeme, že to koupí někdo jiný.

Mgr. V. – Chtěl jsem reagovat. Připadá mi, že je rozumný přístup potřeba strategicky myslet i do budoucna. Tenhle výhled mi přijde dobrý. Hovořil bych i z řad občanů, kteří podporují tento záměr.

p. U. – Zazněla výtky, že každý občan si může nastudovat rozpočet. Položkový rozpočet je pro občana nedostupný. Víte, že poslední položka na webu je podklad ze srpna 2022.

Napojení z obvodu není možné. Největší problém považují dimenzování napojení VAKu. Jsou tam nutná investiční opatření. Co se týče ostatních sítí, jsou tam výhrady taky.

Nedělejme si iluze, na té lokalitě nikdo stavět nebude. Musí to řešit územní studie. Pak tam bude dohoda o parcelaci. Bude tam spousta oříšků, které se budou muset vyřešit.

p. Drahekoupil – Pokud bude mít město na účtu 100. mil. Kč, tak ročně ztrácí 1,5 mil. Kč. Pokud se to neproinvestuje, tak za 10 let je to 15. mil. Kč.

MVDr. Jeník – Mojí zásluhou má město možnost peníze zhodnocovat v EKB za poměrně slušná procenta. Bylo to na osobní intervenci u pana ředitele. Na tom nemá zásluhu nikdo ze zastupitelstva. To bylo na mojí osobní přímluvu.

p. V. – Co si myslí pan Kubín, že když tam přijde zájemce, a zjistí, že tam nejsou hlukové stěny. Vy jim řeknete, no až si postavíte ty domy, tak se vám hluk sníží. Co se stane?

Ing. Kubín – No to nemůžu předjímat. Otázkou je, jak dopadne ta studie. Nevím, jestli je potřeba stavět protihlukovou stěnu, to řekne ta studie. Obec nemá být developer. Dojde k dohodě o parcelaci, k vybudování kanalizaci dojde. Budeme muset navýšit kapacitu trafostanice. Vše určí územní studie, vzniknou tam domy, lehká výroba, byty.

MVDr. Jeník – Budou tam sklady, byty a někdo to musí zaplatit. Nikde není napsáno, že to musí platit město. Žádnou lokalitu nezainvestovalo město.

Ing. Picpauer – Tím se pozemky zhodnotí. Vracíme se ke strategii .

**Protinávrrhy: 0**

Odešel 19:00 MVDr. Jeník počet přítomných snížen 20 -1 = 19 přítomných.

## **11. 21. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2023**

### **Návrh usnesení:**

1. Zastupitelstvo města **schválilo 21.** změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2023 v příjmové části na 117.928.890,- Kč (dorovnáno financováním příjmů 26.698.655,46 Kč) a ve výdajové části 144.627.545,46 Kč (dorovnáno financováním výdajů 0,- Kč) ve znění zprávy č.11/11.

**Hlasování: pro 11 hlasů, proti 7 hlasů, 1 hlas se zdržel. Návrh byl schválen.**

2. Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** rozpočtové opatření č. 19. schválené usnesením RM 17/2023 ze dne 30. 10. 2023 a rozpočtové opatření č. 20. schválené usnesením RM 29/2023 ze dne 27. 11. 2023.

**Hlasování: pro 13 hlasů, zdrželo se 6 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Rozprava:**

Mgr. Chalupník – Nebudeme nejdříve hlasovat o rozpočtových opatřeních přijatých radou? Je to jen technická.

pí Hanušová – Rozpočtová opatření přijatá radou berete jen na vědomí. Je to jedno.

**Protinávrhy: 0**

19:10 – odešli pan Kunc, pan Zahradník a pan Slanina – počet přítomných snížen 19 – 3= 16 přítomných

**12. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Slatiňany****Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** zprávu o plnění usnesení Zastupitelstva města ve znění zprávy č. 2/11.

**Rozprava: -**

Ing. Šťastný – Kontrolní výbor se tím zabýval. Pan starosta má k dispozici náš zápis a u usnesení nakládání s odpady konstatujeme, že nebylo drženo usnesení. Když jsme o tom hlasovali, tak 3 hlasovali pro a 1 proti. Poté jsme se zabývali usnesením rady a to bude do diskuze v různém.

Starosta – Dopis považujeme za koncepci a jak je napsáno, tak se bude v následujících měsících zpřesňovat.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 13 hlasů, zdržely se 3 hlasy. Návrh byl schválen.**

**13. Různé**

Starosta – Na minulém zastupitelstvu jsem byl pověřen jednáním s Povodím Labe. Jednal jsem s nimi minulý týden i v terénu. Obcházelí jsme stromy, údržbu řeky ve městě, zarostlé ostrůvky. Povodí Labe argumentuje nedostatkem finančních prostředků. Byla domluvena budoucí spolupráce. Na kontrole stromů na nábřeží, na údržbě ostrůvků. Není to tak jednoduché, musí být k tomu souhlas orgánu ochrany přírody.

Novotná – Řeka je významný krajinný prvek, a práce musí být schváleny orgánem ochrany přírody.

Ing. Šťastný – Navázal bych na zprávu kontrolního výboru. Již několikrát jsme konstatovali, že město má vyvěšovat podklady pro zastupitelstvo na webové stránky. Myslíme si, že to stránky umožňují, jiné dokumenty jsou tam uveřejňovány. Přijali jsme toto opatření – Zajistit písemnou informaci členům KV případně doložit reklamační protokol od pana Jiřího Peška v čem je problém, že nové webové stránky neumožňují zveřejňovat podklady zastupitelstva pro veřejnost, ačkoliv jiné dokumenty jsou běžně na webových stránkách zveřejňovány. Pokud dle vyjádření pana Peška webové stránky skutečně neumožňují zveřejňovat podklady zastupitelstva pro veřejnost, měla by být tato skutečnost doložena písemnou reklamací v rámci uzavřené smlouvy s cílem napravit tento nepříznivý stav v záruční lhůtě a případnou písemnou realizaci zhotovitele. Koukal jsem na intranet, je tam zpráva, že kontrolní výbor doporučuje zrušit usnesení. Jsou dvě možnosti. Došlo ke zrušení usnesení?

Starosta – Víte, že řešíme problémy s webovými stránkami.

Ing. Pešek - Řekl jsem, že to neumíme, ne že to nejde. Závady řešíme jako celek a v této chvíli není vhodné se v tom pitvat. Pokud potřebujete informace jakékoliv informace, tak se obraťte na pana Dr. L., který řeší problematiku webových stránek.

Starosta – Usnesení nebylo zrušeno.

Ing. Šťastný – Je to požadavek kontrolního výboru. Jestli to bylo reklamováno a proč to nejde.

Starosta – Máš v plánu probírat celé zjištění kontrolního výboru? Je potřeba, aby se s tím mohli seznámit všichni. Jsou tam dost závažná tvrzení. V rámci fěrovosti, bychom Váš zápis nechali na příští zasedání ZM.

Ing. Šťastný – Já jsem jen chtěl mluvit k tomu zveřejňování na webové stránky. Zápis jsme postoupili zprávou finančnímu výboru a finanční výbor doporučuje postoupit námi zjištěné skutečnosti kontrole. Na dalším jednání probereme stanovisko finančního výboru. Šlo by zaslat podklady e-mailem k té kompostárně? Nevím, čeho se to týká.

Starosta – Předáme vám podklady osobně, nebudeme to posílat e-mailem.

Ing. Šťastný – Z hlediska investičních priorit navrhuji řešit i nedostatečnou kapacitu mateřské školky. Myslím si, že by se studií proveditelnosti měla řešit i studie mateřské školky, dokud jsou vypisovány dotační tituly z IROPu. Zamýšleli jsme se, kde vzít peníze. Zdá se nám, že rozpočet je deficitní, tak oblast kultury je navýšena na zbytečně velkou částku. Dívali jsme se na rok 2021 tak tam byla částka 439.000,- Kč. V návrhu je přes 1. mil. Kč. Navrhujeme přesun části na studii proveditelnosti. Plno akcí se povedlo, spoustu akcí je sporných, ale myslím si, že by se vyšlo v pohodě i s částkou 600.000 Kč.

Starosta – Na kulturu jsou i příjmy, ne jen výdaje.

Bc. Švecová – Naše obec nemá vysoký rozpočet na kulturu při naší velikosti. Není pravda, že je navýšen a v letošním roku tam zbyde ještě dost peněz. Beru to tak, že pro občany je to důležitý aspekt.

Mgr. Chalupník – Chtěl bych poprosit, aby pro všech 5 členů byly připraveny dokumenty co nejdříve.

Ing. Steklý – Zazněla tu informace, že z kulturních akcí máme i příjem. Máme ten příjem zahrnut v tom rozpočtu?

Starosta – Zahrnuto to tam je. Jsou tam akce, kde se platí vstup, ale i kde se neplatí.

pí. Hanušová – Je to částka cca 145.000,- Kč. U Švýčárny je to příjem cca 700.000 Kč.

Ing. Steklý – Nemáme to v rozpočtu? Nemáme to tam? Bylo by dobré, kdyby to tam příště bylo uvedeno.

Bc. Švecová – Nikdy nebudou pokryté na 100 %. Těžko po roce můžu říct, co funguje a co ne.

Ing. Harsa – Chtěl bych říct, je potřeba zohlednit to, že čím víc akcí se uskuteční, tím víc lidí sem přijde a podpoří se místní podnikatelé.

Bc. Švecová – Ostatní obce řeší často kulturu pomocí příspěvkových organizací. Je potřeba zohlednit, kdo ty akce připravuje.

Ing. Koblížek – Nebylo by dobré rozpočet zpřehlednit tak, aby v jedné tabulce byly příjmy, výdaje a bilance, tam kde to lze?

p. U. – Mluvilo se o tom webu. Kdy budou dostupné ty podklady k zasedání zastupitelstvu. Zvukové záznamy jsou přístupné, ale velmi slabé.

Ing. Pešek – Kdybychom věděli tuto připomínku dříve, tak s tím můžeme něco dělat. Máme komplikaci, že došlo k upgrade systému Ministr, pokud bych věděl, že ten zvuk je slabý, tak to tam umíme vložit, aby to bylo slyšet dobře.

Mgr. Plíšek – Je potřeba, aby zastupitelé mluvili do mikrofonu zblízka.

Starosta – Probíhá mediační řízení na webové stránky. Neumím říct termín, kdy bude ukončené.

Mgr. Chalupník – K financování škol – mzdové prostředky hradí stát.

Bc. Švecová – Já neříkala školy, myslela jsem příspěvkové organizace. Např. Heřmanův Městec má vlastní společnost, která se věnuje kultuře. My nic takového nemáme, takže vlastně šetříme.

p. U. – Když jsem říkal, že občan nemá možnost získat informace k jednání, tak by nešlo zřídit nějakou běžně dostupnou složku na webu, kam by se mohl občan kouknout?

pí. Hanušová – Pokud máte zájem o bližší informace k rozpočtu, tak se můžete u nás v kanceláři stavít a my Vám vše ukážeme. Tak jak je na webu zveřejněn rozpočet, tak se to dělá ze zákona. Nic nebrání tomu, do tohoto rozepsaného u nás nahlédnout. Informace je sledovaná auditorem. Nepamatuji, že bych měla občana, který by se zajímal.

p. U. – V těch zvukových záznamech v jednání ZM, budu uveden jako host. Proč tam jsem uveden jako host? Na prezenční listině jsem uveden. Něco tomu brání?

Ing. Pešek – Já bych se k tomu připojil, nevím jestli tomu nebrání GDPR. Muselo by tu být, že souhlasíte se zveřejněním svých údajů. Budeme to muset prověřit.

Předkládá Ing. Šťastný:

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **navrhuje** snížit rozpočet na r. 2024 v oddíle 3319 Záležitosti kultury, položka 5169 Nákup služeb pro kulturní akce na částku 600 000,- Kč a přesunout 465 000,- Kč do oddílu 3111, Předškolní zařízení položka 5169 na Studii proveditelnosti možnosti zvýšení kapacity MŠ z důvodu nedostatku míst pro děti občanů Slatiňan a možnosti získat dotace.

**Hlasování: pro 3, proti 10, zdrželo se 3. Nebylo přijato usnesení.**

Ing. Šťastný – Další návrh do rozpočtu. Je tam rozpočtována kanalizace Kunčí. V rozpočtu je částka 27. mil. Kč. Náš návrh je ten, že by mělo být v rozpočtu celé. Bude to nadlimitní zakázka a já ty dotace umím. Celková částka je nějakých 42,5 mil. Kč. Tak abychom neztráceli čas, dorozpočtovat těch 19,5 mil. Kč. Kdyby to nedopadlo, tak tam ty peníze zůstanou. Byl bych proto to dorozpočtovat. Aby se ta akce zrealizovala za podmínek dotačního titulu.

Starosta – Víme, že bude nutné začít. Máme vybraného zhotovitele. Pan Hoffman vznesl dotaz na ministerstvo zemědělství, máme vyjádření od ministerstva. Až bude čas soutěžit zhotovitele, tak jsme domluveni s KVB, že nám pomohou se soutěží. Máme vybranou firmu na administraci dotace. A když jsem si tu napsal ty částky co říkáš, tak mi ten součet nesedí.

Ing. Harsa – Jsou to poměrně důležité věci, co tu předkládáte. Nevadilo by vám, že bychom to probrali na příštím ZM.

Ing. Šťastný - Nemám materiály. A proč rozpočtujeme půlku a ne celou částku? Je to dle mého názoru kočkopes.

Starosta – vede nás k tomu ta úvaha, že kdyby nebyla dotace, tak proto tam máme více než poloviční částku.

Ing. Šťastný – Další bod je oprava fasády na ZUŠ. Myslím si, že by to mělo být pojato jinak. Pojmout to jako u základní školy. Zpracovat projektovou dokumentaci, jako to bylo u ZŠ, kde byla řešena i energetická úspora. Pokud chcete žádost o dotaci, tak musíte mít stavební povolení. Peníze na dotace se ztenčují a pokud chceme dotaci využít, tak navrhuji přesunout peníze na vypracování projektové dokumentace. Pak podat žádost o dotaci.

p. Šotta – Asi nemáš úplné informace. Projektová dokumentace je už hotová 3 roky.

Nepodařilo se mi to prosadit. Možná dotace na tuto záležitost – zateplení není možná. Má to

nová okna, ale minimální objem dotace je 3 mil + DPH. Participace zřizovatele je 50 %. Škola potřebuje jen fasádu, v tomto stylu je projekt. Pokud by se to dělalo, tak celkové náklady by byly vyšší, efekt by nebyl vyšší a bůh ví, jak by to vypadalo.

Ing. Šťastný – Co se týká projektu na fasádu, tak jsi na město nepřišel. Nevím, jestli to bylo předáno panu starostovi, nevím, jestli to ví pan Hoffman. Mě jsi to nepředal, ta fasáda si to zaslouží. Dotační titul řeší budovu jako celek.

Ing. Pilař – Dnes se schválil rozpočet, tak nebylo by dobré se k tomuto bodu vrátit v novém roce?

p. Šotta – Pane Hoffmane byl jsem za vámi s tím projektem?

Ing. Hoffman – Ano byl jste za mnou. To, o čem hovořil pan Šťastný by nemuselo dopadnout dobře. Má to dost členěnou fasádu.

p. Šotta – Jde o to, aby tento baráček nedělal ostudu, aby měl hezkou fasádu.

Ing. Picpauer – Já tomu návrhu ing. Šťastného rozumím. Teď ten návrh v rozpočtu nechme, promysleme ho a dá se připomínkovat v dalším roce. Nechal bych to na odbornících. Určitě má smysl nechat zpracovat projekt na snížení energetické náročnosti budovy. Potřebujeme snižovat provozní náklady. Jsem pro ten projekt nechat zpracovat a dle toho posoudit, zda to má nebo nemá smysl.

p. U. – V dnešní době lze zateplit i historizující objekt. Těch prvků, kterými se to dá docílit je několik. Já ten domeček znám a je energeticky velmi nevhodný.

p. Šotta – Energetickou náročnost této budovy jsme se snažili řešit, ale ročně jsou tam rozdíly v tisíci korunách. Je tam nový kotel, který je úspornější. Návratnost by byla třeba 15 let.

Ing. Harsa – Nemohli bychom to odložit a projednat to v lednu.

Ing. Šťastný – Proto jsem to chtěl řešit v rámci rozpočtu. Pokud je tu návrh se tím dále zabývat, tak pojďme tu částku z rozpočtu vyjmout a kdykoliv to můžeme do rozpočtovat.

Ing. K. – Chtěl jsem říci, pokud objekt velikosti RD má roční vytápění do 100.000 Kč, tak je to k zamyšlení. Pokud jsou dotace od 3 mil, spoluúčást je cca 1,6 mil. Kč, tak proč ne.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **doporučilo** zabývat se případnou dotací na rekonstrukci ZUŠ (zadání studie) na snížení energetické náročnosti budovy a do té doby nerealizovat opravu fasády.

**Hlasování: 7 hlasů, 1 proti, 8 se zdrželo. Nebylo přijato usnesení.**

p. Šotta – Staré dřevěné dveře se vyměnily. Co chcete uvnitř ještě zlepšovat? Jde mi o to, aby to nebyly zbytečně vyhozené peníze.

Ing. Šťastný – Já to chápu tak, abychom zadali studii a do té doby se nebude opravovat fasáda.

Ing. Steklý – Chtěl bych se zeptat na dopis, který šel všem podnikatelům. V rámci té výzvy by se měl upravit ceník pro právnické osoby. Podnikatelé, kteří napsali, že neprodukují odpad, jsou v rozporu se zákonem, protože dle zákona všichni produkují odpad. Pokud to takhle chceme, tak na ně můžeme myslet ceníkem. Je tady spousta OSVČ a těmto lidem jsme poslali výzvu, že musí doložit likvidaci odpadu. Jsou odkázáni na to, že musí platit 3.000 Kč ročně městu. Chtěl jsem navrhnout, že drobným podnikatelům, kteří fakticky žádný odpad neprodukují, ulevit těmto podnikatelům nebo jim dát symbolickou částku. Musí to projednat rada.

Bc. Švecová – Chtěla jsem se zeptat, zda by to bylo dle druhu živnosti. Ne každá živnost nevytváří odpad.

Steklý – Já tu mám třeba ceník obce Babylon – je tam uvedeno že drobní živnostníci, kteří vyprodukují méně jak 20 l odpadu týdně to mají zdarma. Nechci říkat konkrétní řešení. Můžeme se na tom zapřemýšlet.

Mgr. Peřina – Ta otázka platby právnických a fyzických podnikajících osob, je otázka příjmu do města. Je to otázka k diskuzi. Nemám problém projednat to na radě. Je dobře, že jsme ten krok udělali.

Mgr. Chalupník – Myslím si, že rozlišovat dle typu živností nebude jednoduché. Nevím, kolik typů živností je. Můžu se zeptat, kolik lidí to bylo? Kolik odpovědělo a kolika lidem to šlo?

Ing. Steklý – Nebyla to kritika, spíš otázka k zamyšlení.

Mgr. Peřina – Neberu to jako kritiku. Reakce ještě chodí a informace Vám dáme. Bližší informace ví paní Doležalová.

Předkládá Ing. Steklý:

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **pověřuje** Radu města rozšířením ceníku Nakládání s komunálním odpadem právnických a podnikajících fyzických osob o řešení pro drobné podnikatele s trvalým bydlištěm na území obce.

**Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.**

Mgr. Peřina – Velmi těžko budeme moci posoudit, kdo vyprodukuje těch 20 l odpadu a kdo ne.

Kubín – Produkuji nějaký odpad a mám spoustu volných živností. Produkuji odpad, ale ten pálím doma v krbu a tím si ho likviduji sám.

Ing. Steklý – To je přesně ta odpověď, která je v rozporu se zákonem.

Bc. Švecová – Mě napadla možnost, že tu někdo má sídlo firmy, ale provozovnu má někde jinde. Takže odpad fyzicky vytváří někde jinde. Tady platí jako soukromá osoba. Jak se to bude zjišťovat?

Mgr. Chalupník – Tohle je věc, která není jednoduchá. Nešlo by, aby se tím rada zabývala? Připravit to na příští zastupitelstvo.

Starosta – Také bych se přemluvil.

Ing. Steklý – Je na to v zákoně myšleno, že máte provozovnu jinde než sídlo firmy. Můžeme pověřit úřad, ať se zamyslí nad touto problematikou.

Mgr. Peřina – Hledal jsem v podkladech a příjem podnikajících FO a PO je zhruba 400.000 Kč příjem do rozpočtu. Určitě tam ještě potenciál ještě je.

Ing. K. – Odpady pozorují, že mnohé firmy si vyváží odpady jinými firmami. Proč nevyužívají společnost, kterou nabízí naše město?

Ing. Douša – Ty vozy, které jezdí po Slatiňanech nejsou schopny to odvést třeba velký kontejner. Proto se objednává jiná služba.

Bc. Rulík – Také firma Marius Pedersen – ta vyváží nebezpečný odpad, zdravotnický materiál.

Ing. Šťastný - Chtěl bych poděkovat všem zastupitelům, kteří tu vydrželi až do konce.

Mgr. Peřina – Mám připraveno do různého bližší odprezentování nakládání s odpady. Je to přiblížení koncepce. Je tam navrhován harmonogram, zda to změnit. Navrhuji udělat pracovní zasedání zastupitelstva pouze k otázkám nakládání komunálního odpadu. Jsem připravený to odprezentovat v lednu.

Ing. Picpauer – Oceňuji přípravu pana Peřiny, ale zamlouvá se mi, projednat to v lednu.

Ing. Steklý – Pojdme hlasovat o prodloužení času.

Předkládá starosta:

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **rozhodlo** o prodloužení doby započatého jednání i po 21:00 hodině.

**Hlasování: pro 9 hlasů, proti 5 hlasů, zdržely se 2 hlasy. Nebylo přijato usnesení.**

Starosta – poděkoval za konstruktivní jednání a popřál krásné Vánoce.

**14. Diskuze a závěr**

Diskuse pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 20:58 hod.

Ověřovatelé zápisu: .....

**Ing. Jan Brůžek**  
starosta

**Ing. Martin Harsa**  
místostarosta