

**Zápis z 12. zasedání
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY
konaného dne 10. ledna 2024 v zasedací síni budovy radnice**

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města Ing. Jan Brůžek.

Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 3. ledna 2024 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 3. ledna 2024.

Přítomno: 16 členů zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni: Mgr. Milan Chalupník – pracovní důvody, Ing. Vít Steklý – dovolená, MUDr. Pavel Holeka – pracovní důvody, Ing. Martin Douša – pracovní důvody, Petr Šotta – přijde v 16:20 z pracovních důvodů

Zapisovatelem jednání je určena: Irena Peterová

Sčítáním hlasů bude provedeno elektronicky.

Ověřovatelem zápisu jsou: Bc. František Rulík, Mgr. Vlastimil Peřina

Návrhová komise návrh, předseda: Bc. Jana Švecová

Členové: Jaroslav Zahradník, Tomáš Kunc

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:

1. Program 12. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. 1. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2024
3. Převod vlastnického práva k bytovým jednotkám č. 822/9 a č. 824/10, Staré náměstí, Slatiňany (předkupní právo)
4. Založení právnických osob společenství vlastníků jednotek a stanovy pro společenství vlastníků jednotek v domě č.p. 832-834 a domě č.p. 835, Staré náměstí, Slatiňany
5. Legislativní změny v odměňování členů zastupitelstva obcí
6. 23. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2023
7. Různé
8. Diskuze a závěr

MVDr. Jeník – Bylo by možné na datové úložiště dát až poslední verzi podkladů pro zastupitelstvo? Finanční výbor projednával program, který byl pak změněn. Bylo by lepší dávat až konečnou verzi a ne upravovat.

Starosta – Byl to pracovní podklad rady, který se měnil. Ale pracuje se na tom, aby tam byla pouze poslední verze.

1. Program 12. zasedání zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** program 12. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/12.

Rozprava: -

Protinávhrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

Zápis z 11. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.

Ověřovatelé zápisu: Jaroslav Zahradník, Petr Šotta ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Přípomínky a námítky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 11. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

**2. 1. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2024
Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo 1.** změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2024 v příjmové části na 102.614.800,- Kč (dorovnáno financováním příjmů 37.405.400,- Kč) a ve výdajové části 140.020.200,- Kč (dorovnáno financováním výdajů 0,- Kč) znění zprávy č. 2/12.

Rozprava:

Starosta – Jedná se o sumu, se kterou je možné disponovat na ukládání na termínované vklady. Výše rozpočtu se tímto nemění.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

3. Převod vlastnického práva k bytovým jednotkám č. 822/9 a č. 824/10, Staré náměstí, Slatiňany (předkupní právo)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

- 1. rozhodlo** nevyužít předkupní právo k jednotce č. 822/9 se způsobem využití byt, vymezené v pozemku označeném parcelním číslem st. 1347/1 v katastrálním území Slatiňany, jehož součástí je stavba č.p. 822 v části obce Slatiňany, když součástí jednotky je i spoluvlastnický podíl o velikosti 405/4145 k celku na společných částech nemovité věci, a to na pozemku označeném parcelním číslem st. 1347/1, jehož součástí je stavba č.p. 822, v části obce Slatiňany, ve znění zprávy č. 3/12
- 2. souhlasí** s převodem vlastnického práva k jednotce č. 822/9 se způsobem využití byt, vymezené v pozemku označeném parcelním číslem st. 1347/1 v katastrálním území Slatiňany, jehož součástí je stavba č.p. 822 v části obce Slatiňany, když součástí jednotky je i spoluvlastnický podíl o velikosti 405/4145 k celku na společných částech nemovité věci, a to na pozemku označeném parcelním číslem st. 1347/1, jehož součástí je stavba č.p. 822, v části obce Slatiňany, paní D. D., bytem , na syna J. D., bytem, ve znění zprávy č. 3/12

Hlasování: pro 3, proti 3, zdrželo se 11 hlasů. Nebylo přijato usnesení.

- 3. rozhodlo** nevyužít předkupní právo k jednotce č. 824/10 se způsobem využití byt, vymezené v pozemku označeném parcelním číslem st. 1345/1 v katastrálním území Slatiňany, jehož součástí je stavba č.p. 823, 824, 825 v části obce Slatiňany, když součástí jednotky je i spoluvlastnický podíl o velikosti 559/11586 k celku na společných částech nemovité věci, a to na pozemku označeném parcelním číslem st. 1345/1, jehož součástí je stavba č.p. 823, 824, 825, v části obce Slatiňany, ve znění zprávy č. 3/12
- 4. souhlasí** s převodem vlastnického práva k jednotce č. 824/10 se způsobem využití byt, vymezené v pozemku označeném parcelním číslem st. 1345/1 v katastrálním území Slatiňany, jehož součástí je stavba č.p. 823, 824, 825 v části obce Slatiňany, když součástí jednotky je i spoluvlastnický podíl o velikosti 559/11586 k celku na společných

částech nemovité věci, a to na pozemku označeném parcelním číslem st. 1345/1, jehož součástí je stavba č.p. 823, 824, 825, v části obce Slatiňany, manželů pana Ing. E. P., bytem a paní H. P. bytem, na syna M.Š., bytem, ve znění zprávy č. 3/12.

Hlasování: pro 1 hlas, proti 3 hlasy, zdrželo se 13 hlasů. Nebylo přijato usnesení.

Rozprava:

MVDr. Jeník – Za finanční výbor nedoporučujeme vzdání se předkupního práva a převod této bytové jednotky.

Ing. Šťastný – Proč doporučuje rada vzdání se předkupního práva? Nenarážíme na to, že když se vzdáme výhodné ceny, tak by nás někdo mohl popotahovat, že nejednáme s péčí řádného hospodáře?

Starosta – My se nevzdáváme předkupního práva, ale byt přechází na nového majitele.

pí Novotná – V právním rozboru pana JUDr. C. to máte vysvětlené. Předkupní právo je věcné a zavazuje i potomky vlastníků předkupního práva. I když ho nyní nevyužijeme, tak nám náleží stále.

Mgr. Peřina – Na radě k tomu byla rozsáhlá diskuze. Je to závažný bod, zabývali jsme se tím podrobně a dlouho. Bavili jsme se o tom, že to jsou dědicové v přímé linii, vnímali jsme i lidský rozměr, je důležité i to, co četl MVDr. Jeník. Je dobře, že probíhá diskuze.

Ing. Šťastný – Děkuji za vysvětlení. Posuzovalo se, jestli to není v kolizi s dotačními podmínkami?

Starosta – Dotace udržitelnosti skončila už před cca 10 lety a nemělo by to mít vliv.

Tajemník – Podmínky a vázání na dotační titul byli uvolněny po 10 letech od poskytnutí dotace. Už se tehdy řešilo, jestli to neprodat po těch 10 letech, ale nakonec se od toho upustilo, město by bývalo přišlo o nemalé finanční prostředky. Proto se čekalo na uplynutí 20 let.

MVDr. Jeník – Jen bych to doplnil, tak v té době minimálně 30 uživatelů nemělo zájem ty byty odkoupit.

Mgr. Peřina – Je tu otázka dalšího domu, kde jsou další byty. Zda nepočkat na převod, až budou byty všechny v soukromém vlastnictví.

Ing. Kubín – Chtěl bych podpořit názor pana Peřiny. Jeden z názorů byl ten počkat až do vyřešení majetkových věcí druhého domu. Ale je to v přímé linii, a kdyby došlo k dědickému řízení, tak by ty byty stejně zdědili.

Ing. K. – Když se loni diskutovalo o převodu na ty majitele, tak zazníval názor, že by si město byty nechalo. Je tu zájem o udržení sociálních bytů. Teď tady je předkupní právo a smysl je zamezení spekulací. Nebylo by možné předkupní právo využít a postupně tak získat sociální byty?

Starosta – My ho můžeme využít a koupíme zpět, ale využití by nastalo až při předložení kupní smlouvy. Oni předložili pouze dotaz na možný převod.

Ing. Kubín – Nejde o žádný prodej, chtějí to vyřešit darovací smlouvou.

16:25 – přišel p. Šotta – počet přítomných zvýšen 16+1= 17 přítomných.

Protinávrhy: 0

4. Založení právnických osob společenství vlastníků jednotek a stanovy pro společenství vlastníků jednotek v domě č.p. 832-834 a domě č.p. 835, Staré náměstí, Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. **schválilo** vznik Společenství vlastníků jednotek v domě č.p. 832-834, Staré náměstí, 538 21 Slatiňany, ve znění zprávy č. 4/12.
2. **schválilo** v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecné zřízení), ve znění pozdějších předpisů, stanovy Společenství vlastníků jednotek v domě č.p. 832-834, se sídlem Staré náměstí č.p. 832, 538 21 Slatiňany, ve znění zprávy č. 4/12.
3. **schválilo** paní Veroniku Novotnou jako zástupce města Slatiňany ve Společenství vlastníků jednotek v domě č.p. 832-834, Staré náměstí, 538 21 Slatiňany, ve znění zprávy č. 4/12.
4. **udělilo** plnou moc advokátovi Mgr. L., advokátovi zapsaném v seznamu advokátů vedených Českou advokátní komorou pod ev. č., se sídlem advokátní kanceláře, k podání návrhu na provedení zápisu Společenství vlastníků jednotek v domě č.p. 832-834, Staré náměstí, 538 21 Slatiňany, do rejstříku společenství vlastníků jednotek, ve znění zprávy č. 4/12.
5. **schválilo** vznik Společenství vlastníků jednotek v domě č.p. 835, Staré náměstí, 538 21 Slatiňany, ve znění zprávy č. 4/12.
6. **schválilo** v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecné zřízení), ve znění pozdějších předpisů, stanovy Společenství vlastníků jednotek v domě č.p. 835, se sídlem Staré náměstí č.p. 835, 538 21 Slatiňany, ve znění zprávy č. 4/12.
7. **schválilo** paní Veroniku Novotnou jako zástupce města Slatiňany ve Společenství vlastníků jednotek v domě č.p. 835, Staré náměstí, 538 21 Slatiňany, ve znění zprávy č. 4/12.
8. **udělilo** plnou moc advokátovi Mgr. L. M., advokátovi zapsaném v seznamu advokátů vedených Českou advokátní komorou pod ev. č., se sídlem advokátní kanceláře, k podání návrhu na provedení zápisu Společenství vlastníků jednotek v domě č.p. 835, Staré náměstí, 538 21 Slatiňany, do rejstříku společenství vlastníků jednotek, ve znění zprávy č. 4/12.

Rozprava:

Starosta – Je to příprava na prodej bytů v druhé etapě. Jako zástupce město Slatiňany bych navrhnul paní Veroniku Novotnou.

MVDr. Jeník – V jaké bytovce bydlí paní Novotná? V této?

pí. Novotná – Bydlím už v té, co se prodávala v první etapě.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.

5. Legislativní změny v odměňování členů zastupitelstva obcí

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany **vzalo na vědomí** novelizaci zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a rozhodlo ponechat odměny neuvolněných členů zastupitelstva a odměny členů výborů zastupitelstva obce, kteří nejsou členy zastupitelstva ve stávající výši dle usnesení č.25/2/2022 /ZMS, ve znění zprávy č. 5/12.

Rozprava:

pí. Hanušová – Je to na základě novelizace zákona o obcích. Předcházející předpis stanovil maximální výši odměn a dozal změny, že se bude ponovu vypočítávat ze základu, který bude vyhlášen. Ministerstvo vnitra připravilo pomocný materiál, kde vidíte koeficienty pro výpočet odměn. Hrubá mzda se násobí koeficientem a tím dojdeme do maximální částky vaší odměny. Odměna pana starosty je neměnná. Materiály jsme připravovali s panem Kubínem a projednala to rada. Je tam návrh, že si stanovíte pro určité funkce procenta a při změně

základny bude finanční odbor přepočítávat na základě procenta. Je to na Vašem zvážení, zda přistoupíte nebo ne. Je třeba případně odměny dorozpočtovat. Nařízení bylo schváleno až koncem roku. Bude určitá změna rozpočtu, došlo k navýšení platu pana starosty.

Starosta – Tak jak je to navrženo, je to procentuální čerpání.

MVDr. Jeník – Za finanční výbor doporučujeme ponechat ve stávající výši.

Ing. Kubín – Chtěl bych říct, že se mi nelíbí, že o tom musíme hlasovat sami. Mělo by to být dáno shora. Myslel jsem na to, aby se to nedělalo každý rok. Bylo by to vždy procento z určité částky. V současné době to dělá navýšení, ale snažili jsme se, aby to odráželo odpovědnost té funkce. V celkovém součtu to dělá asi 90.000 Kč rozdíl, který je třeba dorozpočtovat.

Ing. Šťastný – Děkuji za zdůvodnění. Chápu, proč to legislativci nechali na městech, aby si to stanovovali sami. My tady hospodaříme s rekordním deficitem, tak si myslím, že zvyšovat samosprávě platy, by nebyl dobrý signál vůči občanům. Přijít před občany s tímto deficitem a ještě si zvýšit odměny, tak mi nepřijde citlivé vůči občanům. Neumíme hospodařit s vyrovnaným rozpočtem.

Bc. Rulík – Zjistil jsem, že předseda osadního výboru má větší částku než zastupitel. Jakou mají zodpovědnost? Je to poradní orgán zastupitelstva. Chtěl bych se zeptat, jestli s tím rada počítala. Nejde mi tedy vůbec o peníze.

Ing. Kubín – Rada se tím zabývala, vychází to z tabulek. Je tam 40%, rada to nechala na každém, jedná se o každého z vás. Primárně nešlo o zvyšování odměn. Došlo k tomu zaokrouhlením odměn. Doba není jednoduchá. Jako první máme možnost, že to vezmeme na vědomí a necháme to tak, jak to máme doposud.

Starosta – Tak jak to je ve sloupečku 2, tak je to vyplácené. Jsou to předsedové výborů, kteří mají víc než zastupitelé.

Ing. Harsa – Výše odměn je stanovena vládou. Je to stanoveno ze zákona. Rada města neopomíná práci zastupitelů.

Bc. Rulík – Je tam uvedeno maximální výše odměn. Nemám nic proti osadním výborům.

Starosta – Kdokoliv může vznést protinávrh a procenta změnit.

p. Šotta – Tahle tabulka nespadá z nebe. Už to bylo v minulosti. Zastupitel byl ohodnocen méně než člen nějakého výboru.

pí. Hanušová – Je tam možné navrhnout jakékoliv procento. Můžete to libovolně upravovat. Vyplácí se to tímto způsobem, jak vznikly osadní výbory.

MVDr. Jeník – Pokud mě neklame paměť, tak se stanovuje výše odměn pro zastupitele na začátku volebního období, ale nikdy se to neměnilo v průběhu volebního období.

p. Zahradník – Ve Škrovádě si osadní výbor ty odměny nenechává. Nevím jak je to v ostatních osadních výborech. Jde to do společného fondu a pak se to využívá na společné akce.

Ing. K.... – Smysl peněz je vykompenzovat čas, který městu kdo dává. Za mě za občana by bylo dobré si to stanovit na základě času, který tomu věnujete.

Bc. Rulík – Já vím, kam ty peníze jdou. Je mi proti srsti, že zastupitel, který má zodpovědnost, tak je jeho odměna někde jinde proti ohodnocení osadního výboru.

Protinávryh: 0

Hlasování: pro 14, proti 1 hlas, zdržely se 2 hlasy. Návrh byl schválen.

6. 23. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2023

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo města **schválilo 23.** změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2023 v příjmové části na 118.066.320,- Kč (dorovnáno financováním příjmů 26.428.355,46 Kč) a ve výdajové části 144.494.675,46 Kč (dorovnáno financováním výdajů 0,- Kč) ve znění zprávy č. 6/12.

2. Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** rozpočtové opatření č. 22 schválené usnesením RM 31/2023 ze dne 18. 12. 2023.

Rozprava:

pí. Hanušová – Je to opatření upravující rozpočet z roku 2023. Je nutné dorozpočtovat příjmy a výdaje, se kterými nebylo počítáno a městu vznikly. V souvislosti s dotací otevřené a přitažlivé město nám zůstali nerozdělené prostředky, tak je použijeme na režie spojenou s energií a plynem – na doporučené paní Peškové.

MVDr. Jeník – Ve zprávě je chyby v datumu. Je tam uveden rok 2022. Opravte si to prosím na rok 2023.

Protinávrrhy: 0

Hlasování: pro 17 hlasů. Návrh byl schválen.

7. Různé

Starosta – V minulém týdnu jsem Vás informoval o nabídce na nákup víceúčelového areálu u nádraží. Nabídku jsme obdrželi v prosinci a dnes není účelem projednat nákup, ale spíš, jestli máte zájem o nákup a pověříte městský úřad dalšími kroky.

MVDr. Jeník – Proč jsme 13.12. nebyli informováni o tomto ještě před koupí pozemku, který byl na minulém zastupitelstvu, když jste o této možnosti věděli?

Starosta – V té době nebyl pracovaný odhad.

MVDr. Jeník – Proč jste nás o tom neinformovali?

Starosta – Vždy nám předkládáte, že jednáme narychlo. Rozporovali jste pozemek tak jako tak. Posledně jste nám vytkli, že pozemek byl předložen narychlo bez podkladů. V tomto případě jsme si nechali zpracovat znalecký odhad k tomuto areálu. Ten na minulé zastupitelstvo ještě nebyl hotový.

Ing. Pilař – Myslím si, že je to klíčový areál. Určitě by to bylo využití pro technické služby.

Ing. Šťastný – Předložený záměr je zajímavý. Město prostory potřebuje, část může být pro parkování. Je to relevantní k diskusi. Vadí mi, že my jsme tu informaci neměli, když se tu řešilo, zda kupovat pozemek či ne. Navrhovali jsme odsunutí nákupu pozemku. Jsem rád, že přicházíte s tímto areálem. Konečně tu máme něco, co je pro město využitelné. Myslím si, že by bylo dobré přepracovat rozpočtový výhled. Uvidíme, jak se domluvíme s vlastníkem. Mrzí mě, že jsme tuto informaci neměli, možná by se našli zastupitelé, kteří by nákup pozemku nepodpořili.

Ing. Picpauer – Minule bylo na dlouhé jednání v 21 hodin, by to rozproudilo dlouho debatu. Navíc si nemyslím, že měsíc odkladu by způsobilo velké problémy. Nákup pozemku byl dle mého názoru smysluplný. Byl počet zastupitelů pro a někdo proti, takže nemá smysl to zpochybňovat.

Bc. Rulík – Pro město a údržbu je to zajímavé. Ale z mého pohledu to byla rána pod pás. V 21 hodin jsme hlasovali, že budeme prodlužovat, ale nikdo nám nic neřekl o tomto areálu.

Zastupitelstvo schválilo pozemek za 8 mil. Kč, ale teď tu máme areál za 27 mil. Kč. Chtěl bych se pana M. zeptat informativně na nějaké dotazy.

Starosta – Čekali jsme na posudek od paní H.. Bratry M. jsme pozvali, aby nám areál představili. Určitě by byla možná prohlídka tohoto areálu.

p. M. – Informaci jsme vypustili na konci listopadu, řešili jsme, zda si to nechat nebo ne.

Bc. Rulík – Zajímá mě, jsou tam odstavená vozidla, stožáry. Jak dvůr zůstane prázdný, co tam zůstane?

p. M. – Stožáry tam zůstanou. Firmy tam jsou už 20 let např. Snowtech, Monteco atd. Přináší to cca 55.000 Kč měsíčně čistého z nájemného. Přesně bych to vysvětlil až při prohlídce areálu. My zabíráme hodně místa, takže až bychom to vyklidili, tak by to bylo prázdné. Je to na osobní prohlídce, kde byste si to vše mohli prohlédnout.

p. Slanina – Rád bych se tam podíval. Možná dobře, že jsme nekoupili Leros. Jde zvrátit koupě toho pozemku?

Starosta – Určitě můžeme domluvit prohlídku s panem M..

Ing. Šťastný – Tady před půl rokem vystoupila paní Š. a ptala se, jak to vypadá s tou koupí pozemků. Nerozumím tomu, že teď jste jednali o tomto areálu a ten pozemek neodložili a tlačili jste. Předpokládám, že paní H. už měla informaci před koncem listopadu. Proč jste nechali schválit bez znaleckého posudku koupí pozemku za 8 mil. Kč?

Starosta – Máme vyjádření právníka, že nákup není v rozporu, jak neustále uvádíte. Hned když jsme dostali informaci od M., tak jsme oslovili paní H., která se tam jela podívat.

Domníváme se, že to byla dobrá koupě jako rozvojová plocha. Leros koupit nešel.

Mgr. Peřina – Byl normálně schválen normální nákup pozemku. Teď je tu situace, že je záměr a prostor pro diskuzi. Okrádáme se o čas a zbytečně jednáme emočně. Určitě místo toho pozemku je příhodné.

p. Drahekoupil – Bylo by dobré koukat se dopředu a ne dozadu co se udělalo špatně. Nebál bych se úvěru na tento areál. Informaci jsme mohli dát kdokoliv z radních, neosočoval bych pana starostu. Ale informace nebyly kompletní.

p. Kunc – S nákupem pozemku jsem nesouhlasil, ale po areálu M. skočte. Tam bych laxní nebyl. V tomto bych neotálel.

Starosta – Vyjádření by mělo být skočme ne skočte.

Bc. Rulík – Ukončil bych to, ale bylo tu prohlášení o emocích. Měli jsme vědět při schvalování pozemku o těchto věcech. Budeme se o tomto bavit, město by o to mělo mít zájem.

pí. Š. – Už jste podepsal smlouvu na pozemek?

Starosta – Ano, už jsem to podepsal, bylo to legálně schváleno.

pí. Š. – Já jsem vystoupila a říkala, že Slatiňáci to nechtějí.

Starosta – Nic naschvál to nebylo. M. nás požádali, abychom to nikde neříkali. V posudku, který jsme dostali před Vánocemi, byla chyba, čekali jsme na přepracování.

Ing. Šťastný – Takže pozemek leží na katastru? Ze zákona je napsáno, že může vzít zpětvzetí návrhu na vklad. Vzhledem k probíhající diskuzi navrhuji revokovat usnesení o nákupu pozemku a zároveň navrhuji podat návrh na zpětvzetí vlastnického práva.

Ing. Kubín – Demokracie je o tom, že většina souhlasí nebo nesouhlasí. Já si osobně myslím, že se musím koukat více do budoucna. Máme tu spoustu nemovitostí, které jsou ztrátové, ale možnosti financování jsou různé. Nebál bych se hypotéky. Myslím si, že jako obec by měla mít pozemek i areál.

Ing. Šťastný – Nikdo nepopírá demokracii, ale neměli jsme informace a to záměrně. Je to smutné.

p. Zahradník – Pojdme udělat nějaký závěr, ať se netočíme v kruhu.

Ing. Kubín – Chtěl jsem obhájit radu a starostu. Záměr byl zveřejnit ve chvíli získání informací. Bylo třeba získání dokumentů. Nejprve byla ústní nabídka. Spíš je to důsledek postupu a ne zatajení informací.

MVDr. Jeník – Proč nebyl postup stejný jako u pozemku u areálu pana M. ? Nabídka na koupí pozemku dostala hned na nejbližší zasedání, bylo to předloženo okamžitě. Nikde jsem nedohledal zápis rady města, kde rada doporučuje koupit tento pozemek.

Starosta – Na radě jsme to projednali. Nepředkládáme to narychlo, ale máme kritiku, že to předkládáme pozdě a pomalu.

Ing. Kubín – Postup je jiný, poučili jsme se. Chápu, že znalecký posudek je podklad důležitý. Diskuze proběhla, nebylo potřeba spěchat, nebyl to žádný kalkul.

Mgr. Peřina – Myslím si, že tehdy to bylo v nabídce realitní kanceláře. Teď u tohoto areálu byla nabídka jiná.

p. Kunc – Všechno souvisí se vším. Já ten areál znám, vím co kupujeme. Ale já bych neotálel. Domluvte s M. prohlídku. Já bych začal konat.

Starosta – Proto jsem Vám poslal tu informaci, aby tady mohla proběhnout diskuze.

MVDr. Jeník – Pokud mám dobré informace, tak realitní kancelář to měla v nabídce 6 let, takže čas nebyl náš nepřítel. Tyhle dvě věci bych nesrovnával. Z pracovních důvodů se budu muset vzdát, tak bych přečetl zápis z finančního výboru.

MVDr. Jeník – Citace zápisu finančního výboru na problematiku kompostárny.

Starosta – Děkuji za zprávu finančního výboru. Zmiňovaná faktura nebyla přijata, pan Ch. s námi jednal několikrát v průběhu roku. Nevěděli jsme si rady, tak jsme vám to předložili k posouzení.

p. Ch. – Tyto práce byly objednány panem MVDr. Jeníkem v srpnu 2022, abych vyčistil prostor pro kompostárnu. Pan MVDr. Jeník to se mnou dojednával v kanceláři.

MVDr. Jeník – Pokud se pamatují, tak služby co byly objednány, byli proplaceny.

p. Ch. – Bylo objednáno přes 1000 tun a dopředu jsem na to upozorňoval ve Vaší kanceláři. Vy jste o tom věděl dopředu. Byl bych rád, abyste se k tomu postavil jako chlap.

MVDr. Jeník – Na místo jsme tam jezdili s panem Ing. Hoffmanem panem Víškem. Jestli jste to přešvihli tak to jen Váš problém.

p. Ch. – Bylo likvidováno až do konce listopadu 2022, nebylo to dofakturováno.

Ing. Pilař – Jestli, to co tvrdíte, bylo jen mezi Vámi nebo tam byl ještě někdo jiný?

p. Ch. – Byl u toho pan starosta MVDr. Jeník, pan Víšek a pan Ing. Prokš.

MVDr. Jeník – Odjížděl jsem do Zambie a neúčastnil jsem se jednání.

p. Ch. – Byl jsem ve vaší kanceláři a muselo to být rychle. Vyhověli jsme městu, je to materiál za 8 let.

MVDr. Jeník – To se jednalo o faktura, které máte zaplacenou.

p. Ch.a - Materiálu tam bylo přes 1000 tun a vy jste to věděl.

MVDr. Jeník – Jednáno bylo s panem Víškem a odvoz 400 tun.

p. Ch. – Štěpkování bylo objednané a uváděl jsem, že to bylo 1000 t. Byl bych rád, kdybyste k jednání přistoupil konstruktivně.

Ing. Pilař – My nevíme, kde je pravda. Pan Ch. má v tom peníze a navrhuji tuto záležitost předat Policii k prošetření.

Starosta – Nevím, pan MVDr. Jeník nás seznámil se závěry finančního výboru, závěr kontrolního výboru ještě nemáme. Předloženo to bylo z logického důvodu, rozpočtové opatření na uhrazení by muselo schválit zastupitelstvo. Proto jsme pověřili výbory na oprávněnost požadavku.

Ing. Šťastný – Měli jsme to v předmětu dnešního jednání, ale nedostali jsme se k projednání tohoto bodu. Termín 30.1. svolám kontrolní výbor a bylo by dobré, kdyby u toho mohl být přítomen pan Víšek.

18:00 – odešel pan MVDr. Jeník – počet přítomných snížen 17-1=16 přítomných.

pí Š. – Vyzvala jsem Vás za část občanů Slatiňan, aby jste zvážili nákup toho pozemku.

Ing. Harsa – My jsme také byli zvoleni občany Slatiňan.

pí. Š. – Souhlasím s návrhem pana Šťastného, kdybyste měli na účtu zbytečných 100 mil. Kč, tak si je klidně utraťte.

p. Šotta – Paní Š., vy zastupujete nějaký imaginární počet lidí, ale za námi je konkrétní masa lidí. V příštích volbách můžete jít do voleb.

Šťastný – Myslím si, že je zbytečné napadat občany, kdo za kým stojí. Nevím, jestli Vraníci měli v programu koupit pozemek. Nezpochybňuji demokracii, nebyli tu informace a předkládám usnesení a pokud je šance ušetřit 8 mil Kč, tak navrhuji zastavit koupi pozemku.

Starosta – I po zvážení bych nebral návrh na vklad zpátky. Myslím si, že koupě pozemku je dobré rozhodnutí. Jestli se chceme rozvíjet, tak k tomu musíme dát příležitost.

p. Šotta – Koupě pozemku měla určitý vývoj, neměnil bych svoje rozhodnutí. Proměnných je víc. Považuji to za slušnou investici. Pozemky neklesají, jde i o přidružené pozemky okolo.

p. Drahekoupil - Pro mě je to diskuze o minulosti a tím i ztráta času.

Ing. Šťastný – Nepokládám to za ztrátu času, koupí tohoto areálu se dostáváme do mínusu v rozpočtovém výhledu. Je tu legitimní šance zvrátit tuto skutečnost.

Starosta – K rozpočtovému výhledu je tam celá částka na kanalizaci Kunčí. Je možné, že získáme dotaci, takže informace není přesná.

Ing. K. – Jaká je částka k jednání na areál? A kolik volných peněz město má? Může nám to paní Hanušová říci?

Starosta – Může nám to říci.

p. M. – Nabídková cena je 27.800.000 Kč. Měla být vyšší, ale špatně jsem to spočítal. Nikdy jsme to nenabídli soukromému subjektu. Chceme, aby to zůstalo majiteli ze Slatiňan.

Žádali jsme pana starostu, aby se to nerozkřiklo. Proto tu vznikla ta hádka. Dohodli jsme se, že bychom chtěli, abyste to koupili Vy. Nebylo to veřejné a byl podán jen návrh. Pokud město mít zájem nebude, tak to nabídneme někomu dalšímu.

pí. Hanušová – K těm financím města, město je finančně schopné. Rozpočet je deficitní, ale město není na mizině. Současně skončí se slušným hospodářským výsledkem. Město na účtu rozhodně má 100. mil. Kč. Pořád nám finance zůstanou, nepůjdeme do mínusu. Čekají nás investice, střednědobý výhled města je pouze plán, který se dá změnit. Velké investice jsou s rozmyslem. Nepůjdeme do mínusu ani do nuly.

Starosta – Máte zájem o prohlídku třeba příští týden? Např. v úterý v 15:00 by proběhla prohlídka areálu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města pověřuje Městský úřad přípravou kroků vedoucích k posouzení nákupu areálu ve vlastnictví bratrů M. (majitelů).

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

Ing. Šťastný navrhuje usnesení:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **revokuje** usnesení č. 144/11/2023/ZMS o nákupu pozemku p.p.č. 240/6 v k.ú. Slatiňany zároveň navrhuje podat návrh na zpětvzetí vlastnického práva (kupní smlouvy).

Hlasování: pro 6 hlasů, proti 10 hlasů, zdrželo se 0 hlasů. Nebylo přijato usnesení.

Starosta – Chci se zeptat, zda projednáme zápis ze 7. zasedání kontrolního výboru.

Ing. Šťastný – Vyslechli jsem paní Mgr. Němcovou. Určitě Vás s tím seznámíme, ale až na příštím zasedání.

Starosta – Další termín zastupitelstva je 3.4. ale pokud se zastupitelstvo rozhodne k nákupu, tak bude i dříve.

Starosta – V prosinci proběhla schůzka se Spartakem a máme naplánované další setkání.

Ing. Harsa – Dostali jsme odborný odhad majetku Spartaku, který jsme zástupcům Spartaku předložili. V druhé polovině ledna by mělo být další jednání se zástupci Spartaku.

p. Zahradník – Jak bude probíhat ta prohlídka? Bude z toho zápis?

Starosta – Nebude z toho zápis. Jen se seznámíte s areálem. Bude zpracován posudek, po seznámení s areálem, zadáme posudek a budeme pokračovat v dalších krocích.

Ing. Kubín – V těch krocích nesmíme opomenout, jak budeme financovat. Určitě budeme vést diskuzi.

8. Diskuze a závěr

Diskuse pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 18:30 hod.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jan Brůžek
starosta

Ing. Martin Harsa
místostarosta