

**Zápis z 13. zasedání
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY
konaného dne 27. března 2024 v zasedací síni budovy radnice**

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města Ing. Jan Brůžek.

Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 20. března 2024 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 20. března 2024.

Přítomno: 16 členů zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni: Ing. Martin Douša – pracovní důvody, Jana Sobotková – pracovní důvody, Mgr. Milan Chalupník – odejde po 17 hodině, MUDr. Pavel Holeka – zdravotní důvody, Jaroslav Zahradník – zdravotní důvody, Ing. Jan Picpauer – pracovní důvody

Zapisovatelem jednání je určena: Irena Peterová

Sčítání hlasů bude provedeno elektronicky.

Ověřovatelem zápisu jsou: Bc. Jana Švecová, Tomáš Kunc

Návrhová komise návrh, předseda: Ing. Martin Kubín

Členové: Ing. Stanislav Šťastný, Ing. Jan Pilař

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:

1. Program 13. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Změna druhu poplatku za komunální odpady
3. Nákup průmyslového areálu
4. 5. rozpočtové opatření - změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2024
5. Různé
6. Diskuze a závěr

1. Program 13. zasedání zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** program 13. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/13.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 16 hlasů. Návrh byl schválen.

Zápis z 12. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.

Ověřovatelé zápisu: Bc. František Rulík, Mgr. Vlastimil Peřina ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Připomínky a námítky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 12. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

2. Změna druhu poplatku za komunální odpady

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** přípravu místního poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci dle kapacity soustředovacích prostředků, ve znění zprávy č. 2/13.

Rozprava:

Mgr. Peřina – představil novou koncepci místního poplatku za odkládání komunálního odpadu. Zásadní změna spočívá v tom, že nebude počítán poplatek paušálem, ale bylo by to dáno s ohledem na množství vyprodukovaného odpadu. Tento způsob se nám jeví jako nejvýhodnější. Tento způsob je nejméně náchylný k tomu, aby vznikaly černé skládky. Zkušenost vede k tomu, že se vyprodukovaný odpad sníží. Je tam stanovené minimum, 60 l odpadu na osobu/měsíc.

16:10 přišel Ing. Picpauer – počet navýšen 16+1=17 přítomných.

Ing. Steklý – bohužel jsem se nemohl zúčastnit semináře, kde se to probíralo. Jaká je cena litru za objem a kdo to bude určovat? Už existuje nějaký návrh? Budou mít občané možnost měnit objem a frekvenci svozu? Jaká bude cena za software a případně zda budou nějaké náklady s tím spojené? A co doporučuje rada? Mohlo by se třeba číslo čipu uvádět na tom formuláři, který budou občané vyplňovat.

Mgr. Peřina – cena za litr za objem bude ještě v diskuzi s firmou, ale nicméně to připravuji s paní Doležalovou. Předpokládáme, že minimum by bylo 0,6 Kč za litr. Mnoho lidí má víc popelnic než využívá. Dá se to regulovat. Nejsme vázáni stropem, který je vázán zákonem. Zkušební výpočty na 120 l popelnici, vývoz 2x měsíčně - bylo by to levnější než nyní. Frekvence vyvážení popelnic se bude moci měnit. Cena za software – předpokládáme, že to bude v rámci nového účetního systému. Shodli jsme se, že není doporučení rady zda ano nebo ne. V médiích jsem zachytil, že se připravují legislativní změny, že by se měly poplatky vypočítávat ne paušálně, ale dle vyprodukovaného dopadu. To, že bylo součástí formuláře bylo číslo čipu, je dobrý nápad, už jsme o tom s paní Doležalovou také mluvili.

Mgr. Chalupník – myslím si, že u poplatku za litr odpadu zákon stanoví strop. Já budu hlasovat pro přípravu tohoto systému. Nelíbí se mi limit počtu osob k objemu popelnice. Nebude to snadné. Citace zápisu z jednání finančního výboru.

Mgr. Peřina – na té koncepci jsem pracoval velmi dlouho. Mrzí mě, že zápis z finančního výboru přišel na poslední chvíli. Je škoda, že na pracovní schůzce zazněla výzva k položení dotazů, ale skoro žádné dotazy nepřišly. Ta excelová tabulka se týká Slatiňan, jinak jsou tam i obecné věci. Pokud se rozhodneme, že stanovíme minimální poplatek, tak musíme počítat s počty lidí v domácnosti. Je povinnost nahlásit lidi, co v objektu bydlí a ne že tu mají trvalé bydliště.

Mgr. Chalupník – té změně rozumím. Z té tabulky vyplývá, že nebude možné si zvolit třeba pro 5-členou rodinu nádobu 120 l a 14-denní svoz. Zdá se mi ten parametr nadbytečný, kde je určována velikost popelnice dle počtu členů v domácnosti. Je jedno jestli 120l odpadu vyprodukují 2 lidé nebo 6 lidí. Finanční výbor se snaží v maximální možné rychlosti poslat zápis k dispozici. Ve středu přijdou materiály, v pondělí se koná jednání finančního výboru, aby se stihl dát zápis před jednáním zastupitelstva. Mrzí mě tenhle postoj, že v tom hledáte nějaký postoj a škodolibost.

Starosta – většinou zápisy chodí v úterý, dnes jste to nestihli, ale snažili jsme se to distribuovat co nejrychleji.

Drahokoupil – schvalujeme návrh, lze to pak upravovat.

Mgr. Peřina – děkuji za vysvětlení

Ing. Steklý – rada o tom vůbec nehlasovala? Já se přikláním k tomu to schválit, jedná se o přípravu, jsme spíš zastánci aby to bylo dle hmotnosti. Tahle cesta může být i cesta průběžná.

Až se bude připravovat soutěž na dodavatele, aby byla možnost nacenit kolik by stálo případné vážení popelnic? Případně zvážit tuto variantu.

Starosta – nehlasovali jsme o tom a chtěli jsme to nechat na každém z vás. Já se k tomuto také příkláním. Je třeba více třídit a produkovat méně odpadu. Je potřeba zavádět nové směry.

Ing. Šťastný – mrzí mě, že předkládaná koncepce neobsahuje bonusování svozu. Upozorňoval jsem, že mi tu chybí to vážení popelnic, chybí mi tam informace a proto se zdržím hlasování.

Starosta – skutečně vyprodukovaný odpad může být dle objemu i hmotnosti.

Mgr. Peřina – určitě bude řešena i možnost odkládání bioodpadu pro lidi, co nemají vlastní kompost. Budou kompostéry, které se budou vyvážet a i to povede ke zmenšení množství odpadu.

p. Slanina – na co tam jsou ty čipy? Načítají se? Mohla by se dělat automaticky četnost svozů pomocí čipů?

Mgr. Peřina – je to dáno kapacitou popelnic a četností svozu. Otázku využití čipů Vám zodpoví paní Doležalová.

Bc. Doležalová – my ty čipy využíváme, svozová firma dle nich vyváží. Dostáváme pak sjetinu, jak přesně ty popelnice byly svezeny. Nemáme ten můstek mezi účetním programem a svozovou firmou, aby se dle toho ten poplatek mohl vyřizovat.

Ing. Steklý – já bych doplnil, že čipy jsme zaváděli my. Vlastně když se vysypává popelnice, tak tam zasvítí světélko, jestli máte nebo nemáte zapláceno. Pokud nemá popelnice čip, tak Vám ji nevyvezou. Podle hmotnosti a celkového počtu výsypů se platí té svozové firmě.

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 15 hlasů, 2 se zdržely. Návrh byl schválen.

3. Nákup průmyslového areálu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

1. schválilo koupi

- a) pozemku parc. č. st. 365/1, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je na něm stojící stavba č.p. 379 (výroba) v části obce Slatiňany,
- b) pozemku parc. č. st. 939, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je na něm stojící stavba bez čp/če (jiná st.),
- c) pozemku parc. č. 305/20, druh pozemku ostatní plocha, jehož součástí je na něm stojící stavba bez čp/če (jiná st.)
- d) pozemku parc. č. 305/23, druh pozemku ostatní plocha,
- e) pozemku parc. č. 305/24, druh pozemku ostatní plocha,
- f) pozemku parc. č. 305/25, druh pozemku ostatní plocha,
- g) pozemku parc. č. 305/26, druh pozemku ostatní plocha,
- h) pozemku parc. č. 305/27, druh pozemku ostatní plocha,

vidovaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálního pracoviště Chrudim na listu vlastnictví číslo 2696 pro obec a katastrální území Slatiňany za celkovou cenu 27.800.000,- Kč za předpokladu zajištění financování ve znění zprávy č. 3/13,

Hlasování : pro 11 hlasů, proti 0, zdržely se 4 hlasy. Návrh byl schválen.

2. schválilo uzavření kupní smlouvy o koupi

- a) pozemku parc. č. st. 365/1, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je na něm stojící stavba č.p. 379 (výroba) v části obce Slatiňany,

- b) pozemku parc. č. st. 939, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je na něm stojící stavba bez čp/če (jiná st.),
 - c) pozemku parc. č. 305/20, druh pozemku ostatní plocha, jehož součástí je na něm stojící stavba bez čp/če (jiná st.)
 - d) pozemku parc. č. 305/23, druh pozemku ostatní plocha,
 - e) pozemku parc. č. 305/24, druh pozemku ostatní plocha,
 - f) pozemku parc. č. 305/25, druh pozemku ostatní plocha,
 - g) pozemku parc. č. 305/26, druh pozemku ostatní plocha,
 - h) pozemku parc. č. 305/27, druh pozemku ostatní plocha,
- evidovaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálního pracoviště Chrudim na listu vlastnictví číslo 2696 pro obec a katastrální území Slatiňany s panem J. M., r.č., trvale bytem, PSČ a s panem M. M., r.č., bytem 141, PSČ za celkovou cenu 27.800.000,- Kč, za předpokladu zajištění financování ve znění zprávy č. 3/13

Hlasování : pro 11 hlasů, proti 0, zdržely se 4 hlasy. Návrh byl schválen.

3. **schválilo** uzavření smlouvy o úschově peněz a o úschově listin mezi Městem Slatiňany, T. G. Masaryka 36, 53821 Slatiňany, IČ 00270920 (jako ukladatelem), Mgr. L. M., advokátem se sídlem, IČO:, č. osvědčení ČAK: (jako schovatelem) a pány J. M., r.č., trvale bytem, PSČ a M. M., r.č., bytem, PSČ (jako oprávněnými) za předpokladu zajištění financování ve znění zprávy č. 3/13

Hlasování : pro 11 hlasů, proti 0, zdržely se 4 hlasy. Návrh byl schválen.

Rozprava:

Starosta – v lednu jsme hlasovali o přípravě podkladů pro nákup, v únoru byla prohlídka areálu. V březnu byla pracovní schůzka, kde jsme si objasňovali některé dotazy. Na této pracovní schůzce předběžně zaznělo, že plánujeme zastupitelstvo na 27.3. 2024

Ing. Kubín – chtěl bych nahlásit střet zájmů v této věci.

Starosta – nabídka obsahuje soupis pozemků areálu a nemovitostí. Nabídková cena 27.800.000 Kč, cena ze znaleckého posudku byla 24.000.000,- Kč. Město by mohlo areál využít pro údržbu města, uskladnění věcí, dále je možnost do budoucna zřízení sběrného dvora, jsou i další možnosti využití areálu.

Mgr. Chalupník – chtěl bych za finanční výbor vznést nějaké dotazy. Něco zaznělo již na pracovní schůzce. Citace zápisu finančního výboru – v kupní smlouvě jak je předložena, souhlasíme s tím, že známe nájemní smlouvy, kompletní změny těchto smluv jsme neobdrželi. Přišlo nám, že chybí podrobnější zdůvodnění ceny, není úplně dostatečné. Možná by to chtělo lepší zdůvodnění. Přebíráme velký majetek, velká investice a měli bychom vědět, zda budou další náklady, třeba personální náklady. I ten záměr by si zasloužil podrobnější rozpis, bylo by lepší zpracovat podrobnější návrh zpracování majetku. Jsou tam stavby, které tam jsou a nejsou zakresleny v katastrální mapě. Jak je to ošetřeno? Stanovisko finančního výboru je takové, že 3 jsou proti a 1 souhlasí s koupí areálu. Já za sebe říkám, že údržba potřebuje prostory, určitě by využila velkou část prostoru, ale cena se mi zdá vysoká a informací málo. Já bych uvítal rozdělení usnesení, že máme zájem, ale za nižší cenu nebo doplnění informací. Starosta – co se týká těch staveb, tak je to v textu usnesení, že ty stavby tam zůstanou. Ty smlouvy k dispozici máme, ale z hlediska GDPR jsem nemyslel, že by bylo dobré je Vám je rozesílat. Máme je k nahlédnutí, proto jsme vám vypsalí informaci o výpovědi z nájmu. I z těch smluv vyplývá, že nájemci se podílejí na poplatku dešťových vod. Výpočet máme k dispozici, město to platí. Když jsem to zkusil nahrubo spočítat, tak to vyšlo cca 319.000 Kč

za rok a to jsem zkoušel tu nejhorsí možnost. Ve skutečnosti by to bylo méně. Jinak na otázku ekonomické rozvahy – nemáme přesný plán, ale nechat si navrhnout plán případného sběrného dvora, tak by stálo nějaké poplatky a to nám předem nepřišlo jako vhodné. Provoz areálu a revizí, jak píšete by se dal uhradit z nájmu. V tuto chvíli nevzniká potřeba správce, areál je uzamykatelný.

Ing. Hoffman – já ten areál znám, myslím si, že je to ve velmi slušném stavu. Nebude vyžadovat nějaké zásadní prostředky, pouze běžná údržba. I ta zpevněná plocha je dobrá. Stavebně technický stav areálu je velmi dobrý.

Starosta – revize provádíme na všech objektech města, takže by se prováděly i tam. Jinak na pojištění máme rámcovou smlouvu pro město, takže by to bylo na nějakou konkrétní nabídku. Dotaz na jeřáb – jeřáb je mimo provoz, není v provozu, revizi nemá, takže bychom mohli uvažovat případně i o odprodeji.

p. Drahekoupil – nemá cenu to odkládat. I Tomáš Kunc říkal, že nemáme otálet, nejsme asi jediní kupci.

Ing. Šťastný – děkuji za informaci o srážkových vodách. Zajímala by mě roční pojistné a daň z nemovitosti. Jinak co se týká odpadních vod z té dílny na čištění aut. Nebude to problém? Odvádí se to do kanalizace?

Starosta – daň z nemovitosti bychom neplatili, z majetku města to neplatíme. Nejsm si vědom, že by zazněla informace o dílně na čištění aut, odvod srážkových vod je do jednotné kanalizace. V současné době platí celkem cca 120.000,- Kč, ale neplatí za celý areál. Pojištění nevím jaké mají oni, ale my máme rámcovou smlouvu a nějakou část můžeme dopojistit. Nechtěli jsme zbytečně dávat další výdaje, když nebyla vůle.

Ing. H. – daň z nemovitostí, které jsou ve vlastnictví obce se neplatí.

Ing. Kubín – jednoznačně jsem pro nákup areálu. Cena je vytvořená nabídkou a poptávkou. Tady v tomto areálu se vlastně můžeme ihned nastěhovat. Co se týká revizí, tak na to nájmy běžně vydělají. Já bych jeřáb normálně prodal, je nevyužívaný. Líbí se mi myšlenka využití areálu třeba na sběrný dvůr, separační linku, re-us centra. Časem asi vznikne potřeba vzniku separační linky. Dešťové vody řeší i Recycling – možnost by bylo třeba zřízení nějakého lapolu. Myslím, že ten areál potřebujeme i jako obec ne jen pro údržbu. Např. Švýcárna nás stojí také nějaké finance, ale obec z toho vlastně nic nemá.

Ing. Pilař – lze v tomto areálu s ohledem na aktuální územní plán vybudovat sběrný dvůr?

Starosta – ano lze to tam vybudovat. Snažili jsme se vyjednat o ceně, řekli nám, že nabídka je pevná. Za domek chtějí 4,5 mil. Kč a pokud nebudeme chtít, tak to postoupí do realitní kanceláře.

p. Šotta – cenu nemovitosti určuje nabídka a poptávka. Cenu si určili oni. Bohužel takový možností na podobný areál tu už nebude. Cenu bych respektoval, ale rodinný dům není na pořadu dne. Takový areál nese určitě i nějaké náklady jako třeba revize. Chtěl bych apelovat, abychom tuto příležitost neprošvihli a dali tomu zelenou.

17:12 – odešli MVDr. Jeník a Mgr. Chalupník – počet přítomných snížen 17-2=15 přítomných

Ing. Šťastný – říkal jsem, že to podpořím, pokud to bude za adekvátní cenu. Cena mi přijde neadekvátní. Před 8 lety to Matějkovi koupili za 8 mil. Kč a nyní nám to prodávají za 4násobek ceny. Máme tu posudek, ale vykazuje určitě nedostatky. Ve výnosech je simulováno 1,5 mil. Kč, ale to nesouhlasí se skutečnými výnosy, které získávají. Jsou tam započítány do plochy kanceláří i sociální zařízení a chodby. Bude potřeba rekolaudace vodovodní přípojky a rodinného domu. Navrhuji pokračovat v jednání, ale nekupovat za takhle vysokou cenu.

Starosta – nevím, jakou rekolaudaci máš na mysli, tam žádný RD není. Ten domek není součástí tohoto materiálu a není proto žádná rekolaudace. Znalecký posudek – nevím zda znalec udělal posudek správně nebo ne. Nedokážu to posoudit, nejsem odborník.

Ing. Kubín – mrzí mě, že se pouštíte do věcí, kterým nerozumíte. Co se týče znaleckého posudku, tak výnosová metoda je, když pronajmete areál celý. Čtyřnásobná cena – já bych tomu věřil, ale je to běžná cena areálu v okolí. I oni do toho investovali nějaké prostředky, takže cena mohla růst. Cena vodovodní přípojky je cca 100.000 Kč. Nebude to tak nákladné. Bc. Rulík – já bych se chtěl zeptat, že kdyby se tam uvažovalo o nějakém parkování, tak by tam musel být plot. Tato možnost mě docela straší. Dnes jste tu řekl, že když to nevezmeme, tak to nabídnou realitní kanceláři. Cena je nekřesťanská.

Starosta – tak nám to řekli, budeme o tom hlasovat. Jestli budou dále čekat, tak to nevím. Jestli mají zájemce nebo ne, taky nevím. Detaily jejich obchodních kroků já neznám.

Ing. Harsa – cena není malá, ale stojíme tu před problémem, zda koupit nebo ne. Cena je daná a spekulace, jestli to koupí někdo jiný nebo ne, je zbytečná.

p. Drahokoupil – já si myslím, že když vidím ten váš postoj, pane Šťastný, tak Vám nejde o město. Jde vám o to jít proti tomu, co navrhne rada.

Šťastný – mě se ten nápad líbí, ale je to o ceně. Jaké máme investiční priority. Každý zastupitel je tu pod majetkovou zodpovědností a musí mít o tom všechny podklady, když o tom rozhodne. Já si nemůžu vzít na triko, že tu odmávnou nákup za 27.800.000,- Kč. Jaké areály za takovou cenu se tu v okolí prodávají? Podporoval jsem to, ale jsem překvapený, že ta cena zůstala stejná. Chybí tam náklady na srážkovou vodu, výše pojistného, daň z nemovitosti. Je to hodně vysoká částka. Za mě je prioritou Spartak, infrastruktura, chodníky a silnice.

Starosta – cena je pevná. Máš návrh jak postupovat abychom je donutili snížit cenu?

Ing. Šťastný – já u těch jednání nebyl, ale je to na odpovědnosti rady, jak to předkládá. Vy to předkládáte za tuto cenu a říkáte že snížit to nelze.

Starosta – tak nám řekni, jak máme postupovat dál. Cenu snížit nechtějí.

Ing. Šťastný - máme o areál zájem, ale cena je neakceptovatelná. Může se stát, že to prodají někomu za 28.000.000,- Kč, já tomu ale nevěřím. To se může stát, ale i kdyby to prodali, tak já bych to oželel. Peníze tu zůstanou na investice do Spartaku, silnic, chodníků. Nemůžou na nás tlačit za jakoukoliv cenu. Kdyby přišli i řekli že to prodají za 35. mil. Kč, tak to koupíme protože to potřebujeme? Kde máme ten strop?

Starosta – záleží kdo má ten strop. My máme asi ten strop na těch 27.800.000,- Kč. Já osobně bych dal přednost investici do tohoto areálu než třeba do rekonstrukce plovárny, která se využívá 2 měsíce v roce.

Ing. Harsa – kupujeme od soukromého subjektu, kdybychom kupovali od státu, tak cena by byla asi jinde. Cenu nabídli, slevovat nebudou. Znalecký posudek mi přijde adekvátní.

Ing. Kubín – nelíbí se mi, připomínání kdo má jakou zodpovědnost finanční nebo osobní. Přijde mi to jako drobné vyhrožování, každý ví kdo má jaké povinnosti a závazky. Co se týče Vašich slov, investice do infrastruktury, tohle je infrastruktura. Je to klíčová infrastruktura technického charakteru. Je to pro obec důležité, stejně třeba jako škola, mateřská škola, budova úřadu.

Ing. Steklý – chci se kouknout do investičních priorit. Máme 70. mil. Kč v rezervě, 10. mil. Kč jsme dali za pozemek, dalších 30 mil. Kč dáme za tento areál, zbyde nám tam 30 mil. Kč, čeká nás tam kanalizace do Kunčic. Zbývá nám tu ještě jeden projekt a to je Modela. Modelu tím odpískáváme a druhý projekt by mohly být investice do Spartaku. Takže by mě zajímalo, jestli tím tyto projekty odpískáváme nebo jestli si budeme půjčovat.

Starosta – čísla nebyla úplně správná. Prosím paní Hanušovou o doplnění.

pí. Hanušová – ty projekty, které město čekají, tak s nimi bylo počítáno za předpokladu dobrého finančního zdraví města – jmenoval jste plovárna, Modela, Spartak, kanalizaci. Peníze město má zhruba tak cca 140. mil. Kč, něco máme na termínovaných vkladech, něco na provozních účtech, ale musí se počítat do budoucna s těmito výdaji.

Starosta – je to věc priorit, ale suma je jiná než jsi říkal. Je otázka plovárny za desítky milionu a investice přesné do Spartaku nikdo nezná.

Ing. K – chtěl bych upřesnit, v jakém střetu zájmů je pan Martin Kubín ke koupi tohoto areálu?

Mgr. Peřina – za mě budou hovořit moje selské geny. Dost jsme se tím podrobně zabývali i v radě. Já sám za sebe mám velkou radost, jak pečlivě diskuze probíhají a co vše je zvažováno. Nedávno nám uniknul areál firmy Leros, litovali jsme, že jsme to nezjistili včas, ačkoliv tam byla složitá dopravní obsluha. Tady to je jinak, je to na kraji obce, je to velká výhodná plocha. Myslím si, že může být celá řada způsobů využití v budoucnu, že my o nich ani nevíme. Tenhle areál můžeme vždy výhodně prodat. Neklesla cena pozemků a nemovitostí v době hospodářských krizí.

Ing. Kubín – jsem ve střetu zájmů. Pan Matějka plánuje nákup nemovitosti od rodinného příslušníka.

Ing. Steklý – je to skutečně rezerva nebo to je cashflow vč. termínovaných vkladů?

pí. Hanušová – máme 140.000.000, - Kč – to je cashflow. To co nám přibude budou příjmy z daní.

Ing. Steklý – ve střednědobém výhledu jsme si schválili, že za 2 roky budeme zhruba v rezervě na nule. Pokud tuhle investici uděláme tak tuto částku musíme někam dát a já se ptám, jestli něco škrtneme nebo jestli půjdeme na dluh.

Starosta – zatím neškrtneme nic, investice do Spartaku byl odhad. Máme prodloužené nakládání s vodami, abychom nemuseli začít hned.

p. Slanina – souhlasím s výsledkem jednání finančního výboru. Nebudeme muset projít všechny kolaudace a případně provést rekolaudace? Když to přebíráme od soukromého vlastníka? Dělal to už někdo a kolik to případně bude stát? Když jsem koukal na tu laminátovou halu, tak ta v dobrém stavu není. Bylo by dobré vyčíslit možné náklady, aby nás někdo z občanů nenazval partou nepřipravených amatérů. Chtěl bych více informací.

Starosta – vznášíte tu tento dotaz, tak rekolaudace asi provádět nebudeme muset, jsme pořád právnícká osoba. Jsou to prostory k podnikání.

pí. Křivská – stavební úřad neprocházela podklady k tomuto areálu, ale pokud se mění i technologické využití nebo se navyšuje způsob výroby, který může negativně ovlivňovat okolí, tak to vyžaduje změnu účelu užívání. Pokud nebudou potřeba stavební úpravy, tak úkony stavebního úřadu nestojí nic.

Ing. Steklý – děkuji, že jsme promysleli nahlas myšlenku týkající se financí. Byly to odhady, ale věřím, že kvalifikované. Za mě je Spartak důležitý, raději bych zachoval to co máme, ale i kanalizace Kunčí je důležitá. Zaznělo tu, že když to nekoupíme, tak to dá pan Matějka do realitní kanceláře. Tohle může být prostor pro jednání. Takový areál nekoupí fyzická osoba, ale primárně podnikatel. Na to nedostanete hypotéku, ale musíte si vzít úvěr. Chtěl bych navrhnout usnesení o dalším jednání o ceně.

Ing. Harsa – všechny investice jsou důležité, když zřídíme sběrný dvůr, tak nám odpadnou poplatky a případně příjem za provozování sběrného dvora, pokud by ho využívaly i okolní obce.

Protinávrrhy: 0

Hlasování: pro 11 hlasů, 4 se zdrželi. Návrh byl schválen.

4. 5. rozpočtové opatření - změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2024

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo města **schválilo 5.** změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2024 v příjmové části na 103.771.100,- Kč (dorovnáno financováním příjmů 66.447.474,56 Kč) a ve výdajové části 170.218.574,56 Kč (dorovnáno financováním výdajů 0,- Kč) ve znění zprávy č. 4/13.

Hlasování: pro 12 hlasů, 1 proti, zdržely se 2 hlasy. Návrh byl schválen.

2. Zastupitelstvo města **odložilo** projednání bodu č. 2 5. rozpočtového opatření na příští jednání zastupitelstva.

Hlasování: pro 15 hlasů. Návrh byl schválen.

Rozprava:

Ing. Steklý – chtěl jsem se k bodu č. 2 podívat na rozpočtové opatření. Bohužel nějaké body zmizely. Stalo se něco?

Ing. Pešek – bohužel došlo ke smazání dat, byla ale záloha, která to nahradila. Je ale možné, že nějaké zprávy a zápisy tam nejsou. Tam kde zálohy nebyly, tak se musí nahradit ručně. Veškeré rozpočtové opatření zveřejňujeme na webových stránkách, takže by to mělo být na webu.

pí. Hanušová – Nedošlo k žádné záměně čísel.

Ing. Steklý – souhlasím, že to zveřejňujete, ale nenapadlo mě to hledat na webových stránkách. Navrhuji tuto část odložit a hlasovat o tom příště.

Starosta – musíme změnit formulaci usnesení.

Protinávrhy: 0

5. Různé

Starosta – proběhl finanční audit Pardubického kraje a výsledkem je hospodaření bez výhrad. Děkuji účetnímu odboru. Také bych vás chtěl informovat, že 19.3.2024 byla otevřena výzva na dotaci na kanalizaci. Vše bylo připraveno a žádost byla podána, ale naše žádost spadla do zásobníku. Bohužel alokace byla malá. Zájemců je hodně, v tuto chvíli Vám nedokážu říci, jestli je reálné, zda dotaci získáme nebo ne. Připravujeme soutěž na zhotovitele, protože tam je krátký termín dokončení včetně kolaudace.

Ing. Steklý – máme termín dalšího zastupitelstva?

Starosta – ano, další je 24.4. 2024 a pak je to již naplánované do konce roku. Termíny jsou na webu i na úložišti.

p. Drahekoupil – nyní nevím přesně postup, jaký by měl být. Pokud by byla vůle koupit i ten dům k tomu areálu, tak potřebuje rada nějaké pověření k dalšímu jednání.

Starosta – máme připravený návrh usnesení.

Rulík – nechal bych to na příští zastupitelstvo, kdy tady budou i ostatní, kteří museli odejít dříve.

Starosta – dobře, tak to necháme na příští zasedání.

6. Diskuze a závěr

Diskuze pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 18:10 hod.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jan Brůžek
starosta

Ing. Martin Harsa
místostarosta